

Dosarul nr. 2r-562/22

2-20073242-01-2r-22112022

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: E. Culinca)

Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud.: I. Dutca, A. Braga, A. Malfi)

## DECIZIE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Inspectoratul de poliție Botanica al Direcției de poliție al Inspectoratului General de Poliție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Dimitrov împotriva Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Inspectoratul de Poliție a municipiului Chișinău, Inspectoratul de Poliție Botanica, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin atragerea la răspundere contravențională,

împotriva încheierii din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție municipiul Chișinău al Inspectoratului General al Poliției, cu privire la repunerea apelului în termen și s-a restituit apelul declarat de Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție municipiul Chișinău al Inspectoratului General al Poliției, împotriva hotărârii din 18 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru ca fiind depus în afara termenului legal,

### c o n s t a ț ă :

La 22 iulie 2020 Alexei Dimitrov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratul de Poliție Botanica, privind constatarea lezării dreptului la prezumția nevinovăției prin întocmirea neîntemeiată și nelegitimă a procesului-verbal cu privire la contravenție și încasarea prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei.

Prin hotărârea din 18 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost parțial admisă acțiunea depusă de Alexei Dimitrov. A fost încasat de la Direcția de Poliție a municipiului Chișinău, Inspectoratul de Poliție sectorul Botanica în beneficiul lui Alexei Dimitrov suma de 4000 lei ,cu titlu de prejudiciu moral. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

La 27 iulie 2022 Inspectoratul de poliție Botanica al Direcției de poliție al Inspectoratului General de Poliție, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea apelului în termen, admiterea acestuia, casarea hotărârii

din 18 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, cu dispunerea încetării procesului.

În motivarea cerinței privind repunerea în termenul de depunere a apelului a indicat că, au cunoscut despre hotărârea adoptată abia la 27 iulie 2022. Făcând referire la prevederile art. 236 alin. (4) și 116 din Codul de procedură civilă a indicat că hotărârea contestată cu apel nu a fost recepționată de către pârâți.

Prin încheierea din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de Inspectoratul de poliție Botanica al Direcției de poliție al Inspectoratului General de Poliție, privind repunerea în termen a apelului și a fost restituit apelul Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de poliție al Inspectoratului General de Poliție, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 04 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Inspectoratul de poliție Botanica al Direcției de poliție al Inspectoratului General de Poliție, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu soluționarea prin decizie problema respectivă prin repunerea apelului în termen și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului Inspectoratul de poliție Botanica al Direcției de poliție al Inspectoratului General de Poliție, a indicat că hotărârea din 18 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru nu a fost expediată în adresa pârâților, despre hotărârea adoptată au cunoscut abia la 27 iulie 2022 în momentul înregistrării cererii lui Alexei Dimitrov privind executarea hotărârii. Totodată, verificând portalul instanțelor de judecată a constatat că hotărârea contestată a fost publicată pe site la data de 13 iulie 2022.

Consideră Inspectoratul de poliție Botanica al Direcției de poliție al Inspectoratului General de Poliție că culpa nedepunerii în termen a cererii de apel se datorează primei instanțe care nu i-a expediat dispozitivul hotărârii în conformitate cu art. 236 alin. (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 26 octombrie 2022 la adresa electronică a reprezentantului Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de poliție al Inspectoratului General de Poliție, indicată în cererea de apel: [mariana.saachian@igp.gov.md](mailto:mariana.saachian@igp.gov.md) (f.d. 78).

Astfel, recursul declarat la 04 noiembrie 2022 este în termen.

La 22 noiembrie 2022 în adresa intimărilor Alexei Dimitrov, Inspectoratului General al Poliției a fost expediată copia recursului declarat de Inspectoratul de poliție Botanica al Direcției de poliție al Inspectoratului General de Poliție, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 94).

Prin referința depusă la data 14 decembrie 2022, Alexei Dimitrov a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de către Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de poliție mun. Chișinău a IGP și Direcția de poliție mun. Chișinău ca neîntemeiată cu menținerea încheierii din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de *30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii*, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Astfel, termenul de declarare a apelului prevăzut la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, (dacă legea nu prevede altfel), indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că la 18 aprilie 2022 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a fost parțial admisă acțiunea depusă de Alexei Dimitrov.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 iulie 2022, Inspectoratul de poliție Botanica al Direcției de poliție al Inspectoratului General de Poliție, a depus cerere de apel, solicitând repunerea apelului în termen, admiterea acestuia, casarea hotărârii din 18 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii sau emiterea unei încheieri cu dispunerea încetării procesului.

În motivarea cererii de repunere în termen a apelului, Inspectoratul de poliție Botanica al Direcției de poliție al Inspectoratului General de Poliție a indicat că au cunoscut despre hotărârea adoptată abia la 27 iulie 2022. Făcând referire la

prevederile art. 236 alin. (4) și art. 116 din Codul de procedură civilă a indicat că hotărârea primei instanțe nu a fost recepționată de către pârât.

Consideră Inspectoratul de poliție Botanica al Direcției de poliție al Inspectoratului General de Poliție că culpa nedepunerii în termen a cererii de apel se datorează primei instanțe care nu i-a expediat dispozitivul hotărârii.

Ca urmare, prin încheierea din 20 octombrie 2022, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea depusă de Inspectoratul de poliție Botanica al Direcției de poliție al Inspectoratului General de Poliție, privind repunerea în termen a apelului și a restituit apelul Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de poliție al Inspectoratului General de Poliție, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra și argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de respingere a cererii privind repunerea în termen al apelului și restituirea acestuia ca fiind tardiv, deoarece cererea de apel a fost depusă de Inspectoratul de poliție Botanica al Direcției de poliție al Inspectoratului General de Poliție peste termenul de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Or, după cum rezultă din actele cauzei dispozitivul hotărârii a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 18 aprilie 2022, iar cererea de apel a fost depusă de către Inspectoratul de poliție Botanica al Direcției de poliție al Inspectoratului General de Poliție abia la 27 iulie 2022, aproximativ peste 2 luni de zile, pe când termenul-limită de declarare al apelului a expirat încă la data de *18 mai 2022 inclusiv (miercuri)*.

Totodată, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din normele legale citate supra rezultă că termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită prin cerere acest lucru. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanță a temeiurilor de repunere a apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Deși apelantul Inspectoratul de poliție Botanica al Direcției de poliție al Inspectoratului General de Poliție a solicitat repunerea în termen a actului de procedură, totuși contrar art. 116 CPC, nu a prezentat probe justificative ce ar confirma faptul imposibilității depunerii apelului în termenul de atac prevăzut de lege.

Totodată, în conformitate cu art. 100 alin. (1<sup>1</sup>) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin

adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.

Potrivit art. 102 alin. (4<sup>1</sup>), (5) și (6) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară. Prezentarea părții în instanță, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmânare a citației. Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Conform art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor.

Nu poate fi reținut argumentul invocat de Inspectoratul de poliție Botanica al Direcției de poliție al Inspectoratului General de Poliție precum că nu a recepționat hotărârea primei instanțe, făcând cunoștință cu hotărârea adoptată abia la data de 27 iulie 2022. Or, cert este faptul că recurentul a cunoscut că pe rolul Judecătoria Chișinău, sediul Centru se află spre examinare prezenta cauză civilă, depunând la data de 04 aprilie 2022 cerere la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă, depunând referință (f.d. 222-229).

Totodată, nu poate fi reținută nici alegația recurentului precum că hotărârea din 18 aprilie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor: [jst.instante.justice.md](http://jst.instante.justice.md), abia la 13 iulie 2022, or, la această dată a fost publicată hotărârea motivată, iar dispozitivul acesteia a fost publicat la data de 18 aprilie 2022.

Nu poate fi reținută nici alegația invocată de Inspectoratul de poliție Botanica al Direcției de poliție al Inspectoratului General de Poliție precum că cauza a fost examinată în lipsa pârâtului, despre emiterea hotărârii din 18 aprilie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Central a aflat la 27 iulie 2022 când a fost înregistrată cererea lui Alexei Dimitrov privind executarea hotărârii, deoarece indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, termenul de declarare a apelului de 30 de zile prevăzut la art. 362 din Cod de procedură civilă, curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, dar nu de la data recepționării (comunicării) actului judecătoresc sau încetării circumstanțelor care au dus la omiterea termenului de procedură.

Este irelevant argumentul recurentului precum că culpa nedepunerii în termen a cererii de apel se datorează primei instanțe care nu i-a expediat dispozitivul hotărârii. Or, odată ce Inspectoratul de poliție Botanica al Direcției de poliție al Inspectoratului General de Poliție a aflat că pe rolul Judecătoria Chișinău, sediul Centru se află spre examinare prezenta cauză civilă, urma să depună diligența și să întreprindă măsurile necesare pentru a-și proteja drepturile de acces la instanță, fiind obligat să se intereseze la intervale rezonabile de timp de soarta dosarului respectiv și să-și valorifice dreptul de atac al hotărârii primei instanțe în termenul prevăzut de lege.

Prin urmare, recurentul Inspectoratul de poliție Botanica al Direcției de poliție al Inspectoratului General de Poliție nu a prezentat probe incontestabile ce ar indica aflare dânsului într-o veritabilă imposibilitate de a efectua actul de procedură în interiorul termenului legal.

La acest capitol se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Ține de menționat, că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează, cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Colegiul notează că respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și art. 362 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate. Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind legală și întemeiată încheierea din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul de poliție Botanica al Direcției de poliție al Inspectoratului General de Poliție.

Se menține încheierea din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Dimitrov împotriva Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Inspectoratul de Poliție a municipiului Chișinău, Inspectoratul de Poliție Botanica, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin atragerea la răspundere contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic