

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт”, Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист”, în proces de insolabilitate și Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт”, Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист”, în proces de insolabilitate și Societății cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Administrației Zonei Economice Libere „Tvardița” cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea efectuării acțiunilor și constatarea existenței raportului juridic

constată:

La 28 aprilie 2020, ÎCS FVD „Молдавский Стандарт”, ÎCS FVC „Золотой Аист”, în proces de insolabilitate și SRL „Vinsnabtrest” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Administrației Zonei Economice Libere „Tvardița” cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea efectuării acțiunilor și constatarea existenței raportului juridic.

Prin hotărârea din 30 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul sediul central, a fost admisă acțiunea.

Au fost anulate integral următoarele acte administrative (acțiuni) ale Serviciului Fiscal de Stat: notificare privind vizita fiscală nr. 26/5-13-272 din 25 februarie 2020, adresată ÎCS FVD „Молдавский Стандарт” SRL; notificare privind vizita fiscală nr. 26/5-13-270 din 25 februarie 2020, adresată ÎCS FVC „Золотой Аист” SRL; notificare privind vizita fiscală nr. 26/5-13-271 din 25 februarie 2020, adresată SRL „Vinsnabtrest”.

A fost obligat Serviciul Fiscal de Stat să se abțină de la săvârșirea în privința reclamanților a următoarelor acte (acțiuni) administrative în chestiuni ce se referă la calcularea și transferarea contribuțiilor obligatorii la Fondul viei și vinului pentru perioada de la 11 februarie 2013 până la 11 februarie 2023: să notifice reclamanții despre vizite fiscale; să ceară de la reclamanți prezentarea documentelor contabile și a dărilor de seamă; să efectueze la reclamanți controale fiscale; să întocmească în privința reclamanților acte de control fiscal; să adopte în privința reclamanților decizii privind încasarea silită a plăților (contribuțiilor obligatorii) la Fondul viei și vinului.

A fost constatat între reclamanți pe de o parte, și pârâți pe de altă parte, existența următoarelor raporturi juridice, bazate pe garanțiile de stat, prevăzute la alin. (2) art. 13 din Legea cu privire la zonele economice libere nr. 440 din 27 iulie 2001 și la art. 5 din Legea privind Zona Antreprenoriatului Liber „Tvardița” nr. 626 din 3 noiembrie 1995: pentru facturile fiscale eliberate de reclamanți în perioada 11 februarie 2013 – 11 februarie 2023, nu apare nicio obligație de a calcula și transfera contribuții obligatorii la Fondul viei și vinului, în conformitate cu Legea viei și vinului nr. 57 din 10 martie 2006.

La 5 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice, Serviciul Fiscal de Stat a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul sediul central, iar la 19 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, a fost prezentată motivarea apelului, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud la 5 ianuarie 2021 (inclusiv motivarea apelului depusă la 21 iulie 2021), împotriva hotărârii din 30 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul sediul central, dat fiind faptul că apelul a fost depus de o persoană neîmputernicită.

Prin decizia din 7 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat, anulată încheierea din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul și restituită cauza la Curtea de Apel Cahul, în același complet de judecată, pentru examinarea apelului depus de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii din 30 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul sediul central.

La 30 noiembrie 2022, ÎCS FVD „Молдавский Стандарт”, ÎCS FVC „Золотой Аист”, în proces de insolvabilitate și SRL „Vinsnabtrest” au depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 195 Cod administrativ și art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

În motivarea acesteia au invocat că, având în vedere soluțiile adoptate prin încheierile anexate la cererea de strămutare, emise de către Curtea de Apel Cahul, există suspiciuni că imparțialitatea judecătorilor ar putea fi afectată din cauza circumstanțelor cauzei, dar și de calitatea participantului la proces.

Examinând temeiurile invocate de ÎCS FVD „Молдавский Стандарт”, ÎCS FVC „Золотой Аист”, în proces de insolvabilitate și SRL „Vinsnabtrest” în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Cahul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 191 alin. (4) Cod administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Conform art. 197 Cod administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Așadar, cauza de contencios administrativ cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a ÎCS FVD „Молдавский Стандарт”, ÎCS FVC „Золотой Аист”, în proces de insolabilitate și Societății cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Administrației Zonei Economice Libere „Tvardița” cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea efectuării acțiunilor și constatarea existenței raportului juridic, se află în procedura Curții de Apel Cahul pentru examinarea cererii de apel depuse de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii din 30 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul sediul central, prin care a fost admisă acțiunea.

Solicitând strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad, ÎCS FVD „Молдавский Стандарт”, ÎCS FVC „Золотой Аист”, în proces de insolabilitate și SRL „Vinsnabtrest” a invocat drept temei existența unei bănuieli cu privire la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Cahul care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la acest capitol, va reține prevederile art. 198 Cod administrativ, care enumeră exhaustiv, la alin. (3), temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta.

Astfel, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Deci, din conținutul normei enunțate rezultă că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție califică drept irelevante și reperatele ÎCS FVD „Молдавский Стандарт”, ÎCS FVC „Золотой Аист”, în proces de insolabilitate și SRL „Vinsnabtrest” cu privire la incidența în prezentul raport material litigios a art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, ce reglementează strămutarea cauzei, or, Codul administrativ reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la îndeplinirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia.

Iar în interpretarea corectă a prevederilor art. 195 Cod administrativ, aplicarea prin analogie a dispozițiilor CPC este oportună doar în măsura în care acestea vin să suplinească anumite aspecte procedurale nereglementate de către legislația administrativă, fapt care, în speță, nu și-a găsit confirmarea.

Or, legiuitorul, la art. 198 alin. (3) Cod administrativ, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește și cel care ar încadra argumentele invocate de către ÎCS FVD „Молдавский Стандарт”, ÎCS FVC „Золотой Аист”, în proces de insolabilitate și SRL „Vinsnabtrest” în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de același grad.

De altfel, completul specializat reține că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 Cod administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Și numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Cahul, substituirea cărora ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Distinct de aceste constatări, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către ÎCS FVD „Молдавский Стандарт”, ÎCS FVC „Золотой Аист”, în proces de insolabilitate și SRL „Vinsnabtrest” cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad.

Conform art. 191 alin. (4), 197, 198 alin. (3) și 230 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт”, Întreprinderea cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист”, în proces de insolabilitate și

Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт”, Întreprinderii cu Capital Străin Fabrica de Vinuri și Coniacuri „Золотой Аист”, în proces de insolvență și Societății cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Administrației Zonei Economice Libere „Tvardița” cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea efectuării acțiunilor și constatarea existenței raportului juridic, se restituie Curții de Apel Cahul pentru examinarea cererii de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu