

Dosarul nr. 3ra-1192/22

2-17002229-01-3ra-15112022

prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central (V. Hudoba)

instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (L. Caraianu, S. Gubenco, A. Mironov)

Î N C H E I E R E

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Comitetul Executiv al Găgăuziei,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei or. Vulcănești și Întreprinderii Municipale a Gospodăriei Locativ-Comunale Vulcănești, persoane terțe Victor Cîlcic, Ala Cîlcic, Ivan Cîlcic, Comitetul Executiv al Găgăuziei și președintele Consiliului or. Vulcănești privind contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a respins apelul depus de Comitetul Executiv al Găgăuziei împotriva hotărârii din 24 mai 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 11 ianuarie 2016 Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Vulcănești și Întreprinderii Municipale a Gospodăriei Locativ-Comunale Vulcănești, persoană terță Victor Cîlcic privind contestarea actelor administrative.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a relatat că în conformitate cu art. 64 și 68 ale Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, exercitând controlul asupra legalității actelor administrative ale organelor administrației publice locale a or. Vulcănești, și anume a Procesului-verbal al ședinței Comisiei de privatizare a fondului de locuințe din cadrul Primăriei or. Vulcănești din 30 martie 2015 și a ordinului nr. 2692 din 30 martie 2015, a inițiat procesul de anulare a acestora, înaintând demersul nr. 13040T5-270 din 20 noiembrie 2015, la care nu a primit niciun răspuns.

Așadar, Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a enunțat că la 30 martie 2015 Comisia de privatizare a fondului de locuințe din cadrul Primăriei

or. Vulcănești, întru executarea Hotărârii comitetului executiv al UTA Găgăuzia nr. 4/1 din 16 martie 2015 „Privind autorizarea privatizării casei locative”, a obligat Întreprinderea Municipală a Gospodăriei Locativ-Comunale Vulcănești să elibereze documente pentru privatizarea casei locative (suprafața totală 107,5 m², inclusiv 60,2 m² locativă), amplasată pe adresa or. XXXXXX, str. XXXXXX cetățeanului Cîlcic Victor Ivan.

Astfel, la 30 martie 2015 Întreprinderea Municipală a Gospodăriei Locativ-Comunale Vulcănești a perfectat pe numele lui Cîlcic Victor Ivan ordinul nr. 2692 din aceeași dată pentru dreptul de a ocupa suprafața locativă în or. XXXXXX, str. XXXXXX cu suprafața locativă 60,2 m², având componența familiei în număr de două persoane (soția și fiul). Ca temeii pentru eliberarea ordinului fiind indicate Hotărârile Comitetului Executiv al Găgăuziei din 03 octombrie 2006; nr. 21/4 din 16 decembrie 2014 și nr. 4/1 din 16 martie 2015, acte care în opinia reclamantului sunt ilegale și pasibile anulării.

În argumentarea opiniei enunțate, reclamantul a relevat că în procesul-verbal contestat, Comisia de privatizare a fondului de locuințe din cadrul Primăriei or. Vulcănești a indicat că a primit procesul-verbal din 30 martie 2015 întru executarea Hotărârii Comitetului Executiv al Găgăuziei nr. 4/1 din 16 martie 2015.

La 10 decembrie 2015 Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată cu privire la anularea Hotărârii Comitetului Executiv al Găgăuziei nr. 4/1 din 16 martie 2015, prima ședință de judecată fiind numită pentru data de 29 februarie 2015.

Subsecvent, invocând dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 16 alin. (2) și (4) al Legii UTA Găgăuzia nr. 4-V/II din 25 februarie 2000 cu privire la proprietate, art. 1 pct. 1), art. 9 pct. 2) din Legea UTA Găgăuzia nr. 23-XI/II din 14 noiembrie 2000 cu privire la privatizare, art. 5 alin. (1) și (2) al Legii nr. 1324-XII din 10 martie 1993 cu privire la privatizarea fondului de locuințe, reclamantul a menționat că casa amplasată pe adresa or. XXXXXX, str. XXXXXX, exclusă ilegal din fondul de locuințe de serviciu, nu poate fi privatizată și Întreprinderea Municipală a Gospodăriei Locativ-Comunale Vulcănești nu era în drept să adopte decizia cu privire la eliberarea ordinului pentru dreptul de locuință, deoarece proprietarul, Adunarea Populară a Găgăuziei, nu a adoptat decizia de a scoate casa menționată de sub fondul de locuințe de serviciu, așa ca și cum nu a fost dat acordul la privatizarea acesteia și/sau instalarea în ea a unor persoane, ce se confirmă prin scrisoarea cu semnătura președintelui Adunării Populare a Găgăuziei din 13 noiembrie 2015. Astfel, fiind încălcate și prevederile art. 40-41, 50 alin. (1) din Codul cu privire la locuințe (abrogat la 29 noiembrie 2015), or, Victor Cîlcic nu cade sub incidența normelor de drept enunțate.

De altfel, reclamantul a susținut că începând cu 27 octombrie 2014, Victor Cîlcic nu avea dreptul să locuiască în casă, deoarece prin ordinul nr. 1112-p din aceeași dată a fost eliberat din funcția deținută pe motivul expirării termenului mandatului, fapt ce se confirmă prin scrisoarea procurorului UTA Găgăuzia din 20 octombrie 2015. Respectiv, Comisia de privatizare a fondului de locuințe din cadrul Primăriei or. Vulcănești nu era în drept să emită la 30 martie 2015 decizia examinată.

Ținând cont de cele expuse mai sus, reclamantul a conchis că urmează să fie anulat ordinul nr. 2692 din 30 martie 2015, deoarece actele în baza cărora acesta a fost perfectat de Întreprinderea Municipală a Gospodăriei Locativ-Comunale Vulcănești, sunt ilegale.

Astfel, Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a solicitat anularea procesului-verbal al ședinței Comisiei de privatizare a fondului de locuințe din cadrul Primăriei or. Vulcănești din 30 martie 2015 și ordinului nr. 2692 din 30 martie 2015.

Prin încheierea protocolară din 27 aprilie 2016 a Judecătoriei Vulcănești s-au atras în proces în calitate de persoane terțe Anna Cîlcic și Ivan Cîlcic (f.d.46-47, Vol.I).

Prin hotărârea din 21 noiembrie 2016 a Judecătoriei Vulcănești, s-a admis acțiunea.

S-a anulat procesul-verbal al ședinței (decizia) Comisiei de privatizare a fondului de locuințe a or. Vulcănești din 30 martie 2015, prin care comisia a obligat Întreprinderea Municipală a Gospodăriei Locativ-Comunale Vulcănești să elibereze documente pentru privatizarea casei locative, amplasată în or. XXXXXX, str. XXXXXX și să elibereze ordin, ca ilegal în fond, fiind emis cu încălcarea legii;

S-a anulat ordinul nr. 2692 din 30 martie 2015, perfectat de Întreprinderea Municipală a Gospodăriei Locativ-Comunale Vulcănești cu dreptul de a ocupa suprafața locativă în or. XXXXXX, str. XXXXXX, ca fiind eliberat cu încălcarea legii;

S-a încasat de la Primăria Vulcănești cheltuielile de judecată în mărime de 150 lei (f.d. 94, 102-105, Vol.I).

La 16 decembrie 2016 Victor Cîlcic a depus cerere de apel, completată la 02 martie 2017, împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2016 a Judecătoriei Vulcănești, prin care a solicitat casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată a acțiunii Oficiului Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat (f.d. 100, 128-130, Vol.I).

Prin încheierea din 11 mai 2017 a Curții de Apel Comrat s-a admis apelul depus de Victor Cîlcic, cu casarea hotărârii din 21 noiembrie 2016 a Judecătoriei Vulcănești și restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Comrat, în alt complet de judecată (f.d. 157, 161-168, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 05 aprilie 2018 a Judecătoriei Comrat, s-a atras în proces în calitate de persoană terță Comitetul Executiv al Găgăuziei (f.d.202-203, Vol.I).

Prin încheierea din 17 septembrie 2018 a Judecătoriei Comrat s-a admis cererea Oficiului Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat privind renunțarea parțială la acțiune și încetarea parțială a procedurii și s-a încetat procedura pe cauza dată în partea acțiunii Oficiului Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Primăriei or. Vulcănești și Întreprinderii Municipale a Gospodăriei Locativ-Comunale Vulcănești privind anularea procesului-verbal al ședinței comisiei de privatizare a fondului de locuințe din cadrul primăriei or. Vulcănești, prin care comisia a obligat Întreprinderea Municipală a Gospodăriei Locativ-Comunale Vulcănești să elibereze documente pentru privatizarea casei locative, amplasate în or. XXXXXX, str. XXXXXX și a ordinului nr. 2692 din 30 martie 2015 (f.d. 219-220, vol. I).

Prin încheierea protocolară din 31 ianuarie 2019 a Judecătoriei Comrat, s-a atras în proces în calitate de persoană terță președintele Consiliului or. Vulcănești (f.d.232-233, Vol.I).

Prin hotărârea din 24 mai 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 106, 113-115, vol. II).

La 27 mai 2021, în termenul prevăzut de art. 232 din Codul administrativ, Comitetul Executiv al Găgăuziei a depus apel, iar la 25 iunie 2021 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 24 mai 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii privind admiterea acțiunii depusă de Oficiului Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat (f.d.109-110; 132-134, Vol.II).

La 30 iunie 2021 Oficiului Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a depus apel împreună cu motivarea apelului împotriva hotărârii din 24 mai 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii sale de chemare în judecată (f.d.135-136, Vol.II).

Prin încheierea din 07 iulie 2021 a Curții de Apel Comrat, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Oficiului Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 24 mai 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central (f.d. 141-142, Vol.II).

Prin decizia din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Comrat s-a respins apelul depus de Comitetul Executiv al Găgăuziei împotriva hotărârii din 24 mai 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central (f.d.225-232, Vol. II).

În susținerea deciziei emise, Curtea de Apel Comrat coroborând dispozițiile art.50, 104 din Codul cu privire la locuințe RSSM (în vigoare până la 29 noiembrie 2015), cu materialele cauzei a conchis că prima instanță just a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea Oficiului Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat, întrucât ordinul contestat nu lezează drepturile litigantilor.

Or, ordinul nominalizat a fost eliberat cetățeanului pentru instalarea în spațiu locativ acordat. Astfel, acesta servește doar ca temei pentru instalarea în spațiu locativ, iar ulterior acesta nu are relevanță.

Altfel spus, în virtutea art.50 din Codul cu privire la locuințe RSSM (în vigoare până la 29 noiembrie 2015), ordinul poate servi ca probă a faptului, că deținătorul acestuia era în timpul lui legitim instalat în spațiul locativ. Respectiv, prima instanță corect a concluzionat că anularea acestuia nu produce efecte juridice.

Iar, în conformitate cu art. 104 din Codul cu privire la locuințe RSSM (în vigoare până la 29 noiembrie 2015), efectele puteau duce la recunoașterea nulității ordinului, însă cerința de a recunoaște ordinul contestat ca nul, nu a fost înaintată și ordinul nominalizat nu a fost recunoscut nul ca atare.

Subsecvent, reieșind din materialele cauzei, instanța de apel a constatat că Victor Cîlcic și membrii familiei lui s-au instalat în casa sus-menționată la începutul lunii noiembrie 2006, în baza hotărârii Comitetului Executiv UTA Găgăuzia nr. 10/10.3 din 03 octombrie 2006, iar pe 30 martie 2015 le-a fost eliberat ordinul pentru instalare în casa nominalizată, în care ei deja locuiau, însă nu ca spațiu locativ de serviciu.

Astfel, Curtea de Apel Comrat a precizat că, la momentul eliberării ordinul contestat din 30 martie 2015 lui Victor Cîlcic și membrilor familiei acestuia pentru instalare în casă, ultimii deja locuiau în această casă, iar la data depunerii prezentei acțiuni în instanța de judecată, adică la 13 ianuarie 2016, ordinul contestat a încetat să aibă relevanță, și prin urmare, să lezeze drepturile cuiva, inclusiv ale reclamantului.

În contextul celor expuse, precum și ținând cont de prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, în vigoare la momentul emiterii actului administrativ contestat, Curtea de Apel Comrat a conchis că prima instanță just a respins acțiunea ca neîntemeiată, deoarece cerințele acțiunii privind anularea ordinului nu pot constitui obiectul acțiunii în instanța de contencios administrativ.

Mai mult, motivele și argumentele invocate de apelant sunt neîntemeiate și nu pot fi luate în considerare ca temei pentru admiterea cererii de apel și casarea hotărârii atacate.

Astfel, instanța de apel a catalogat ca fiind neîntemeiat argumentul apelantului precum că ar fi eronată concluzia primei instanțe că, cerința privind anularea ordinului nu poate fi obiectul acțiunii în instanța de contencios administrativ, deoarece actul administrativ contestat lezează drepturile Comitetului Executiv al Găgăuziei, fiind emis de o autoritate publică. Or, anularea ordinului nr. 2692 din 30 martie 2015, eliberat lui Victor Cîlcic pentru instalarea în casa locativă, amplasată în or. XXXXXX, str. XXXXXX, nu produce efecte juridice.

De asemenea, instanța ierarhic inferioară a respins și argumentul apelantului precum că ordinul contestat urmează a fi anulat întru evitarea încălcării dreptului constituțional al proprietarului de a poseda, a se folosi și a dispune de proprietatea sa.

Astfel, deoarece circumstanțele ce au importanță pentru cauză au fost constatate de prima instanță, probele prezentate de părți apreciate în modul corespunzător, iar litigiul soluționat în conformitate cu legea materială și procesuală, Curtea de Apel Comrat a respins cererea de apel a Comitetului Executiv al Găgăuziei și a menținut hotărârea din 24 mai 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

La 06 septembrie 2022 Comitetul Executiv al Găgăuziei a depus recurs împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Comrat solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii Oficiului Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat.

În motivarea cererii de recurs, Comitetul Executiv al Găgăuziei a susținut că la 23 iulie 2022 a recepționat dispozitivul deciziei din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Comrat, iar la 23 iulie 2022 copia deciziei motivate, înregistrată cu nr. de intrare 0116-696, pe care o consideră ilegală și care urmează a fi anulată.

În argumentarea opiniei enunțate, recurentul invocând dispozițiile art.5, 17 din Codul administrativ, art.3 alin.(1) lit. (a) al Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000, în vigoare la data depunerii cererii, a menționat că la data de 30 martie 2015 pe numele lui Cîlcic Victor Ivan a fost eliberat mandatul nr. 2692 din aceeași data, cu privire la dreptul de a ocupa cu familia în componența de două persoane, soția și fiul, spațiul locativ în or. XXXXXX, str. XXXXXX. Ca temei pentru eliberarea mandatului au fost indicate Hotărârea Comitetului Executiv al Găgăuziei nr. 21/4 din 16 decembrie 2014 și nr.4/1 din

16 martie 2015, care au fost anulate prin hotărârea din 30 martie 2015 a Judecătorei Comrat și nu mai produc efecte juridice. Iar astfel, mandatul contestat nr.2692 din 30 martie 2015 este ilegal.

În continuare, făcând trimitere la dispozițiile art. 127 alin. (1)-(2) din Constituția Republicii Moldova și art. 500 alin. (1)-(2), art. 501 alin. (1)-(2) ale Codul civil, în vigoare la momentul depunerii acțiunii, Comitetul Executiv al Găgăuziei a menționat că nu este de acord cu concluzia instanței de apel că mandatul eliberat nu poate fi obiectul acțiunii în contenciosul administrativ și nu încalcă drepturile litiganților. Or, la caz, actul administrativ contestat încalcă dreptul său de proprietate, întrucât proprietarul locuinței respective este anume Comitetul Executiv al Găgăuziei, fapt confirmat prin Hotărârea Comitetului Executiv al Găgăuziei nr. 10/1 din 03 octombrie 2006, care atestă că pentru achiziționarea acestei locuințe au fost cheltuiți banii statului. Respectiv, proprietarul este în drept să dispună de bunul său în limitele stabilite de legislație.

Subsecvent, având în vedere dispozițiile art. 5 alin. (2) din Legea privatizării fondului de locuințe nr.1324-XII din 10 martie 1993, recurentul a menționat că instanțele ierarhic inferioare, deși au concluzionat că anularea mandatului nr. 2692 din 30 martie 2015, eliberat lui Victor Cîlcic pentru ocuparea casei situate în or. XXXXXX, str. XXXXXX nu provoacă efecte juridice, nu au luat în considerare faptul că, mandatul contestat poate crea obstacole pentru proprietar ce țin de folosirea și dispunerea de acest bun. Astfel, mandatul nominalizat urmează a fi anulat pentru a evita încălcarea dreptului constituțional al proprietarului privind folosirea liberă, posesia și dispunerea de proprietatea sa.

La 15 noiembrie 2022 în adresa Oficiului Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat, Primăriei și Consiliului or. Vulcănești, Întreprinderii Municipale a Gospodăriei Locativ-Comunale Vulcănești, a Alei Cîlcic, a lui Ivan Cîlcic și Victor Cîlcic a fost expediată copia recursului depus de Comitetul Executiv al Găgăuziei, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Deși la 22 noiembrie 2022 intimații au recepționat copia recursului depus de Comitetul Executiv al Găgăuziei, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la dosar, aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1).

Articolul 245 alin. (1) din Codul administrativ indică că recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Comrat a fost pronunțată la data de 07 iulie 2022.

Totodată, din materialele cauzei, rezultă că reprezentantul Comitetului Executiv al Găgăuziei Maria Capsamun, împuternicită, inclusiv cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, prin procura nr. 3 din 05 ianuarie 2022, valabilă până la data de 31 decembrie 2022, a recepționat copia dispozitivului deciziei din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Comrat, la data pronunțării acestuia, adică la

07 iulie 2022, fapt confirmat prin recipisa semnată de aceasta și anexată la dosar, iar decizia motivată a fost notificată recurentului de către Curtea de Apel Comrat, prin intermediul oficiului poștal la data de 23 august 2022, în care i s-a explicat calea și termenul de atac al deciziei adoptate (f.d. 12, Vol.III; f.d. 233, Vol.II).

Astfel, ținând cont de cele enunțate, instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că a luat cunoștință de dispozitivul deciziei din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Comrat la 23 iulie 2022, când a fost recepționat, prin intermediul oficiului poștal.

Respectiv, având în vedere că dispozitivul deciziei din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Comrat a fost notificat reprezentantului recurentului, Mariei Capsamun, împuternicită prin procura nr. 3 din 05 ianuarie 2022, la data pronunțării acestuia, adică la 07 iulie 2022, iar termenul limită de contestare fiind 08 august 2022, zi de luni, recursul a fost depus abia la 06 septembrie 2022, contrar prevederilor art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, ceea ce denotă că a fost depus peste termenul de 30 de zile de la notificare.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, chiar dacă recurentului iar fi fost notificat dispozitivul deciziei din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Comrat la data de 23 iulie 2022, după cum invocă acesta, termenul limită de contestare a actului judecătoresc, care face obiectul prezentului recurs ar fi fost data de 22 august 2022, însă recursul a fost depus abia la 06 septembrie 2022, contrar art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, ceea ce denotă încă odată că a fost depus peste termenul de 30 de zile de la notificare.

Cu titlu subsidiar, instanța de recurs notează că faptul recepționării de către Comitetul Executiv al Găgăuziei la 23 august 2022 a deciziei motivate a Curții de Apel Comrat (f.d. 243, Vol.II), nu constituie temei de prelungire a termenului de procedură, or, termenul de contestare curge de la momentul recepționării dispozitivului deciziei din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Comrat de către reprezentantul recurentului, Maria Capsamun, împuternicită prin procura nr. 3 din 05 ianuarie 2022, la data de 07 iulie 2022 și recurentul urma să depună conform art. 245 alin. (1) Cod administrativ, în cazul în care nu recepționase decizia motivată a instanței de apel în termenul prevăzut de lege, cel puțin recurs nemotivat, iar ulterior să prezinte motivarea recursului.

Articolul 245 alin. (2) din Codul administrativ reglementează situația când recursul depus conform prevederilor art. 245 alin. (1) a fost depus nemotivat din cauza neprezentării de către instanța de apel a motivării deciziei, care potrivit art. 240 alin. (3) din Codul administrativ se motivează în scris în termen de 30 de zile de la data pronunțării.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că în conformitate cu art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Mai mult, este de menționat că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu

diligentă derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 36 alin. (2) din Codul administrativ, instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că Comitetul Executiv al Găgăuziei a cunoscut despre soluția adoptată prin decizia din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Comrat și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorant cu desăvârșire, care în consecință a generat omiterea termenului prescris la art. 245 alin. (1) Cod administrativ.

În final, instanța de recurs consideră că, nerespectarea termenului de depunere a recursului a fost cauzat în întregime de comportamentul recurentului, Comitetul Executiv al Găgăuziei, care în lipsa unor acțiuni concrete de a ataca în termen decizia din 07 iulie 2022 a Curții de Apel Comrat, demonstrează că nu a depus suficientă diligență într-un timp rezonabil pentru a-și proteja drepturile sale procedurale (a se vedea cauza Karakutsya versus Ucraina, 16 februarie 2017, parag. 60, 61).

Conform art. 65 alin. (1), (2) din Codul administrativ dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Astfel, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

La caz, Comitetul Executiv al Găgăuziei nu a depus cerere privind repunerea recursului în termen, în sensul art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ și nici nu a prezentat probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, motiv din care recursul necesită a fi declarat inadmisibil.

În context, cu titlu subsidiar, instanța de recurs notează că potrivit art. 45 alin. (4) din Codul administrativ, autoritățile publice acționează prin intermediul conducătorilor sau al reprezentanților. Iar, conform art.65 alin.(1) din Codul administrativ, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

De altfel, în cazul acceptării unui recurs tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia în temeiul art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, de a declara inadmisibil recursul depus de către Comitetul

Executiv al Găgăuziei.

Conform art. 230 și art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Comitetul Executiv al Găgăuziei se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan