

Dosarul nr. 2dsc-24/22  
2-14139925-01-2ds-15062022

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) jud: O. Dvornic  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) jud: M. Guzun, I. Dutca, A. Malîi  
Instanța de recurs - (Curtea Supremă de Justiție) S. Filincova, M. Ghervas, M. Pitic, V. Burduh, D. Mardari

## ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

componenta:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Mariana Pitic  
Victor Burduh  
Dumitru Mardari

examinând cererea Societății pe Acțiuni „Asito Direct”, cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Asito Direct”, intervenienți accesorii Întreprinderea Mixtă „Focus-Sat” Societate cu Răspundere Limitată (în proces de insolvență), Comisia Națională a Pieței Financiare, cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

acțiunea reconvențională înaintată de Societatea pe Acțiuni „Asito Direct” împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii Mixte „Focus-Sat” Societate cu Răspundere Limitată (în proces de insolvență) cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare facultativă de riscuri financiare, repunerea părților pe poziții inițiale și compensarea cheltuielilor de judecată

și cererea depusă de către intervenientul principal compania nerezidentă LTD „Premium Invest” împotriva Societății pe Acțiuni „Asito Direct”, Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii Mixte „Focus-Sat” Societate cu Răspundere Limitată (în proces de insolvență) cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare facultativă de garanții financiare, repunerea părților pe poziții inițiale și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 5 iunie 2014 BC „Victoriabank” SA a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA „Asito Direct” și ÎM „Focus-Sat” SRL, solicitând încasarea datoriei în mărime de 502 647,51 de euro, a dobânzii, a penalității și a comisioanelor în sumă totală de 12 693,62 de lei, precum și încasarea cheltuielilor legate de achitarea taxei de stat în mărime de 50 000 lei.

Prin încheierea din 10 iunie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, s-a aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale ÎM „Focus-Sat” SRL, în mărimea sumei revendicate de 515 541,13 de euro și 50 000 lei.

S-a aplicat sechestrul asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni, 57/1, ce aparține CIA „Asito” SA, în mărimea sumei de 502 647,51 de euro și 50 000 lei.

Prin încheierea din 3 octombrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, s-a admis cererea BC „Victoriabank” SA de schimbare a unei forme de asigurare printr-o altă formă.

Măsura de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni, 57/1, în mărimea sumei de 502 647,51 de euro și 50 000 lei, aplicată prin încheierea din 10 iunie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, s-a substituit prin aplicarea sechestrului prin bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate CIA „Asito” SA, în mărimea sumei de 456 468,69 de euro.

La 25 iunie 2020, SA „Asito Direct” a depus acțiune reconvențională împotriva BC „Victoriabank” SA și ÎM „Focus-Sat” SRL în proces de insolvență, solicitând să fie constată nulitatea absolută a Contractului de asigurare facultativă nr. 5/20 din 11 noiembrie 2010, a Acordului suplimentar la contractul de asigurare facultativă de garanții financiare nr. 5/20 din 15 noiembrie 2010 și a poliței emise în temeiul lui, încheiat între SA „Asito Direct” și SRL „Focus Sat”, beneficiar BC „Victoriabank” SA, cu repunerea părților în situația inițială; să fie constată nulitatea absolută a Contractului de asigurare facultativă nr. 001 276 din 15 mai 2011 și a polițelor emise în temeiul lui, încheiat între SA „Asito Direct” și ÎM „Focus-Sat” SRL, beneficiar BC „Victoriabank” SA, cu repunerea părților în situația inițială; încasarea în mod solidar de la ÎM „Focus-Sat” SRL și BC „Victoriabank” SA în beneficiul SA „Asito Direct” a tuturor cheltuielilor de judecată, corespunzător.

La 20 noiembrie 2020 compania nerezidentă LTD, „Premium Invest” a depus cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal, solicitând constatarea nulității absolute a Contractului de asigurare nr. 5/20 din 11 noiembrie 2010, a poliței de asigurare, a acordului suplimentar din 15 noiembrie 2010 la contractul de asigurare de garanții financiare nr. 5/20 încheiat între SA „Asito Direct” și ÎM „Focus-Sat” SRL, beneficiar BC „Victoriabank” SA, cu repunerea părților în situația inițială; constatarea nulității absolute a Contractului de asigurare facultativă nr. 001 276 din 15 mai 2011, a polițelor de asigurare încheiat între SA „Asito Direct” și ÎM „Focus-Sat” SRL, beneficiar BC „Victoriabank” SA, cu repunerea părților în situația inițială; încasarea solidară din contul părților în beneficiul LTD „Premium Invest” a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Victoriabank” SA împotriva SA „Asito Direct”, intervenienți accesorii ÎM „Focus-Sat” SRL în proces de insolvență, Comisia Națională a Pieței Financiare, cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a admis acțiunea reconvențională depusă de SA „Asito Direct” împotriva BC „Victoriabank” SA și ÎM „Focus-Sat” SRL în proces de insolvență cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare facultativă de riscuri

financiare, repunerea părților pe poziții inițiale și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a admis cererea depusă de către intervenientul principal LTD „Premium Invest” împotriva SA „Asito Direct”, BC „Victoriabank” SA și ÎM „Focus-Sat” SRL în proces de insolvență cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare facultativă de garanții financiare, repunerea părților în poziție inițială și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a constatat nulitatea Contractului de asigurare facultativă de garanții financiare nr. 5/20 din 11 noiembrie 2010, încheiat între SA „Asito Direct” și BC „Victoriabank” SA, ÎM „Focus-Sat” SRL, a Acordului suplimentar din 15 noiembrie 2010 la contractul de asigurare facultativă de garanții financiare nr. 5/20 din 11 noiembrie 2010, încheiat între SA „Asito Direct” și BC „Victoriabank” SA, ÎM „Focus-Sat” SRL și a poliței de asigurare nr. 5/20-2012, cu repunerea părților în situația inițială.

S-a constatat nulitatea Contractului de asigurare facultativă de riscuri financiare nr. 001 276 din 15 mai 2011, încheiat între SA „Asito Direct” și BC „Victoriabank” SA, ÎM „Focus-Sat” SRL și a polițelor de asigurare nr. 001276 la contractul de asigurare facultativă de garanții financiare nr. 001 276, cu repunerea părților în situația inițială.

S-a încasat în mod solidar de la BC „Victoriabank” SA și ÎM „Focus-Sat” SRL în proces de insolvență în beneficiul SA „Asito Direct” taxa de stat achitată la depunerea acțiunii reconvenționale în sumă de 7 145 de lei.

S-a încasat în mod solidar din contul SA „Asito Direct”, BC „Victoriabank” SA și ÎM „Focus-Sat” SRL în proces de insolvență în beneficiul LTD „Premium Invest” cheltuielile de judecată în mărime de 7 450 de lei.

S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău nr.2c-82/16 din 3 octombrie 2016.

BC „Victoriabank” SA a declarat apel împotriva hotărârii din 21 iunie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea integrală a ei, cu pronunțarea unei decizii prin care să fie admisă acțiunea inițială formulată de BC „Victoriabank” SA, respinsă acțiunea reconvențională formulată de SA „Asito Direct” și acțiunea înaintată de intervenientul principal LTD „Premium Invest”, cu încasarea din contul intimaților a cheltuielilor de judecată suportate în prima instanță și instanța de apel.

Prin decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de BC „Victoriabank” SA și s-a menținut hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru.

La 14 ianuarie 2022, BC „Victoriabank” SA a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor și emiterea unei hotărâri noi prin care să fie admisă integral acțiunea inițială înaintată de BC „Victoriabank” SA și respinse acțiunea reconvențională înaintată de SA „Asito Direct” și cererea intervenientului principal LTD „Premium Invest”.

Prin decizia din 8 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de BC „Victoriabank” SA.

S-a casa integral decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă, prin care:

S-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Victoriabank” SA împotriva SA „Asito Direct”, intervenienți accesorii ÎM „Focus-Sat” SRL (în proces de insolvență), Comisia Națională a Pieței Financiare, cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la SA „Asito Direct” în beneficiul BC „Victoriabank” SA, suma de 456 468,69 de euro, cu titlu de despăgubire de asigurare în temeiul Contractelor de asigurare facultativă de riscuri financiare nr. 5/20 din 11 noiembrie 2010 și nr. 001 276 din 15 mai 2011, în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii.

S-a încasat de la SA „Asito Direct” în beneficiul Băncii Comerciale „Victoriabank” SA, suma de 112 500 (o sută doisprezece mii cinci sute) lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată suportate pentru plata taxei de stat la examinarea cauzei în prima instanță, instanța de apel și instanța de recurs.

S-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de SA „Asito Direct” împotriva BC „Victoriabank” SA și ÎM „Focus-Sat” SRL (în proces de insolvență) cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare facultativă de riscuri financiare, repunerea părților pe poziții inițiale.

S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de către intervenientul principal compania nerezidentă LTD „Premium Invest” împotriva SA „Asito Direct”, BC „Victoriabank” SA și ÎM „Focus-Sat” SRL (în proces de insolvență) cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare facultativă de garanții financiare, repunerea părților pe poziții inițiale și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 15 iunie 2022, SA „Asito Direct” a depus cerere prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 8 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care să fie dispusă anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 3 octombrie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău.

În motivarea cererii a invocat că prin hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, instanța a dispus anulare măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău nr.2c-82/16 din 3 octombrie 2016.

Însă, Curtea Supremă de Justiție, pronunțând o nouă hotărâre pe fond a omis să se expună pe marginea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea menționată.

Iar, în astfel de circumstanțe, consideră necesară emiterea unei decizii suplimentare prin care să fie dispusă de către anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 3 octombrie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău.

În drept, SA „Asito Direct” a invocat prevederile art. 250 din Codul de procedură civilă.

La 30 august 2022, BC „Victoriabank” SA a depus referință la cererea privind emitere hotărârii suplimentare, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Examinând cererea SA „Asito Direct” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, Colegiul constată netemeinicia acesteia și necesitatea respingerii ei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces,

o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată or a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În sensul normei enunțate, este de înțeles că instanța poate adopta o hotărâre suplimentară, în cazul în care a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere, nu a indicat suma sau bunul adjudecat sau care acțiuni trebuie să săvârșească pârâtul, nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.

La emiterea unei hotărâri suplimentare, instanța de judecată nu este în drept să revină asupra soluției pronunțate, ci doar să o completeze în condițiile legii.

Deci, legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Colegiul accentuează că instituția emiterii hotărârii suplimentare prin aplicarea dispozițiilor art. 250 din Codul de procedură civilă se face pentru a-i da hotărârii inițiale caracterul deplinătății.

După cum s-a reținut mai sus, instanța de recurs la emiterea deciziei din data de 8 iunie 2022 a examinat toate pretențiile solicitate în recurs de BC „Victoriabank” SA, admitându-le.

Compania SA „Asito Direct”, în cauza civilă a avut calitatea procesuală de pârât și nu a formulat pretenții proprii, referitor la care instanța de recurs nu s-ar fi expus la examinarea recursului declarat de compania reclamantă/recurentă BC „Victoriabank” SA.

În acest context, având în vedere că argumentele invocate de SA „Asito Direct” în cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare nu se încadrează în prevederile art. 250 din Codul de procedură civilă, cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Totodată, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 180 alin. (1), (2<sup>1</sup>) și (3) din Codul de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare or de instanța în a cărei procedură se află cauza.

Anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluționează fondul sânt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

La caz, prin decizia din 8 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de BC „Victoriabank” SA, s-a casa integral decizia din 17 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Victoriabank” SA

împotriva SA „Asito Direct”, intervenienți accesorii ÎM „Focus-Sat” SRL (în proces de insolvență), Comisia Națională a Pieței Financiare, cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Respectiv, în cazul de față, ca urmare a admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

În circumstanțele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă lipsa temeiurilor legale pentru emiterea unei decizii suplimentare și ajunge la concluzia de a respinge cererea.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. b), 269 și 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societății pe Acțiuni „Asito Direct”, cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 8 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Asito Direct”, intervenienți accesorii Întreprinderea Mixtă „Focus-Sat” Societate cu Răspundere Limitată (în proces de insolvență), Comisia Națională a Pieței Financiare, cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, acțiunea reconvențională înaintată de Societatea pe Acțiuni „Asito Direct” împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii Mixte „Focus-Sat” Societate cu Răspundere Limitată (în proces de insolvență) cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare facultativă de riscuri financiare, repunerea părților pe poziții inițiale și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea depusă de către intervenientul principal compania nerezidentă LTD „Premium Invest” împotriva Societății pe Acțiuni „Asito Direct”, Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și Întreprinderii Mixte „Focus-Sat” Societate cu Răspundere Limitată (în proces de insolvență) cu privire la constatarea nulității contractelor de asigurare facultativă de garanții financiare, repunerea părților pe poziții inițiale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Victor Burduh

Dumitru Mardari