

Dosarul nr. 2dsc-29/22
2-14057997-01-2ds-20102022

Prima instanță: Judecătoria Economică de Circumscripție (jud.: I. Țurcan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Economică a Republicii Moldova (jud.: N. Craiu, E. Clim, V. Harmaniuc)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.: V. Cherdivară, I. Oprea, S. Caitaz)
Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție (jud.: M. Ghervas, V. Burduh, N. Vascan)
Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție (jud.: T. Chișca-Doneva, V. Burduh, N. Vascan)

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea omisiunilor și greșelilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022, 11 mai 2022, 20 iulie 2022 și 28 septembrie 2022 ale Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad împotriva Societății pe Acțiuni „Investcom”, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat și Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la constatarea nulității relative a contractului de constituire și a statutului SA „Investcom”, reorganizarea SA „Investcom” prin separarea cu transmiterea cotelor-părți în altă societate și obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera înregistrările respective,

c o n s t a t ă:

La 24 martie 1999 Grigore Patrașcu, acționar al SA „Investcom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Investcom”, mun. Chișinău cu privire la declararea nulității hotărârilor adunării generale a acționarilor SA „Investcom” din 22 mai 1998 și încasarea de la directorul SA „Investcom”, Vladimir Lupașco a daunelor materiale în mărime de 50000 de lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 4-6, vol. I).

La 26 aprilie 1999, Valentin Bârlad a depus cerere, prin care a solicitat admiterea sa în proces în calitate de coreclamant (f.d. 7, vol. I).

La 15 decembrie 1999 Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad au depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care au solicitat declararea nulității hotărârilor

adunărilor constituante din 22 iulie 1995, 03 noiembrie 1995 și 22 mai 1998 și, declararea nelegitimă a constituirii SA „Investcom” (f.d. 189, vol. I).

Prin hotărârea din 18 februarie 2000 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, acțiunea depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 235-242, vol. I).

Prin decizia din 31 mai 2000 a Tribunalului Chișinău, a fost admis apelul depus de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad și casată hotărârea din 18 februarie 2000 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, cu remiterea cauzei spre o nouă examinare în aceeași instanță de judecată, în alt complet (f.d. 282-283, vol. II).

În procesul rejudecării cauzei reclamantii Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad au depus cerere de concretizare și majorare a pretențiilor, prin care au solicitat anularea hotărârilor adunărilor generale a acționarilor SA „Investcom” din 22 mai 1998, 31 mai 1999 și 12 iunie 2000, declararea fără efecte juridice a proceselor - verbale nr.8 din 21 iulie 1995 și nr. 8 din 03 noiembrie 1995, anularea certificatului de înregistrare a SA „Investcom” nr. 102062311 din 22 martie 1996; recunoașterea drepturilor juridice a ASPICE „Investcom” asupra patrimoniului și fondurilor circulante acumulate de SA „Investcom” pe parcursul anilor 1993-2000, declararea ASPICE „Investcom” ca succesor (unic) al drepturilor patrimoniale și juridice a SA „Investcom”; recunoașterea nulității hotărârilor și ordinelor cu privire la numirea lui Vladimir Lupașco în funcția de președinte și director al Comitetului de conducere al ASPICE „Investcom”; obligarea fondatorilor ASPICE „Investcom” de a convoca adunarea fondatorilor pentru adoptarea hotărârii cu privire la lichidarea ASPICE „Investcom” sau de reorganizare a acesteia; încasarea de la Vladimir Lupașco în beneficiul lor a sumei de 50000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată (f.d. 297-298, vol. II).

Prin decizia din 24 decembrie 2003 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul SA „Investcom”, fiind casată încheierea din 24 iulie 2003 a Curții de Apel Chișinău, decizia din 22 aprilie 2003 a Tribunalului Chișinău și încheierea din 31 martie 2003 a Judecătoriei Râșcani, cu expedierea cauzei pentru examinare în fond Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău (f.d. 428-429, vol. III).

Prin încheierea din 22 aprilie 2004 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, a fost admisă cererea reclamantilor Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad și a fost dispusă transmiterea pentru judecarea cauzei după competență la Curtea de Apel Economică (f.d. 433, vol. III).

La 15 noiembrie 2004 și 01 martie 2005 reclamantii Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad au depus cerere de modificare a pretențiilor, iar în consecință prin încheierea din 09 martie 2005 a Curții de Apel Economice, a fost dispusă strămutarea cauzei la Judecătoria Economică de Circumscripție (f.d.10, 13, 32, 37, vol. IV).

Ulterior, la 24 octombrie 2007, 28 februarie 2008 și 20 martie 2008 reclamantii Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad au depuse mai multe cereri de modificare și concretizare a pretențiilor (f.d. 151-152, 173-174, 176-177, 203-212, vol. IV), iar în final prin cererile din 28 februarie 2008 și respectiv 20 martie 2008, reclamantul Grigore Patrașcu a solicitat să se considere nule și fără efecte juridice hotărârile adunărilor generale din 22 mai 1998 și 31 mai 1999 asupra drepturilor sale, constatarea nulității relative a contractului de constituire și a statutului asupra unei părți din bunurile SA „Investcom” în mărime de 13,886%, calculate la data înregistrării societății, reorganizarea SA „Investcom” prin separare, cu transmiterea părții în mărime de 13,886 % ce-i aparținea la data reorganizării ASPICE

„Investcom” și a fost introdusă în SA „Investcom”, obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera modificări în Registrul de înregistrare a întreprinderilor referitoare la înregistrarea întreprinderii noi constituite cu denumirea SC „Uniterra” SRL, obligarea Oficiului Teritorial Cadastral Chișinău de a înregistra proprietățile restituite conform art. 219 alin. (2) Cod civil în folosul SC „Uniterra” SRL (f.d. 205-206, vol. IV), iar reclamantul Valentin Bârlad a solicitat să fie considerată nulă hotărârea adunării generale din 22 mai 1998 și fără efecte juridice asupra drepturilor lui și ale membrilor familiei lui, constatarea nulității relative a actelor de constituire a SA „Investcom”, în partea ce privește drepturile sale și ale membrilor familiei lui, reorganizarea SA „Investcom” prin separare și transmiterea cotei introduse în SA „Investcom” prin bonurile de privatizare, calculată la data înregistrării SC „Uniterra” SRL, în imobile, contravaloarea cărora constituia 3712,49 dolari SUA, obligarea Camerei Înregistrării de Stat să opereze modificări în Registrul de înregistrare a întreprinderilor referitoare la înregistrarea SC „Uniterra” SRL, iar Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău să înregistreze proprietățile restituite conform art. 219 alin. (2) Cod civil.

Totodată, Valentin Bârlad a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a despăgubiri în mărime de 47390 de lei (f.d. 211-212, vol. IV).

În argumentarea pretențiilor sale, reclamantul a invocat că reorganizarea ASPICE „Investcom” s-a făcut dolosiv și că înregistrarea SA „Investcom” la Camera Înregistrării de Stat, a avut loc contrar prevederilor art. 32 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi și Legii cu privire la societățile pe acțiuni.

Prin pladoariile date cu 04 iunie 2010, Grigore Patrașcu a solicitat declararea nulă a hotărârilor primei adunări generale a acționarilor din 22 mai 1998, pe motiv că adunarea constituantă nu a fost convocată, organele de conducere ale societății nu au fost alese, astfel că adunarea din 22 mai 1998 nu putea fi convocată de așa-numitul comitet de conducere, alegerea căruia era de competența exclusivă a adunării generale a acționarilor, constatarea nulității relative a actelor de constituire a SA „Investcom” - în ceea ce-l privește, cu revenirea la situația inițială, pe motiv că reorganizarea ASPICE „Investcom” s-a făcut dolosiv, reorganizarea prin separare a SA „Investcom”, cu restituirea părții de patrimoniu ce-i aparține la ziua înregistrării SA „Investcom” și obligarea Camerei Înregistrării de Stat să opereze modificări în Registrul referitoare la hotărârea despre separare. Iar, Valentin Bârlad a solicitat declararea nulității hotărârilor adunării din 22 mai 1998, ca acte fără efecte juridice pentru el, stabilirea drepturilor lui și ale membrilor familiei sale asupra părții sociale introduse în SA „Investcom”, reorganizarea SA „Investcom” prin separare și transmiterea cotei introduse în SA „Investcom” prin bonurile de privatizare, calculată la data înregistrării întreprinderii în mărime de 3712,49 dolari SUA, repararea prejudiciului cauzat lui și membrilor familiei lui, ca urmare a reorganizării nelegitime a ASPICE „Investcom” în mărime de 105480 de lei, încasarea de la pârât în beneficiul său a unei despăgubiri în mărime de 47390 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1440 de lei, precum și obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera modificări în Registrul de înregistrare a întreprinderilor conform hotărârii în cauză (f.d.241-254, vol. IV).

Prin hotărârea din 22 iunie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, acțiunea depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad, a fost respinsă ca nefondată (f.d. 66-70, vol. V).

Prin decizia din 01 noiembrie 2010 a Curții de Apel Economice, a fost respins apelul depus de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad și a fost menținută hotărârea din 22 iunie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție (f.d. 132-133, vol.V).

Prin decizia din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Valentin Bârlad împotriva deciziei din 01 noiembrie 2010 a Curții de Apel Economice și hotărârii din 22 iunie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, a fost declarat inadmisibil (f.d. 195-199, vol. V).

Prin decizia din 04 mai 2011 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Grigore Patrașcu împotriva deciziei din 01 noiembrie 2010 a Curții de Apel Economice și hotărârii din 22 iunie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, a fost declarat inadmisibil (f.d. 205-207, vol. V).

Prin încheierea din 20 octombrie 2011 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Bârlad Valentin împotriva deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarată inadmisibilă (f.d. 289-295, vol. V).

Prin încheierea din 19 martie 2014 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad și Olga Bârlad împotriva deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 27, vol. VI).

Prin încheierea din 11 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad împotriva deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 226-231, vol. VI).

Prin încheierea din 02 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea erorilor strecurate în motivarea încheierii din 11 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 257-262, vol. VI).

Prin încheierea din 27 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad împotriva deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d.82-87, vol. VII).

Prin încheierea din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a ridicat de la examinare, în ordine de revizuire, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad împotriva SA „Investcom”, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat și Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la constatarea nulității relative a contractului de constituire și a statutului SA „Investcom”, reorganizarea SA „Investcom”, prin separarea cu transmiterea cotelor-părți în altă societate, obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera înregistrările respective și s-a remis Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d.50-55, Vol. VIII).

Prin încheierea din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad împotriva deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a încheierilor din 20 octombrie 2011, 19 martie 2014, 02 noiembrie 2016 și 27 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei din 01 noiembrie 2010 a Curții de Apel Economice a Republicii Moldova și a hotărârii din 22 iunie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 05 mai 2020 Valentin Bârlad a depus cerere cu privire la corectarea omisiunilor din încheierea din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, invocând că Curtea Supremă de Justiție nu a indicat în încheierea din 25 martie 2020, judecătoria care au adoptat actele de dispoziție și concluziile finale din dispozitivul

acestora, precum și solicitările precise în cererile depuse în prezentul proces. Totodată, a indicat că a fost interpretată eronat legea, nu a fost examinat fondul cauzei și dată apreciere cumulului de probe anexat la dosar.

Prin încheierea din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea omisiunilor din încheierea din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 01 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea omisiunilor din încheierea din 27 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție (f.d.194-199, Vol.VIII).

Prin încheierea din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad împotriva deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, a încheierilor din 20 octombrie 2011, 19 martie 2014, 02 noiembrie 2016 și 27 septembrie 2017, 26 iunie 2019, 25 martie 2020, 27 mai 2020 și 01 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei din 01 noiembrie 2010 a Curții de Apel Economice a Republicii Moldova și a hotărârii din 22 iunie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad împotriva Societății pe Acțiuni „Investcom”, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat și Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la constatarea nulității relative a contractului de constituire și a statutului SA ”Investcom”, reorganizarea SA ”Investcom” prin separare cu transmiterea cotelor-părți în altă societate și obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera înregistrările respective (f.d.6-13, Vol.IX).

La 04 decembrie 2020 Valentin Bârlad a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând corectarea erorilor și omisiunilor din încheierea instanței de revizuire.

Prin încheierea din 17 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentin Bârlad împotriva încheierii din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție (f.d.80-87, Vol. IX).

Prin încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din încheierile din 21 octombrie 2020 și 17 februarie 2021 ale Curții Supreme de Justiție (f.d.119-124, Vol.IX).

Prin încheierea din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din încheierile din 21 octombrie 2020, 17 februarie 2021 și 14 aprilie 2021 ale Curții Supreme de Justiție (f.d.161-168, Vol.IX).

Prin încheierea din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din încheierile din 14 aprilie 2021 și 09 iunie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 227-234, Vol.IX).

Prin încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021 și 27 octombrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 44-52, Vol.X).

La 24 ianuarie 2022 Valentin Bârlad a depus cerere cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021 și 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând

corectarea greșelilor, erorilor și omisiunilor din încheierile nominalizate, casarea acestora și a deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, cu pronunțarea unei noi decizii, conform art. 217 Cod civil privind constatarea nulității absolute a hotărârilor adunări generale a acționarilor SA ”Investcom” din 21 iulie 1995, 03 noiembrie 1995, 22 mai 1998, a contractului de constituire și statutului SA ”Investcom” din 21 iulie 1995, a certificatului de înregistrare din 22 martie 1996, ca fiind falsificate, dizolvarea SA „Investcom”, în conformitate cu art. 87 alin.(1) lit. a) și b) Cod civil și repararea prejudiciului material și moral cauzat în sumă totală de 10968360 de lei (f.d.55-77, Vol.X).

Prin încheierea din 23 februarie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca neîntemeiat demersul depus de Valentin Bârlad privind reclamarea probelor și cererea cu privire la corectarea omisiunilor și greșelilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021 și 29 decembrie 2021 ale Curții Supreme de Justiție (f.d.101-113, Vol.X).

La 21 martie 2022 Valentin Bârlad a depus cerere cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021 și 23 februarie 2022 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând corectarea greșelilor, erorilor și omisiunilor din încheierile nominalizate, casarea acestora și a deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, cu pronunțarea unei noi decizii, conform art. 217 Cod civil privind constatarea nulității absolute a hotărârilor adunări generale a acționarilor SA ”Investcom” din 21 iulie 1995, 03 noiembrie 1995, 22 mai 1998, a contractului de constituire și statutului SA „Investcom” din 21 iulie 1995, a certificatului de înregistrare din 22 martie 1996, ca fiind falsificate, dizolvarea SA „Investcom”, în conformitate cu art. 87 alin.(1) lit. a) și b) Cod civil și repararea prejudiciului material și moral cauzat în sumă totală de 10968360 de lei (f.d.116-133, Vol.X).

Prin încheierea din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca neîntemeiat demersul depus de Valentin Bârlad privind reclamarea probelor și cererea cu privire la corectarea omisiunilor și greșelilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021 și 23 februarie 2022 ale Curții Supreme de Justiție (f.d.149-157, Vol.X).

La 06 iunie 2022 Valentin Bârlad a depus cerere cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022 și 11 mai 2022 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând corectarea greșelilor, erorilor și omisiunilor din încheierile nominalizate, casarea acestora și a deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, cu pronunțarea unei noi decizii, conform art. 217 Cod civil privind constatarea nulității absolute a hotărârilor adunări generale a acționarilor SA ”Investcom” din 21 iulie 1995, 03 noiembrie 1995, 22 mai 1998, a contractului de constituire și statutului SA „Investcom” din 21 iulie 1995, a certificatului de înregistrare din 22 martie 1996, ca fiind falsificate, dizolvarea SA „Investcom”, în conformitate cu art. 87 alin.(1) lit. a) și b) Cod civil și repararea prejudiciului material și moral cauzat în sumă totală de 10968360 de lei (f.d.160-183, Vol.X).

Prin încheierea din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca neîntemeiat demersul depus de Valentin Bârlad privind reclamarea probelor și cererea cu privire la corectarea omisiunilor și greșelilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022 și 11 mai 2022 ale Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea omisiunilor și greșelilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022, 11 mai 2022 și 20 iulie 2022 ale Curții Supreme de Justiție (f.d.53-68, Vol.XI).

La 20 octombrie 2022 Valentin Bârlad a depus cerere cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022, 11 mai 2022, 20 iulie 2022 și 28 septembrie 2022 ale Curții Supreme de Justiție, solicitând corectarea greșelilor, erorilor și omisiunilor din încheierile nominalizate, casarea acestora, precum și a deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție, dar și a hotărârii din 22 iunie 2010 a Judecătorei Economice de Circumscripție Chișinău, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Bârlad împotriva SA „Investcom” privind declararea nulității absolute a hotărârilor așa-numitelor adunări generale a acționarilor SA „Investcom” din 21 iulie 1995, 03 noiembrie 1995, 22 mai 1998, a certificatului de înregistrare din 22 martie 1996 și a contractului de constituire și statutului SA „Investcom” din 21 iulie 1995 cu urmările respective, repararea prejudiciului material și moral cauzat de așa-numitul director al SA „Investcom” Vladimir Lupașco în legătură cu falsificarea premeditată a actelor de constituire, Statutului și certificatului de înregistrare, lezarea drepturilor patrimoniale ca acționar și dizolvarea definitivă a așa-numitei SA „Investcom”, cu pronunțarea unei noi decizii, conform art. 217 Cod civil privind constatarea nulității absolute a hotărârilor adunări generale a acționarilor SA „Investcom” din 21 iulie 1995, 03 noiembrie 1995, 22 mai 1998, a contractului de constituire și statutului SA „Investcom” din 21 iulie 1995, a certificatului de înregistrare din 22 martie 1996, ca fiind vădit falsificate, dizolvarea SA „Investcom”, în conformitate cu art. 87 alin.(1) lit. a) și b) Cod civil și repararea prejudiciului material și moral cauzat în sumă totală de 10968360 de lei (f.d.70-107, Vol.XI).

Valentin Bârlad și-a întemeiat cererea înaintată pe aceleași circumstanțe indicate și în cererile depuse anterior cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor din actele judecătorești emise de Curtea Supremă de Justiție, accentuând că acestea nu au fost soluționate până în prezent, greșit fiind respinse ca neîntemeiate.

Suplimentar, a enunțat că deciziile Curții de Apel Economice din 01 noiembrie 2010 și Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011 și 04 mai 2011, dar și încheierile Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2011, 19 martie 2014, 11 mai 2016, 27 septembrie 2017, 25 martie 2020, 05 mai 2020, 27 mai 2020, 01 iulie 2020, 21 octombrie 2020, 04 decembrie 2020, 17 februarie 2021, 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 24 ianuarie 2022, 23 februarie 2022, 21 martie 2022, 11 mai 2022, 06 iunie 2022, 20 iulie 2022, 10 august 2022 și 28 septembrie 2022 au fost emise cu aplicarea greșită a normelor de drept material și procedural și anume art. 87 alin. (1), 217 din Codul civil, art. 28 alin. (1), art. 30 alin. (1), art.118, 249 alin. (2), (3), (4), art. 400 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, art. 22 și 24 al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000 și art. 221 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, iar Curtea Supremă de Justiție nu s-a expus din oficiu asupra încălcării legislației, fiind comise greșeli grave, care până la etapa actuală n-au fost corectate, în conformitate cu art. 1 alin.(2) al Legii nr. 789 din 26 martie 1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție și art. 249 din Codul de procedură civilă.

La fel, a reiterat că, revendicările sale sunt întemeiate și corespund art. 46 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, art. 28, 446 alin. (1), art. 249 Cod de procedură civilă și art. 87 alin. (1), art. 217 și 374 alin. (1) Cod civil.

Subsecvent, Valentin Bârlad a menționat că Curtea Supremă de Justiție, la adoptarea încheierii din 27 mai 2020, contrar prevederilor art. 249 alin. (3) din Codul de procedură civilă, a indicat că încheierea nu se supune nicunei căi de atac, în cazul când articolul respectiv stipulează că încheierea, prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs, greșeli care se repetă și în încheierile din 20 iulie 2022, 28 septembrie 2022, 20 octombrie 2011, 19 martie 2014, 02 noiembrie 2016, 27 septembrie 2017, 26 iunie 2019, 25 martie 2020, 01 iulie 2020, 21 octombrie 2020, 17 februarie 2021, 22 martie 2021, 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022, 11 mai 2022 și 20 iulie 2022 ale Curții Supreme de Justiție.

Or, în conformitate cu art. 249 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs. Prevederile prezentului articol sînt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.

Totodată, a enunțat că la adoptarea încheierilor din 17 februarie 2021 și 21 octombrie 2020 Curtea Supremă de Justiție a omis să se expună asupra fondului cauzei, examinării din oficiu a cauzei în partea nulității absolute a actului juridic și a termenului de prescripție prevăzut de art. 217 alin.(1) - (3) din Codul civil, or, conform art.217 alin. (1) al Codului civil, nulitatea absolută a actului juridic instanța de judecată urmează s-o invoce din oficiu.

Iar, la adoptarea încheierilor din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021 și 29 decembrie 2021 s-a omis examinarea revendicărilor sale privind încălcarea normelor de drept procedural prevăzute de art. 28 alin. (1), art. 30 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În continuare, Valentin Bârlad a notat că Curtea Supremă de Justiție la formularea argumentelor, constatările și concluziilor din încheierile din 28 septembrie 2022, 20 iulie 2022, 11 mai 2022, 23 februarie 2022, 09 iunie 2021, 29 decembrie 2021, 17 februarie 2021, 14 aprilie 2021 și din 27 octombrie 2021, a omis să se expună pe marginea neaplicării art. 28 alin. (1), art. 30 alin. (1) din Codul de procedură civilă, referitor la încălcarea competenței jurisdicționale. Or, prin decizia din 24 decembrie 2003 Curtea Supremă de Justiție, în loc să trimită cauza la rejudecare în instanța de fond de drept comun, greșit a trimis-o spre examinare Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău.

De asemenea, Curtea Supremă de Justiție nu a aplicat față de SA „Investcom” și Camera Înregistrării de Stat sancțiunile prevăzute de art. 221 alin.(3) din Codul administrativ pentru neprezentarea dosarului administrativ întru corectarea greșelilor din încheierile Curții Supreme de Justiție, conform cererilor și demersurilor sale nr. 02-2180 din 21 iulie 2021, nr.02-200/22 din 24 ianuarie 2022 și 06 iunie 2022.

Mai mult, Curtea Supremă de Justiție a omis cercetarea din oficiu a neexecutării propriei decizii din 24 decembrie 2003 privind neexaminarea fondului cauzei și declarării conform art. 217 Cod civil a nulității absolute a actelor de constituire a SA „Investcom” falsificate de Vladimir Lupașco.

Complementar, Valentin Bârlad a reiterat că în încheierea din 21 octombrie 2020 a fost formulat greșit textul dispozitivului deciziei irevocabile a Tribunalului Chișinău din 31 mai 2000, deoarece de facto în această decizie este specificat: Admite apelul invocat de Valentin Bârlad, casează hotărârea Judecătoriei sect. Râșcani din 18 februarie 2000 cu remiterea pricinii spre o nouă examinare în aceeași instanță de judecată, în alt complet.

În context, a subliniat că, în încheierea nominalizată a fost formulat greșit și textul dispozitivului deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2003, care prescrie - expedierea cauzei pentru examinare în fond Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău.

La fel, Valentin Bârlad a enunțat că revendicările sale invocate și specificate în încheierile din 28 septembrie 2022, 20 iulie 2022, 11 mai 2022, 27 octombrie 2021, 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021 și în cererile anterioare, privind examinarea din oficiu a fondului cauzei, declararea nulității absolute a actelor falsificate, conform art.217 Cod civil și corectarea greșelilor în ordinea art. 249 din Codul de procedură civilă, până la etapa actulă n-au fost verificate, examinate, constatate, corectate și adoptată o hotărâre conform legislației în vigoare.

Totodată, Valentin Bârlad a notat că la adoptarea încheierilor din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022, 11 mai 2022, 20 iulie 2022 și 28 septembrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a încălcat prevederile art. 1 alin. (2) al Legii nr. 789 din 26 martie 1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție, art. 87 alin. (1), art. 217 Cod civil, art. 28 alin. (1), art. 30 alin. (1), art. 249 alin. (2), (3) și (4), art. 400 alin. (3) lit. b) și d) Cod de procedură civilă, art. 221 alin.(1)-(3) din Codul administrativ, dar și a comis greșeli și omisiuni grave ce țin de nume, calitatea procesuală, neexaminarea fondului cauzei, erori materiale privind mărimea prejudiciilor material - 47390 de lei și moral - 50000 de lei, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii conform deciziilor Tribunalului Chișinău din 31 mai 2000 și Curții de Apel Economice din 05 octombrie 2004 în vigoare la etapa actuală.

De altfel, Valentin Bârlad a invocat că până în prezent nu i s-a expedit nicio referință - expunere din partea SA „Investcom” și Camerei Înregistrării de Stat pe marginea temeiurilor de corectare a greșelilor sau prezentarea de către aceștia a dosarului administrativ, conform art. 118 Cod de procedură civilă și art. 221 (1) - (3) din Codul administrativ.

În context, Valentin Bârlad a adăugat că la adoptarea încheierilor din 28 septembrie 2022 și 20 iulie 2022 Curtea Supremă de Justiție a încălcat grav prevederile art. 400 alin. (2), (3), art. 432 alin. (3) lit b) din Codul de procedură civilă, deoarece a soluționat problema în lipsa Olgăi Bârlad, Iulianei Bârlad și a lui Valentin Valentin Bârlad, persoane participanți la proces și acționari, care nu au fost implicați în proces.

Prin urmare, încheierile nominalizate, au fost pronunțate cu încălcarea art. 28 alin. (1), art. 30 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Iar, concluziile Curții Supreme de Justiție specificate în încheierea din 11 mai 2022 sunt greșite și contravin direct prevederilor art. 249 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, art. 221 alin. (1)-(3) al Codului administrativ și art. 1 alin. (2) al Legii nr. 789 din 26 martie 1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție.

De asemenea, la adoptarea încheierii din 28 septembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție în loc să corecteze încălcările normelor de drept material și procedural,

greșelile, erorile și omisiunile din încheierile anterioare din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022, 11 mai 2022 și 20 iulie 2022, a comis aceleași încălcări grave ale art. 1 alin. (2) al Legii nr. 789 din 26 martie 1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție, art. 87 alin. (1), art. 217 Cod civil, art. 28 alin. (1), art. 30 alin. (1), art. 249 alin. (2),(3) și (4), art. 400 lit. b) și d) Cod de procedură civilă, art. 221 alin.(1)-(3) din Codul administrativ.

Astfel, Valentin Bârlad a susținut că revendicările și pretențiile sale specificate în cererile și demersurile depuse cu privire la corectarea greșelilor, erorilor și omisiunilor, comise de Curtea Supremă de Justiție la adoptarea încheierilor din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022, 11 mai 2022, 20 iulie 2022 și 28 septembrie 2022 sunt motivate, deoarece se referă și țin de corectarea fondului cauzei, nume, calitatea procesuală, alte omisiuni, erori materiale și de calcul evidente, iar din motivul neaplicării SA „Investcom” și Camerei Înregistrării de Stat a sancțiunilor prevăzute de art. 221 alin.(3) din Codul administrativ se tergiversează nemotivat finalizarea definitivă a prezentului litigiu.

Subsecvent, în temeiul art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă și art. 221 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, și în scopul curmării tergiversării soluționării acestui litigiu, Valentin Bârlad a solicitat în mod repetat obligarea SA „Investcom” și Camerei Înregistrării de Stat să prezinte dosarul administrativ, cu probele și înscrisurile referitoare la încheierea contractului de constituire a Societății pe Acțiuni, încheiat cu el și membrii familiei sale, convocarea, desfășurarea adunărilor generale ale acționarilor, procesele-verbale din 21 iulie 1995, 03 noiembrie 1995 și 22 mai 1998 privitor la adoptarea Statutului SA „Investcom” și alegerea organelor de conducere, inclusiv a directorului Vladimir Lupașco cu încheierea contractului de răspundere materială și administrare a societății cu acesta.

Iar, concluzionând ca fiind încălcate grav prevederile art. 28 alin. (1), art. 30 alin. (1), art. 400 alin. (1) și (2) lit. c) Cod de procedură civilă, referitor la competența materială, nesoluționarea cauzei în fond, aplicare greșită a normelor de drept material și procedural, interpretare, aplicare greșită și eronată a art. 249 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în partea ce ține de corectarea greșelilor, erorilor, omisiunilor din deciziile din 24 decembrie 2003 și 16 martie 2011 și încheierile din 04 mai 2011, 20 octombrie 2011, 19 martie 2014, 02 noiembrie 2016, 27 septembrie 2017, 26 iunie 2019, 25 martie 2020, 27 mai 2020, 01 iulie 2020, 21 octombrie 2020, 17 februarie 2021, 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022, 11 mai 2022, 20 iulie 2022 și 28 septembrie 2022 ale Curții Supreme de Justiție, Valentin Bârlad a considerat temei, motiv legal și obligatoriu, aplicarea din oficiu de către Curtea Supreme de Justiție a dispozițiilor art. 1 alin. (2) al Legii nr. 789 din 26 martie 1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție, art. 87 alin. (1), art. 217 Cod civil, art. 249 Cod de procedură civilă și declararea nulității absolute a hotărârii din 22 iunie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău, proceselor - verbale ale adunărilor acționarilor SA „Investcom” din 21 iulie 1995, 03 noiembrie 1995, 22 mai 1998, certificatului de înregistrare de stat din 22 martie 1996 și dizolvarea SA „Investcom” ca fiind constituită contrar art. 87 alin.(1) Cod civil și legislației cu privire la societățile pe acțiuni.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la corectarea omisiunilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022, 11 mai 2022, 20 iulie 2022 și 28 septembrie 2022 ale Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Raportând la caz prevederile normei legale menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022, 11 mai 2022, 20 iulie 2022 și 28 septembrie 2022 ale Curții Supreme de Justiție, a căror corectare se solicită, nu au fost comise greșeli în sensul prevederilor art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Referitor la circumstanțele invocate de Valentin Bârlad precum că Curtea Supremă de Justiție nu a soluționat pretențiile sale din cererile depuse anterior privind examinarea fondului cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că, în conformitate cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor.

Pretențiile lui Valentin Bârlad, indicate în cererile depuse cu privire la corectarea greșelilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022, 11 mai 2022, 20 iulie 2022 și 28 septembrie 2022 ale Curții Supreme de Justiție nu țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, dar se prezumă la reexaminarea cauzei în fond și emiterea unei noi decizii pe marginea probelor administrate și a pretențiilor formulate de reclamanti.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție având spre examinare cererile depuse de Valentin Bârlad cu privire la corectarea greșelilor din încheierile Curții Supreme de Justiție, emise în prezenta cauză civilă, nu va soluționa pretențiile cu referire la fondul cauzei, fiind limitat a se expune doar asupra greșelilor și omisiunilor invocate de participanții la proces, care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor. De altfel, fapt ce a și fost realizat

de către completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție în urma examinării cererilor cu privire la corectarea greșelilor și omisiunilor, iar în final, cu respectarea normelor de drept procedural, fiind emise încheierile Curții Supreme de Justiție, a căror corectare se solicită de către Valentin Bârlad.

Astfel, din aceleași considerente, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge ca neîntemeiată solicitarea lui Valentin Bârlad privind obligarea SA „Investcom” și Camerei Înregistrării de Stat să prezinte dosarul administrativ, cu probele și înscrisurile referitoare la încheierea contractului de constituire a Societății pe Acțiuni, încheiat cu el și membrii familiei sale, convocarea, desfășurarea adunărilor generale ale acționarilor, procesele-verbale din 21 iulie 1995, 03 noiembrie 1995 și 22 mai 1998 privitor la adoptarea Statutului SA „Investcom” și alegerea organelor de conducere, inclusiv a directorului Vladimir Lupașco cu încheierea contractului de răspundere materială și administrare a societății cu acesta.

De altfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că aceasta a fost anterior examinată, iar soluția și argumentele instanței au fost reflectate în încheierile din 11 mai 2022 și 20 iulie 2022 ale Curții Supreme de Justiție.

Cât privește mențiunea invocată de Valentin Bârlad precum că Curtea Supremă de Justiție la formularea argumentelor, constatările și concluziilor din încheierile din 28 septembrie 2022, 20 iulie 2022, 11 mai 2022, 23 februarie 2022, 09 iunie 2021, 29 decembrie 2021, 17 februarie 2021, 14 aprilie 2021 și din 27 octombrie 2021, a omis să aplice și să se expună pe marginea neaplicării art. 28 alin. (1) și art.30 alin. (1) din Codul de procedură civilă, referitor la încălcarea competenței jurisdicționale, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că art. 28 și 30 din Codul de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr.155 din 05 iulie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova, în vigoare din data de 30 noiembrie 2012.

Mai mult, circumstanțele enunțate, nu țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente în sensul prevederilor art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, iar completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în drept a se expune doar asupra greșelilor și omisiunilor invocate de participanții la proces, care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor.

Referitor la faptul invocat de Valentin Bârlad precum că Curtea Supremă de Justiție, la adoptarea încheierii din 27 mai 2020, contrar prevederilor art. 249 alin. (3) din Codul de procedură civilă, a indicat că încheierea nu se supune nicunei căi de atac, deși, articolul respectiv stipulează că încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs, greșeli care se repetă și în încheierile din 20 iulie 2022, 28 septembrie 2022, 20 octombrie 2011, 19 martie 2014, 02 noiembrie 2016, 27 septembrie 2017, 26 iunie 2019, 25 martie 2020, 01 iulie 2020, 21 octombrie 2020, 17 februarie 2021, 22 martie 2021, 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022, 11 mai 2022 și 20 iulie 2022 ale Curții Supreme de Justiție. Or, în conformitate cu

art. 249 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevederile prezentului articol sânt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează în mod repetat că prevederile legale nominalizate sunt aplicabile situației în care corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești este efectuată de către o instanță ierarhic inferioară.

Curtea Supremă de Justiție este instanța ierarhic superioară de ultim nivel în cadrul ierarhiei sistemului judecătoresc al Republicii Moldova. O altă instanță națională de un nivel ierarhic superior Curții Supreme de Justiție nu există pentru a putea ataca cu recurs încheierea, prin care aceasta s-a pronunțat asupra cererii privind corectarea greșelilor sau omisiunilor din hotărâre.

Din considerentele enunțate, legiuitorul a stabilit expres la art. 424 alin. (3) Cod de procedură civilă că încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.

Prin urmare, încheierea Curții Supreme de Justiție prin care această instanță de judecată s-a pronunțat asupra respingerii cererii privind corectarea greșelilor sau omisiunilor din hotărâre, nu se supune niciunei căi de atac.

De altfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin încheierile din 20 octombrie 2011, 19 martie 2014, 27 septembrie 2017, 25 martie 2020, 21 octombrie 2020 și 17 februarie 2021 ale Curții Supreme de Justiție au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Valentin Bârlad și respectiv Valentin Bârlad și Olga Bârlad împotriva deciziei din 16 martie 2011 a Curții Supreme de Justiție.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, prin încheierea din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a ridicat de la examinare, în ordine de revizuire, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad împotriva SA „Investcom”, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat și Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la constatarea nulității relative a contractului de constituire și a statutului SA „Investcom”, reorganizarea SA „Investcom”, prin separarea cu transmiterea cotelor-părți în altă societate, obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera înregistrările respective și s-a remis Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Iar, în conformitate cu art. 446 alin. (2) din Codul de procedură penală, încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La alegațiile lui Valentin Bârlad că în încheierea din 21 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost formulat greșit textul dispozitivului deciziei irevocabile a Tribunalului Chișinău din 31 mai 2000, deoarece de facto în decizia Tribunalului Chișinău este specificat: Admite apelul invocat de Valentin Bârlad, casează hotărârea Judecătoriei sect. Râșcani din 18 februarie 2000 cu remiterea pricinii spre o nouă examinare în aceeași instanță de judecată, în alt complet, dar și în textul dispozitivului deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2003, care prescrie - expedierea cauzei pentru examinare în fond

Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că în actele judecătorești nominalizate, nu au fost comise greșeli ce ar urma a fi corectate, în temeiul art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Or, modul de formulare, redactare a textului actelor judecătorești și concluziile Curții Supreme de Justiție, nu constituie greșeli sau omisiuni din hotărâre, care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, care pot fi corectate în temeiul art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, cu atât mai mult nu constituie motiv pentru reexaminarea fondului cauzei și emiterea unei noi decizii.

Mai mult, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră eronate alegațiile lui Valentin Bârlad că revendicările sale invocate și specificate în încheierile din 28 septembrie 2022, 20 iulie 2022, 11 mai 2022, 27 octombrie 2021, 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021 și în cererile anterioare, privind examinarea din oficiu a fondului cauzei, declararea nulității absolute a actelor falsificate, conform art.217 Cod civil și corectarea greșelilor în ordinea art. 249 din Codul de procedură civilă, până la etapa actuală n-au fost verificate, examinate, constatate, corectate și adoptată o hotărâre conform legislației în vigoare.

Aceasta deoarece, instanța judecătorească din oficiu, corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, în cazul în care observă după pronunțarea hotărârii greșelile sau omisiunile din hotărâre, care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Iar, la cererea participanților la proces, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, odată cu depunerea cererii respective de către participanții la proces în care sunt indicate greșelile sau omisiunile din hotărâre observate, care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu a dispus corectarea din oficiu a greșelilor sau omisiunilor din actele judecătorești emise, care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, întrucât în aceste acte nu a constatat asemenea greșeli sau omisiuni.

Însă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a soluționat cererile înaintate de Valentin Bârlad în acest sens, în baza dosarului și a materialelor anexate la cererile respective, în final, cu argumentarea fiecărei revendicări a petiționarului și respectarea legislației în vigoare a emis încheierile corectarea cărora este solicitată.

Cât privește faptul examinării fondului cauzei și declararea nulității absolute a actelor falsificate de Vladimir Lupașco, conform art.217 din Codul civil, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că aceste pretenții urmau a fi înaintate de Valentin Bârlad la etapa examinării cauzei în fond și asupra lor să se expună instanța de judecată competentă.

Or, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție având spre examinare cererile depuse de Valentin Bârlad cu privire la corectarea greșelilor din încheierile Curții Supreme de Justiție, emise în prezenta cauză civilă, nu poate soluționa pretențiile cu referire la fondul cauzei, fiind

limitat a se expune doar asupra greșelilor și omisiunilor invocate de participanții la proces, care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor.

La afirmația lui Valentin Bârlad că Curtea Supremă de Justiție nu a aplicat față de SA „Investcom” și Camera Înregistrării de Stat sancțiunile prevăzute de art. 221 alin.(3) din Codul administrativ, pentru neprezentarea dosarului administrativ întru corectarea greșelilor din încheierile Curții Supreme de Justiție, conform cererilor și demersurilor sale nr. 02-2180 din 21 iulie 2021, nr.02-200/22 din 24 ianuarie 2022 și 06 iunie 2022, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că cererile și demersurile nominalizate au fost respinse, respectiv în sarcina SA „Investcom” și a Camerei Înregistrării de Stat nu au fost puse anumite revendicări, pe care nu le-ar fi îndeplinit, pentru a fi sancționate în temeiul art. 221 alin.(3) din Codul administrativ.

Iar, la afirmația lui Valentin Bârlad că până în prezent nu i s-a expedit nicio referință - expunere din partea SA „Investcom” și Camerei Înregistrării de Stat pe marginea temeiurilor de corectare a greșelilor sau prezentarea de către acestea a dosarului administrativ, conform art. 118 Cod de procedură civilă și art. 221 alin. (1) - (3) din Codul administrativ, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că de către SA „Investcom” și Camera Înregistrării de Stat nu au fost prezentate referințe la cererile lui Valentin Bârlad privind corectarea greșelilor și omisiunilor din încheierile 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022, 11 mai 2022, 20 iulie 2022 și 28 septembrie 2022 ale Curții Supreme de Justiție, pentru a fi expediate în adresa acestuia. Mai mult, de la acestea nu s-a solicitat prezentarea anumitor dosare administrative, pentru a le prezenta în conformitate cu art. 221 (1) - (3) din Codul administrativ.

Complementar, la mențiunea lui Valentin Bârlad că la adoptarea încheierilor din 28 septembrie 2022 și 20 iulie 2022 Curtea Supremă de Justiție a încălcat grav prevederile art. 400 alin. (2), (3), art. 432 alin. (3) lit b) din Codul de procedură civilă, deoarece a soluționat problema în lipsa Olgăi Bârlad, Iuliane Bârlad și a lui Valentin Valentin Bârlad, persoane participanți la proces și acționari, care nu au fost implicați în proces, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că în temeiul art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces.

Mai mult, Olga Bârlad, Iuliana Bârlad și Valentin Valentin Bârlad nu au nicio calitate procesuală în prezenta cauză, respectiv instanța de judecată nu are obligațiunea de a întreprinde anumite acțiuni procedurale în privința acestora.

Valentin Bârlad a susținut că revendicările și pretențiile sale specificate în cererile și demersurile depuse cu privire la corectarea greșelilor, erorilor și omisiunilor, comise de Curtea Supremă de Justiție la adoptarea încheierilor din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022, 11 mai 2022, 20 iulie 2022 și 28 septembrie 2022 sunt motivate, deoarece se referă și țin de corectarea fondului cauzei, nume, calitatea procesuală, alte omisiuni, erori materiale și de calcul evidente, iar din motivul neaplicării SA „Investcom” și Camerei Înregistrării de Stat a sancțiunilor prevăzute de art. 221 alin.(3) din Codul

administrativ se tergiversează nemotivat finalizarea definitivă a prezentului litigiu.

La acest capitol, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că revendicările și pretențiile lui Valentin Bârlad specificate în cererile și demersurile depuse cu privire la corectarea greșelilor, erorilor și omisiunilor, comise de Curtea Supremă de Justiție la adoptarea încheierilor din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022, 11 mai 2022, 20 iulie 2022 și din 28 septembrie 2022 reprezintă nu altceva decât relatarea circumstanțelor de fapt și de drept, ce au avut loc și au fost aplicate pe parcursul examinării prezentului litigiu, precum și dezacordul reclamantului Valentin Bârlad cu concluziile, soluțiile și formularea textelor actelor judecătorești de dispoziție de către instanțele judecătorești, circumstanțe care țin de fondul cauzei și nu pot fi corectate în sensul solicitat și temeiul art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, or, acestea nu se referă la nume, calitatea procesuală, alte omisiuni, erori materiale și de calcul evidente, după cum a menționat Valentin Bârlad.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că finalizarea definitivă a prezentului litigiu a avut loc odată cu pronunțarea încheierii din 04 mai 2011 a Curții Supreme de Justiție, prin care a devenit definitivă și irevocabilă hotărârea din 22 iunie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție.

În context, cu titlu subsidiar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că circumstanțele și pretențiile enunțate de către Valentin Bârlad în cererea de corectare a omisiunilor și greșelilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022, 11 mai 2022, 20 iulie 2022 și din 28 septembrie 2022 ale Curții Supreme de Justiție, reflectă caracterul unor critici, prin care se urmărește retractarea unui act de dispoziție judecătorească, Valentin Bârlad exprimându-și nemulțumirea față de soluția instanțelor judecătorești de respingere a cererii sale de chemare în judecată.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că justiția se înfăptuiește în strictă conformitate cu legislația, iar, legea admite corectarea greșelilor din hotărâre numai în cazurile strict determinate de dispozițiile art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, respectiv competența instanțelor de judecată trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare a cauzei.

Astfel, dezacordul lui Valentin Bârlad cu modul de formulare, redactare a textului actelor judecătorești și concluziile Curții Supreme de Justiție ale căror revizuire și corectare o solicită, nu constituie greșeli sau omisiuni din hotărâre, care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, în temeiul art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, ce ar urma a fi corectate, cu atât mai mult nu constituie motiv pentru reexaminarea fondului cauzei și emiterea unei noi decizii, sau aplicarea din oficiu de către Curtea Supreme de Justiție a dispozițiilor art. 1 alin. (2) al Legii nr. 789 din 26 martie 1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție, art. 87 alin. (1), art. 217 Cod civil, art. 249 Cod de procedură civilă și declararea nulității absolute a hotărârii din 22 iunie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău, proceselor - verbale ale adunărilor acționarilor SA „Investcom” din 21 iulie 1995, 03 noiembrie 1995, 22 mai 1998, certificatului de înregistrare de stat din 22 martie 1996 și dizolvarea SA „Investcom” ca fiind

constituită contrar art. 87 alin.(1) Cod civil și legislației cu privire la societățile pe acțiuni, după cum a considerat și solicitat Valentin Bârlad.

Complementar, Valentin Bârlad a invocat că deciziile Curții de Apel Economice din 01 noiembrie 2010 și Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011 și 04 mai 2011, dar și încheierile Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2011, 19 martie 2014, 11 mai 2016, 27 septembrie 2017, 25 martie 2020, 05 mai 2020, 27 mai 2020, 01 iulie 2020, 21 octombrie 2020, 04 decembrie 2020, 17 februarie 2021, 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 24 ianuarie 2022, 23 februarie 2022, 21 martie 2022, 11 mai 2022, 06 iunie 2022, 20 iulie 2022, 10 august 2022 și 28 septembrie 2022 au fost emise cu aplicarea greșită a normelor de drept material și procedural și anume art. 87 alin. (1), 217 din Codul civil, art. 28 alin. (1), art. 30 alin. (1), art.118, 249 alin. (2), (3), (4), art. 400 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, art. 22 și 24 al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000 și art. 221 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, iar Curtea Supremă de Justiție nu s-a expus din oficiu asupra încălcării legislației, fiind comise greșeli grave, care până la etapa actuală n-au fost corectate, în conformitate cu art. 1 alin.(2) al Legii nr. 789 din 26 martie 1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție și art. 249 din Codul de procedură civilă. Sau mai mult, la adoptarea încheierii din 28 septembrie 2022, Curtea Suopremă de Justiție în loc să corecteze încălcările normelor de drept material și procedural, greșelile, erorile și omisiunile din încheierile anterioare din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022, 11 mai 2022 și 20 iulie 2022, a comis aceleași încălcări grave ale art. 1 alin. (2) al Legii nr. 789 din 26 martie 1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție, art. 87 alin. (1), art. 217 Cod civil, art. 28 alin. (1), art. 30 alin. (1), art. 249 alin. (2),(3) și (4), art. 400 lit. b) și d) Cod de procedură civilă, art. 221 alin.(1)-(3) din Codul administrativ.

De asemenea, a susținut că, la adoptarea încheierilor din 17 februarie 2021 și 21 octombrie 2020 Curtea Supremă de Justiție a omis să se expună asupra fondului cauzei, examinării din oficiu a cauzei în partea nulității absolute a actului juridic și a termenului de prescripție prevăzut de art. 217 alin.(1) - (3) din Codul civil, or, conform art.217 alin. (1) al Codului civil, nulitatea absolută a actului juridic instanța de judecată urmează s-o invoce din oficiu. Iar, la adoptarea încheierilor din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021 și 29 decembrie 2021 a omis examinarea revendicărilor sale privind încălcarea normelor de drept procedural prevăzute de art. 28 alin. (1), art. 30 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Așadar, la alegațiile lui Valentin Bârlad menționate supra, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, căruia i-a fost deferită examinarea cererii privind corectarea greșelilor sau omisiunile din încheierile Curții Supreme de Justiție, corectarea cărora se solicită de către Valentin Bârlad precizează că legiuitorul, prin prima dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, nu i-a acordat împuterniciri de a examina și a se expune asupra corectitudinii aplicării legislației și a normelor de drept material și procedural, precum și de a examina fondul cauzei, ori anumite pretenții înaintate în acest sens, cu emiterea unei eventuale hotărâri, limitându-l strict în a verifica și la necesitate a corecta greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. De altfel, acestea fiind prerogativele atribuite de legiuitor instanței de apel și recurs, care în virtutea legii, în baza

materialelor din dosar și a celor prezentate suplimentar, verifică corectitudinea constatării circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei.

Iar, referitor la faptul invocat de Valentin Bârlad că în încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022, 11 mai 2022, 20 iulie 2022 și 28 septembrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a comis greșeli și omisiuni grave ce țin de nume, calitatea procesuală, neexaminarea fondului cauzei, erori materiale privind mărimea prejudiciilor material - 47390 de lei și moral - 50000 de lei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că sumele nominalizate au fost indicate corect, acestea fiind revendicările reclamantului din cererea de chemare în judecată și susținerile orale (f.d.5-6, Vol. I; f.d.247, Vol. IV).

Față de cele ce preced, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Valentin Bârlad privind corectarea omisiunilor și greșelilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022, 11 mai 2022, 20 iulie 2022 și 28 septembrie 2022 ale Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 249, 269-270 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Valentin Bârlad cu privire la corectarea omisiunilor și greșelilor din încheierile din 14 aprilie 2021, 09 iunie 2021, 27 octombrie 2021, 29 decembrie 2021, 23 februarie 2022, 11 mai 2022, 20 iulie 2022 și 28 septembrie 2022 ale Curții Supreme de Justiție, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Patrașcu și Valentin Bârlad împotriva Societății pe Acțiuni „Investcom”, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat și Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău cu privire la constatarea nulității relative a contractului de constituire și a statutului SA ”Investcom”, reorganizarea SA ”Investcom” prin separarea cu transmiterea cotelor-părți în altă societate și obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a opera înregistrările respective.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan