

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Ivan Brailița, reprezentat de avocatul Alexei Tighinean cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Brailița împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actelor administrative

constată:

La 18 iulie 2020, Ivan Brailița, reprezentat de avocatul Alexei Tighinean a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Direcției Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actelor administrative.

A solicitat recunoașterea ilegalității și anularea refuzurilor R-617 AP din 3 iulie 2020 și R-21/446 AP din 15 iunie 2020, emise de Primăria mun. Chișinău, obligarea Primăriei mun. Chișinău și Direcției Generale Arhitectură și Urbanism să elibereze autorizația de desființare pentru casa de locuit din mun. XXXXX str. XXXXX, obligarea Primăriei mun. Chișinău și Direcției Generale Arhitectură și Urbanism să elibereze autorizația de construire pentru construirea casei de locuit S+E+M pe str. XXXXX mun. XXXXX, conform proiectului de execuție nr. 004/20, efectuat de către CP „Arhiplast”.

Prin încheierea protocolară din 7 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost atras în proces, în calitate de persoană terță, Emil Gîrneț.

Prin hotărârea din 1 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea, ca neîntemeiată.

La 11 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Ivan Brailița, reprezentat de avocatul Alexei Tighinean a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 1 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, iar la 29 aprilie 2022, a fost prezentată motivarea apelului, solicitând admiterea

acestui, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

La 25 noiembrie 2022, Ivan Brailița, reprezentat de avocatul Alexei Tighinean a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e), f) CPC.

În motivarea acestuia a invocat că în mun. Chișinău s-a format o practică ce constă în refuzul organelor administrației publice locale la eliberarea autorizațiilor de construcție, iar aceste acțiuni sunt susținute de către instanțele de judecată din raza mun. Chișinău, situația dată fiind strâns legată de conflictele existente între organele administrației publice locale și Guvern.

Prin urmare, acest conflict are o influență directă asupra instanțelor de judecată în vederea adoptării hotărârilor, mai cu seamă că acestea nu dau dovadă de imparțialitate.

Prin încheierea protocolară din 29 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii privind strămutarea cauzei.

Examinând temeiurile invocate de Ivan Brailița, reprezentat de avocatul Alexei Tighinean în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestora și necesitatea respingerii cererii de strămutare a cauzei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 191 alin. (4) Cod administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 197 Cod administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În speță, se constată că, cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Brailița împotriva Primăriei mun. Chișinău și Direcției Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actelor administrative, se află în examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Se mai constată că Ivan Brailița, reprezentat de avocatul Alexei Tighinean a solicitat strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei existența motivelor pentru măsuri de securitate publică și existența unei bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

La acest segment, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze art. 198 Cod

administrativ, care enumeră exhaustiv la alin. (3) temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta.

Astfel, conform acestei norme, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Corespunzător, din conținutul art. 198 alin. (3) Cod administrativ rezultă că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista motive pentru măsuri de securitate publică sau bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. e), f) CPC nu pot fi reținute, or, la 1 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale.

Mai mult decât atât, legiuitorul, la art. 198 alin. (3) Cod administrativ, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește și cel care ar încadra argumentele invocate de către Ivan Brailița, reprezentat de avocatul Alexei Tighinean în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de același grad.

De altfel, se reține că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 Cod administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

Și numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea căroră ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Distinct de aceste constatări, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Ivan Brailița, reprezentat de avocatul Alexei

Tighinean cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (4), 197, 198 alin. (3) și 230 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Ivan Brailița, reprezentat de avocatul Alexei Tighinean cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Brailița împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare cu privire la contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actelor administrative, se restituie Curții de Apel Chișinău, care este competentă să examineze în ordine de apel prezenta acțiune.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu