

Dosarul nr. 2r-479/22
2-20039127-01-2r-10102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – D. Tricolici
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău – D. Dulghieru, V. Buhnaci, V. Sîrbu
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – V. Buhnaci, A. Braga, V. Sîrbu

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea intimată Irina Banuh cu privire la suspendarea procedurii de examinare a recursului declarat de Lucia Drumea împotriva încheierii din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Banuh împotriva Luciei Drumea cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 20 martie 2020, Irina Banuh a depus cerere de chemare în judecată împotriva Luciei Drumea cu privire la încasarea datoriei în sumă de 39 000 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 28 octombrie 2020, pârâta Lucia Drumea a înaintat instanței de judecată cererea cu privire la ridicarea excepției de tardivitate în temeiul art. 186¹ din Codul de procedură civilă.

La 26 februarie 2021, reclamanta Irina Banuh, reprezentată de avocatul Mihaela Prepelița, a depus cerere cu privire la repunerea în termen a acțiunii.

Prin încheierea din 18 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de prescripție înaintată de Irina Banuh, reprezentată de avocatul Mihaela Prepelița, ca fiind neîntemeiată.

S-a admis cererea privind excepția de tardivitate depusă de Lucia Drumea, reprezentată de avocații Andrei Beruceașvili și Rodion Capcelea.

S-a respins acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Banuh împotriva Luciei Drumea cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca tardivă.

S-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea din 27 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. I, f.d. 75-81).

Prin decizia din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul

declarat de către Irina Banuh.

S-a casat încheierea din 18 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și prin decizie s-a soluționat problema în fond, prin care:

S-a admis cererea înaintată de reclamanta Irina Banuh cu privire la repunerea în termen, ca fiind întemeiată.

S-a respins excepția de tardivitate ridicată de Lucia Drumea, ca fiind neîntemeiată și s-a restituit cauza pentru examinarea fondului, în aceeași instanță, în același complet de judecatori (vol. I, f.d. 95-102).

La 03 mai 2022, Lucia Drumea, reprezentată de avocatul Andrei Beruceașvili, a depus cerere de revizuire a deciziei din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă (vol. I, f.d. 195-198).

Prin încheierea din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lucia Drumea, reprezentată de avocatul Andrei Beruceașvili, împotriva încheierii din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 12-15).

La 04 octombrie 2022, Lucia Drumea, reprezentată de avocatul Andrei Beruceașvili, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecarea problemei (vol. II, f.d. 17-21).

În motivarea recursului a invocat că, la pronunțarea deciziei din 26 aprilie 2021, Curtea de Apel Chișinău s-a bazat exclusiv pe certificatul medical nr. 14819 din 23 martie 2020, prin care se confirmă că pe perioada 13 martie 2020 – 20 martie 2020 Irina Banuh a primit tratament medical ambulator deoarece suferea de infecție respiratorie.

Ulterior, în baza denunțului Luciei Drumea pe faptul eliberării certificatului medical nr. 14819 din 23 martie 2020, OUP al IP Buiucani a pornit urmărirea penală în cauza penală nr. 2022030221 în temeiul unei bănuieli rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (1) din Codul penal. În cadrul cauzei penale a fost pusă sub învinuire medicul care a eliberat certificatul medical nr. 14819 din 23 martie 2020, Irina Marțea, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin. (1) din Codul penal.

Revizuenta a menționat că, din materialele urmăririi penale se constată că potrivit informației parvenite de la Instituția Medico-Sanitară Publică „Asociația Medicală Teritorială Centru” aceasta nu a eliberat certificatul medical nr. 14819 din 23 martie 2020, iar informația din certificatul dat conține date vădit false, precum că Irina Banuh a primit tratament în condiții ambulatoriu în perioada 13-20 martie 2020, cu diagnosticul indicat în certificat.

În cadrul urmăririi penale, medicul Irina Marțea a fost învinuită pentru faptul că, acționând în mod intenționat și, urmărind scopul confecționării unui document oficial fals, fiind angajată în calitate de medic de familie în cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice „Asociația Medicală Teritorială Centru”, în una din zilele nestabilite ale lunii martie 2020, aflându-se la locul de muncă, în cadrul policlinicii nr. 1, situată în mun. Chișinău, str. 31 august 1989, nr. 63, contrar p. 5.7; 5.10; 5.22; 5.24; 5.27; 5.31 din fișa de post, a introdus date vădit false în trimiterea-extras forma 027/e nr. 014819 din data de 23 martie 2020 eliberat pe numele Irinei Banuh, indicând că ultima a primit tratamentul în condiții ambulatoriu din 13 martie până la 20 martie, fiind datat certificatul cu 23 martie 2020, cu toate acestea

pacienta Irina Banuh în ziua respectivă nu s-a prezentat la instituția medicală, nefiind înregistrată ca vizită în cadrul policlinicii. Medicul Irina Marțea, fiind recunoscută în calitate de învinuită, a recunoscut integral vina și a solicitat încetarea urmăririi penale pe motivul expirării termenului de prescripție.

Recurenta a relevat că, prin ordonanța din 06 aprilie 2022 a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Buiucani, Vera Chiranda, urmărirea penală în privința Irinei Marțea a fost încetată, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În opinia Luciei Drumea, ordonanța de încetare a urmăririi penale în privința Irinei Marțea, în baza art. 361 alin. (1) din Codul penal, în legătura cu expirarea termenului de prescripție, se încadrează în temeiurile revizuirii stabilite de art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Lucia Drumea a indicat că prin răspunsul nr.01-10/112 din 02 februarie 2022 a fost informată despre faptul că Instituția Medico-Sanitară Publică „Asociația Medicală Teritorială Centru” a emis ordinul instituțional prin care certificatul trimitere-extras Forma 027/e nr.14819 din 23 martie 2020 eliberat pe numele Irinei Banuh a fost declarant nul din ziua eliberării.

La 13 decembrie 2022, intimata Irina Banuh a depus cerere cu privire la suspendarea examinării recursului declarat de Lucia Drumea împotriva încheierii din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de suspendare Irina Banuh a invocat că a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Asociația Medicală Teritorială Centru” cu privire la anularea ordinului prin care s-a declarat nulitatea certificatului trimitere-extras Forma 027/e nr.14819 din 23 martie 2020 eliberat pe numele Irinei Banuh.

Astfel, intimata Irina Banuh a considerat că acțiunea inițiată împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Asociația Medicală Teritorială Centru” este în interconexiune cu prezenta procedură în recurs.

Respectiv, în opinia intimatei Irina Banuh, prezenta cauză urmează a fi suspendată până la examinarea în fond a litigiului inițiat împotriva Instituției Medico Sanitare Publice Asociația Medicală Teritorială Centru.

Examinând cererea intimatei Irina Banuh cu privire la suspendarea procedurii de examinare a recursului, prin prisma argumentelor invocate de și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

Colegiul notează că, în sensul art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, suspendarea procesului judiciar poate fi determinată de existența unei alte cauze pendinte și care este conexă cu prezenta cauză.

Relevant este faptul că pentru suspendarea procesului judiciar trebuie constatată legătură de interdependență între cele două cauze, care trebuie examinate consecutiv, adică faptele și/sau raporturile juridice constatate pe parcursul examinării unei pricini civile și pronunțării unei hotărâri judecătorești ar putea produce în cadrul examinării pricinii a doua efectele puterii lucrului judecat.

În speță, însă, intimata Irina Banuh nu demonstrează că litigiul său inițiat împotriva Luciei Drumea cu privire la încasarea datoriei este interdependent de litigiul ce l-a inițiat împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Asociația Medicală Teritorială Centru” cu privire la anularea ordinului și că examinarea prezentei cauze în recurs este împiedicată de presupusele fapte și/sau raporturi juridice ce ar putea fi constatate în cadrul ultimei cauze.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea intimatei Irina Banuh cu privire la suspendarea procedurii de examinare a recursului declarat de Lucia Drumea împotriva încheierii din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea intimatei Irina Banuh cu privire la suspendarea procedurii de examinare a recursului declarat de Lucia Drumea împotriva încheierii din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Banuh împotriva Luciei Drumea cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Dosarul nr. 2r-479/22
2-20039127-01-2r-10102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – D. Tricolici
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău – D. Dulghieru, V. Buhnaci, V. Sîrbu
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – V. Buhnaci, A. Braga, V. Sîrbu

DECIZIE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Lucia Drumea, reprezentată de avocatul Andrei Beruceașvili,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Banuh împotriva Luciei Drumea cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lucia Drumea împotriva încheierii din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 20 martie 2020, Irina Banuh a depus cerere de chemare în judecată împotriva Luciei Drumea cu privire la încasarea datoriei în sumă de 39 000 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 28 octombrie 2020, pârâta Lucia Drumea a înaintat instanței de judecată cererea cu privire la ridicarea excepției de tardivitate în temeiul art. 186¹ din Codul de procedură civilă.

La 26 februarie 2021, reclamanta Irina Banuh, reprezentată de avocatul Mihaela Prepelița, a depus cerere cu privire la repunerea în termen a acțiunii.

Prin încheierea din 18 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de prescripție înaintată de Irina Banuh, reprezentată de avocatul Mihaela Prepelița, ca fiind neîntemeiată.

S-a admis cererea privind excepția de tardivitate depusă de Lucia Drumea, reprezentată de avocații Andrei Beruceașvili și Rodion Capcelea.

S-a respins acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Banuh împotriva Luciei Drumea cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca tardivă.

S-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea din 27 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (vol. I, f.d. 75-81).

Prin decizia din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de către Irina Banuh.

S-a casat încheierea din 18 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și prin decizie s-a soluționat problema în fond, prin care:

S-a admis cererea înaintată de reclamanta Irina Banuh cu privire la repunerea în termen, ca fiind întemeiată.

S-a respins excepția de tardivitate ridicată de Lucia Drumea, ca fiind neîntemeiată și s-a restituit cauza pentru examinarea fondului, în aceeași instanță, în același complet de judecători (vol. I, f.d. 95-102).

La 03 mai 2022, Lucia Drumea, reprezentată de avocatul Andrei Beruceașvili, a depus cerere de revizuire a deciziei din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă (vol. I, f.d. 195-198).

În motivarea cererii de revizuire a indicat că la pronunțarea deciziei din 26 aprilie 2021, Curtea de Apel Chișinău s-a bazat exclusiv pe certificatul medical nr. 14819 din 23 martie 2020, prin care se confirmă că pe perioada 13 martie 2020 – 20 martie 2020 Irina Banuh a primit tratament medical ambulator deoarece suferea de infecție respiratorie.

Ulterior, în baza denunțului Luciei Drumea pe faptul eliberării certificatului medical nr. 14819 din 23 martie 2020, OUP al IP Buiucani a pornit urmărirea penală în cauza penală nr. 2022030221 în temeiul unei bănuieli rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (1) din Codul penal. În cadrul cauzei penale a fost pusă sub învinuire medicul care a eliberat certificatul medical nr. 14819 din 23 martie 2020, Irina Marțea, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin. (1) din Codul penal.

Revizuenta a menționat că, din materialele urmăririi penale se constată că potrivit informației parvenite de la Instituția Medico-Sanitară Publică „Asociația Medicală Teritorială Centru” aceasta nu a eliberat certificatul medical nr. 14819 din 23 martie 2020, iar informația din certificatul dat conține date vădit false, precum că Irina Banuh a primit tratament în condiții ambulatoriu în perioada 13-20 martie 2020, cu diagnosticul indicat în certificat.

În cadrul urmăririi penale, medicul Irina Marțea a fost învinuită pentru faptul că, acționând în mod intenționat și, urmărind scopul confecționării unui document oficial fals, fiind angajată în calitate de medic de familie în cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice „Asociația Medicală Teritorială Centru”, în una din zilele nestabilite ale lunii martie 2020, aflându-se la locul de muncă, în cadrul policlinicii nr. 1, situată în mun. Chișinău, str. 31 august 1989, nr. 63, contrar p. 5.7; 5.10; 5.22; 5.24; 5.27; 5.31 din fișa de post, a introdus date vădit false în trimiterea-extras forma 027/e nr. 014819 din data de 23 martie 2020 eliberat pe numele Irinei Banuh, indicând că ultima a primit tratamentul în condiții ambulatoriu din 13 martie până la 20 martie, fiind datat certificatul cu 23 martie 2020, cu toate acestea pacienta Irina Banuh în ziua respectivă nu s-a prezentat la instituția medicală, nefiind înregistrată ca vizită în cadrul policlinicii. Medicul Irina Marțea, fiind recunoscută în calitate de învinuită, a recunoscut integral vina și a solicitat încetarea urmăririi penale pe motivul expirării termenului de prescripție.

Revizuenta a relevat că, prin ordonanța din 06 aprilie 2022 a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Buiucani, Vera Chiranda, urmărirea penală în privința Irinei Marțea a fost încetată, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În opinia Luciei Drumea, ordonanța de încetare a urmăririi penale în privința Irinei Marțea, în baza art. 361 alin. (1) din Codul penal, în legătura cu expirarea

termenului de prescripție, se încadrează în temeiurile revizuirii stabilite de art. 449 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Revizuenta a indicat că prin răspunsul nr.01-10/112 din 02 februarie 2022 a fost informată despre faptul că AMT Centru a emis ordinul instituțional prin care certificatul trimitere-extras Forma 027/e nr.14819 din 23 martie 2020 eliberat pe numele Irinei Banuh a fost declarant nul din ziua eliberării.

În viziunea revizuintei, acest fapt constituie temei pentru retractarea deciziei din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, deoarece au devenit cunoscute circumstanțe noi, care nu au fost cunoscute instanței de judecată la emiterea hotărârii judecătorești.

Prin încheierea din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lucia Drumea, reprezentată de avocatul Andrei Beruceașvili, împotriva încheierii din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 12-15).

La 04 octombrie 2022, Lucia Drumea, reprezentată de avocatul Andrei Beruceașvili, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecarea problemei (vol. II, f.d. 17-21).

În motivarea recursului a reiterat temeiuri de fapt și de drept similare celor cuprinse în cererea de revizuire.

Suplimentar recurenta a invocat că încheierea instanței de revizuire conține concluzii contradictorii, or, în primul alineat al pag. 4 al încheierii din 19 septembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău indică „... Verificând temeinicia motivelor de revizuire invocate de revizuentă, în raport cu materialele cauzei și normele de drept incidente în cauză, Colegiul consideră necesar de a admite cererea de revizuire depusă de către Lucia Drumea...”, iar în partea dispozitivă a acestei încheieri Curtea de Apel Chișinău a dispus „respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”.

În opinia recurentei, partea motivată a încheierii din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău contravine cu însăși soluția pronunțată și expusă în partea dispozitivă a acestui act judecătoresc. Or, conform concluziilor din partea motivată a încheierii, instanța de revizuire inițial a conchis temeinicia cererii de revizuire, iar ulterior, în partea dispozitivă, a dispus respingerea cererii.

Contradictorialitatea soluției instanței de revizuire se confirmă și prin faptul că, în partea dispozitivă a încheierii din 19 septembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a indicat că „încheierea nu se supune nici unei cai de atac”, deși, în conformitate cu prevederile art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

De asemenea, recurenta a indicat că instanța de revizuire nici nu a dat apreciere temeiurilor expuse în cerere de revizuire, dar s-a limitat la simpla constatare a faptului că decizia din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu poate constitui obiect al revizuirii.

Lucia Drumea a considerat că menținerea în vigoare a deciziei din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, după ce a fost constatat faptul falsificării unei probe decisive ce a stat la baza adoptării acestui act judecătoresc de dispoziție, constituie o sfidare totală a principiului legalității procesului civil și încălcarea evidentă a garanțiilor oferite de art. 6 CEDO în parte ce se referă la dreptul la un proces

echitabil.

La 10 octombrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimitei pentru notificare copia recursului motivat declarat de Lucia Drumea, reprezentată de avocatul Andrei Beruceașvili, împotriva încheierii din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău. Deși, conform avizului de recepție a trimiterii poștale DS8007552193AS și informației publice plasate pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei” la rubrica „serviciul on-line de urmărire a expedierii (Track & Trace)”, intimata Irina Banuh a recepționat la 18 octombrie 2022 copia recursului declarat de Lucia Drumea, însă, până la examinarea acestuia nu a făcut uz de dreptul său procedural și nu a depus referință prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform articolului 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 19 septembrie 2022. Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc cu numărul de ieșire nr. 7613, copia încheierii motivate din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa participanților la proces pentru notificare la 04 octombrie 2022 (vol. II, f.d. 16), însă, din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul când încheierea instanței de revizuire a fost comunicată efectiv recurentei. Astfel, completul de admisibilitate opinează că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul notează că legiuitorul a distins în mod exhaustiv actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire. Astfel, articolul 446 din Codul de procedură civilă statuează la alin. (1) că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Deopotrivă, alin. (2) al aceluiași articol stipulează că încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

În condițiile speței, este în afara oricărui dubiu că cererea de revizuire a Luciei Drumea este îndreptată împotriva deciziei din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea reclamantei Irina Banuh cu privire la repunerea în termen a acțiunii și *inter alia* s-a respins excepția de tardivitate ridicată de Lucia Drumea, ca fiind neîntemeiată.

Însă, din interpretarea logico-juridică a normei art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă rezultă că pot fi supuse revizuirii doar actele judecătorești de dispoziție prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ din Codul de procedură civilă, dar nu și cele prin care se respinge cererea de aplicare a excepției de tardivitate.

Respectiv, prin efectul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, decizia din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea reclamantei Irina Banuh cu privire la repunerea în termen a acțiunii și s-a respins excepția de tardivitate ridicată de Lucia Drumea, nu poate forma obiectul unei căi extraordinare de atac.

Drept consecință, în opinia Colegiului, Curtea de Apel Chișinău just a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a Luciei Drumea îndreptată împotriva deciziei din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că acest act judecătoresc de dispoziție nu poate constitui obiect al revizuirii.

Succesiv, Colegiul nu poate accepta argumentul Luciei Drumea referitor la contradictorialitatea concluziilor din încheierea instanței de revizuire, și anume că instanța de revizuire a concluzionat în partea motivată a încheierii sale asupra temeiniciei motivelor de revizuire invocate de Lucia Drumea, iar în partea dispozitivă a dispus respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Or, din analiza integrală a părții motivate a încheierii din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău se deduce înafara oricărui dubiu că sintagma „... Verificând temeinicia motivelor de revizuire invocate de revizuentă, în raport cu materialele cauzei și normele de drept incidente în cauză, Colegiul consideră necesar de a admite cererea de revizuire depusă de către Lucia Drumea...” constituie de fapt o eroare tehnică, deoarece în esență concluziile instanței de revizuire și normele de drept procedural aplicate de către aceasta reflectă faptul că instanța consideră cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La fel, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele recurentei Lucia Drumea, precum că menținerea în vigoare a deciziei din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, după ce a fost constatat faptul falsificării unei probe decisive ce a stat la baza adoptării acestui act judecătoresc de dispoziție, constituie o sfidare totală a principiului legalității procesului civil și încălcarea evidentă a garanțiilor oferite de art. 6 CEDO în parte ce se referă la dreptul la un proces echitabil. Or, prin prisma art. 186¹ alin. (5) din Codul de procedură civilă, dacă se dispune repunerea în termen și/sau excepția de tardivitate se respinge, instanța de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul și continuă examinarea cauzei.

Respectiv, norma art. 186¹ alin. (5) din Codul de procedură civilă îi garantează Luciei Drumea dreptul de a ataca cu recurs, odată cu atacarea hotărârii pronunțate asupra fondului cauzei, decizia din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care procedural îmbracă forma unei încheieri judecătorești prin care s-a dispus repunerea în termen a acțiunii și s-a respins excepția de tardivitate.

Cumulul ipotezelor relevate certifică în mod clar lipsa temeiurilor de retractare a deciziei din 26 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de redeschidere la etapa

actuală a procedurii de examinare a cererii reclamantei de repunere în termen a acțiunii și a cererii pârâtei privind excepția de tardivitate.

Această circumstanță denotă temeinicia concluziei Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 19 septembrie 2022 de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lucia Drumea, deoarece este îndreptată a împotriva unui act procesual de dispoziție ce nu poate forma obiectul unei căi extraordinare de atac.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural pertinente speței, iar recurenta nu a adus în fața instanței de recurs argumente elocvente în sensul demonstrării ilegalității și netemeinicii actului judecătoresc recurat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Lucia Drumea, reprezentată de avocatul Andrei Beruceașvili, cu menținerea încheierii din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Lucia Drumea, reprezentată de avocatul Andrei Beruceașvili.

Se menține încheierea din 19 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Banuh împotriva Luciei Drumea cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas