

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Aliona Miron

Iurie Bejenaru

examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Comrat, sediul Central și Curtea de Apel Comrat, la examinarea cauzei de contencios administrativ inițiată, la cererile de chemare în judecată depuse de Oxana Truș, Xenia Paruș și de Valeri Stamu împotriva Consiliului orășenesc Vulcănești privind anularea deciziei Consiliului orășenesc Vulcănești nr. 4/15.1 cu privire la aprobarea proiectului statelor de personal a aparatului primăriei și a contabilității centralizate pentru anul 2022 (în prima și a doua lectură pentru a treia oară) și a deciziei Consiliului orășenesc Vulcănești nr. 4/15.2 cu privire la aprobarea proiectului statelor de personal personalului auxiliar a primăriei pentru anul 2022 (în prima și a doua lectură),

c o n s t a t ă:

La 25 august 2022 Xenia Paruș a depus la Judecătoria Comrat, sediul Central cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului orășenesc Vulcănești privind anularea deciziei Consiliului orășenesc Vulcănești nr. 4/15.1 cu privire la aprobarea proiectului statelor de personal a aparatului primăriei și a contabilității centralizate pentru anul 2022 (în prima și a doua lectură pentru a treia oară).

Prin încheierea din 29 august 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central cauza de contencios administrativ enunțată a fost strămutată, după competență materială, spre judecare la Curtea de Apel Comrat, pe motiv că actul administrativ contestat este unul normativ.

Tot, la data de 25 august 2022 Valeri Stamu a depus la Judecătoria Comrat, sediul Central cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului orășenesc Vulcănești privind anularea a deciziei Consiliului orășenesc Vulcănești nr. 4/15.1 cu privire la aprobarea proiectului statelor de personal a aparatului primăriei și a contabilității centralizate pentru anul 2022 (în prima și a doua lectură pentru a treia oară).

Prin încheierea din 29 august 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central cauza de contencios administrativ enunțată a fost strămutată, după competență materială, spre judecare la Curtea de Apel Comrat, pe motiv că actul administrativ contestat este unul normativ.

Tot, la data de 25 august 2022 Oxana Truş s a depus la Judecătoria Comrat, sediul Central cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului orăşenesc Vulcăneşti privind anularea a deciziei Consiliului orăşenesc Vulcăneşti nr. 4/15.2 cu privire la aprobarea proiectului statelor de personal personalului auxiliar a primăriei pentru anul 2022 (în prima şi a doua lectură).

Prin încheierea din 29 august 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central cauza de contencios administrativ enunţată a fost strămutată, după competenţă materială, spre judecare la Curtea de Apel Comrat, pe motiv că actul administrativ contestat este unul normativ.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2022 a Curţii de Apel Comrat, s-au conexas într-o procedură acţiunea de contencios administrativ nr.3-18/2022 depusă de Oxana Truş împotriva Consiliului orăşenesc Vulcăneşti privind anularea a deciziei Consiliului orăşenesc Vulcăneşti nr. 4/15.2 cu privire la aprobarea proiectului statelor de personal personalului auxiliar a primăriei pentru anul 2022 (în prima şi a doua lectură), acţiunea de contencios administrativ nr.3-20/2022 depusă de Xenia Paruş împotriva Consiliului orăşenesc Vulcăneşti privind anularea ca fiind ilegală a deciziei Consiliului orăşenesc Vulcăneşti nr. 4/15.1 cu privire la aprobarea proiectului statelor de personal a aparatului primăriei şi a contabilităţii centralizate pentru anul 2022 (în prima şi a doua lectură pentru a treia oară) şi acţiunea de contencios administrativ nr.3-21/2022 depusă de Valeri Stamu împotriva Consiliului orăşenesc Vulcăneşti privind anularea a deciziei Consiliului orăşenesc Vulcăneşti nr. 4/15.1 cu privire la aprobarea proiectului statelor de personal a aparatului primăriei şi a contabilităţii centralizate pentru anul 2022 (în prima şi a doua lectură pentru a treia oară) pentru a fi examinate într-o singură procedură cu atribuirea dosarului comasat nr. 3-18/2022, nr. comp. 2-22126364-06-3-07092022.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2022 a Curţii de Apel Comrat, a fost suspendat procesul şi prezentat dosarul Curţii Supreme de Justiţie pentru soluţionarea conflictului negativ de competenţă.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că competenţă să examineze prezenta acţiune de contencios administrativ este Judecătoria Comrat, sediul Central, unde urmează a fi remisă.

În motivarea concluziei enunţate se reţin următoarele argumente.

Din cererea de chemare în judecată rezultă că reclamantii Xenia Paruş, Valeri Stamu şi Oxana Truş au depus prezenta acţiune împotriva Consiliului orăşenesc Vulcăneşti prin care:

- reclamantii Xenia Paruş, Valeri Stamu au solicitat anularea ca fiind ilegală a deciziei Consiliului orăşenesc Vulcăneşti nr. 4/15.1 cu privire la aprobarea proiectului statelor de personal a aparatului primăriei şi a contabilităţii centralizate pentru anul 2022 (în prima şi a doua lectură pentru a treia oară);

- Iar, reclamanta Oxana Truş a solicitat anularea a deciziei Consiliului orăşenesc Vulcăneşti nr. 4/15.2 cu privire la aprobarea proiectului statelor de personal personalului auxiliar a primăriei pentru anul 2022 (în prima şi a doua lectură).

În conformitate cu art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă

reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 200 alin. (3) și (4) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție. Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Articolul 10 alin. (1) din Codul administrativ stipulează că, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sânt afectate de actul administrativ individual, nu sânt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestațiilor materiale sau bănești este un act administrativ individual prin care o astfel de prestație se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

Conform art. 12 din Codul administrativ, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Totodată, în sensul art. (2) din Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017, act normativ reprezintă un act juridic adoptat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general și impersonal și care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sunt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice.

Iar, potrivit art. 4 din aceeași lege, actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal. Prevederile actului normativ sunt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și, în caz de necesitate, sunt impuse prin forța de constrângere a statului.

În conformitate cu art. 191 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Prin prisma normelor enunțate, completul specializat pentru examinarea

acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că diferențierea între actele administrative normative și actele administrative individuale se realizează, atât în funcție de obiectul lor, cât și în raport de criteriul determinabilității persoanelor cărora li se aplică.

Astfel, actele normative sunt acea categorie de acte juridice care conțin o regulă, adică un act de aplicabilitate repetată, asupra unor subiecți de drept nedeterminați, în timp ce actele individuale sunt acea categorie de acte care urmăresc stabilizarea unei situații juridice precise în raport cu un număr relativ restrâns și determinat de subiecți de drept.

În speță, dedusă judecății, de facto, în urma concretizării a obiectului acțiunii în contencios administrativ a reclamantilor Xenia Paruș, Valeri Stamu și Oxana Truș îl constituie anularea parțială a deciziile nr. 4/15.1 și nr.4/15.2 ale Consiliului orașenesc Vulcănești, doar în partea ce le atrage, adică ce ține de aprobarea anumitor puncte din statele de personal referitoare la funcția Oxanei Truș și a informației privind numărul de unități a specialistului de lucru cu tineret și mecanic auto pe care le dețin Xenia Paruș și Valeri Stamu.

Prin urmare, la caz, sunt opozabile prevederile art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, în sensul cărora, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătorii soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ, or, decizia Consiliului orașenesc Vulcănești nr. 4/15.1 cu privire la aprobarea proiectului statelor de personal a aparatului primăriei și a contabilității centralizate pentru anul 2022 (în prima și a doua lectură pentru a treia oară) cât și decizia Consiliului orașenesc Vulcănești nr. 4/15.2 cu privire la aprobarea proiectului statelor de personal personalului auxiliar a primăriei pentru anul 2022 (în prima și a doua lectură), nu sunt acte normative în sensul prevăzut de art. 12 din Codul administrativ, dar constituie acte administrative cu caracter individual.

În conformitate cu art. 196 din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel. Dacă la o procedură de contencios administrativ participă mai multe autorități publice, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică pârâtă.

Articolul 197 din Codul administrativ prevede că, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Căile procedurale asigură persoanelor interesate accesul la o instanță de judecată, căreia prin lege i s-a stabilit competența de a hotărî, iar pentru ca dreptul de acces la o instanță să fie respectat, trebuie ca instanța în fața căreia este adusă cauza să se bucure de jurisdicție deplină, adică instanța trebuie să fie competentă să analizeze atât aspectele de fapt, cât și pe cele de drept ale cauzei. Acest mod de reglementare al dreptului de acces la justiție este în concordanță cu principiile Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, potrivit cărora exercitarea dreptului de acces la justiție presupune tocmai asigurarea accesului oricărei persoane la un tribunal instituit de lege, adică garantarea unei proceduri judiciare în fața căreia să se poată realiza, efectiv, acest drept.

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma standardelor Curții Europene a Drepturilor Omului, notează că nerespectarea de către o instanță a dispozițiilor de drept intern implică în principiu o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție (cauza *DMD Group, A.S. vs Slovacia*, 05 octombrie 2010, §61).

În același timp, articolul 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale garantează ca prim aspect al procesului echitabil înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională. De aceea, normele de competență jurisdicțională sunt de strictă interpretare, iar orice interpretare extensivă sau restrictivă trebuie calificată ca abuz de drept.

În atare circumstanțe se constată competența Judecătoriei Comrat, sediul Central, specializată în examinarea cauzelor în contencios administrativ, de a judeca cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Oxana Truș, Xenia Paruș și de Valeri Stamu împotriva Consiliului orășenesc Vulcănești privind anularea ca fiind ilegală a deciziei Consiliului orășenesc Vulcănești nr. 4/15.1 cu privire la aprobarea proiectului statelor de personal a aparatului primăriei și a contabilității centralizate pentru anul 2022 (în prima și a doua lectură pentru a treia oară) și a deciziei Consiliului orășenesc Vulcănești nr. 4/15.2 cu privire la aprobarea proiectului statelor de personal personalului auxiliar a primăriei pentru anul 2022 (în prima și a doua lectură).

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională și ținând cont de faptul că conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei sus-nominalizate a Judecătoriei Comrat, sediul Central, care este specializată în examinarea cauzelor în contencios administrativ.

În conformitate cu art. art 191 alin. (1), 200 alin. (3), (4) și art. 230 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Comrat, sediul Central, care este specializată în examinarea cauzelor în contencios administrativ, la judecarea cauzei în contencios administrativ, inițiată la cererile de chemare în judecată depuse de Oxana Truș, Xenia Paruș și de Valeri Stamu împotriva Consiliului orășenesc Vulcănești privind anularea deciziei Consiliului orășenesc Vulcănești nr. 4/15.1 cu privire la aprobarea proiectului statelor de personal a aparatului primăriei și a contabilității centralizate pentru anul 2022 (în prima și a doua lectură pentru a treia oară) și a deciziei Consiliului orășenesc Vulcănești nr. 4/15.2 cu privire la aprobarea proiectului statelor de personal personalului auxiliar a primăriei pentru anul 2022 (în

prima și a doua lectură).

Cauza de contencios administrativ, inițiată la cererile de chemare în judecată depuse de Oxana Truș, Xenia Paruș și de Valeri Stamu împotriva Consiliului orășenesc Vulcănești privind anularea deciziei Consiliului orășenesc Vulcănești nr. 4/15.1 cu privire la aprobarea proiectului statelor de personal a aparatului primăriei și a contabilității centralizate pentru anul 2022 (în prima și a doua lectură pentru a treia oară) și a deciziei Consiliului orășenesc Vulcănești nr. 4/15.2 cu privire la aprobarea proiectului statelor de personal personalului auxiliar a primăriei pentru anul 2022 (în prima și a doua lectură), se remite, conform competenței spre examinare Judecătoriei Comrat, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii:

Aliona Miron

Iurie Bejenaru