

Dosarul nr. 2r-563/22
2-19105283-01-2r-22112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: N. Mămăligă)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

DECIZIE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Vera Cotruța,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Gugulan
împotriva Verei Cotruță cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de
judecată,

împotriva încheierii din 10 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins cererea depusă de Vera Cotruța cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la
decizia din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 27 mai 2020, Valentina Gugulan a depus cerere de chemare în judecată,
concretizată ulterior împotriva Verei Cotruță privind încasarea sumei de 10000 dolari
SUA, cu titlu de împrumut, a sumei de 1000 dolari SUA cu titlu de dobândă contractuală,
a sumei de 1660,42 dolari SUA cu titlu de dobândă de întârziere și compensarea
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 14 septembrie 2020, s-a
admis parțial acțiunea. S-a încasat de la Vera Cotruță în beneficiul Valentinei Gugulan
datoria în mărime de 10 000 dolari SUA și dobânda de întârziere în mărime de 1 237,95
dolari SUA, iar în total 11 237,95 dolari SUA, convertiți în lei moldovenești conform
cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești.
S-a încasat de la Vera Cotruță în beneficiul Valentinei Gugulan cheltuielile de judecată în
sumă de 5 182,46 lei. S-a încasat de la Vera Cotruță în beneficiul statului taxa de stat în
mărime de 4 427,52 lei.

La 18 septembrie 2020, Valentina Gugulan a declarat apel împotriva hotărârii
Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 14 septembrie 2020.

La 09 octombrie 2020, Vera Cotruță a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai
Chișinău, sediul Centru din 14 septembrie 2020.

Prin încheierea din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel nemotivate depusă de Vera Cotruță împotriva hotărârii Judecătoriai
Chișinău, sediul Centru din 14 septembrie 2020, și i s-a acordat termen până la 18 ianuarie

2021, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Vera Cotruță cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, fiind prelungit apelantei termenul de prezentare a dovezii plății taxei de stat până la 10 februarie 2021.

Prin încheierea din 25 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare apelul declarat de Valentina Gugulan și s-a intentat procedura de apel.

Prin încheierea din 25 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Vera Cotruță împotriva hotărârii din 14 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a remis Verei Cotruță cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 18 iunie 2021 Vera Cotruță a declarat recurs împotriva încheierii din 25 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel.

Prin încheierea din 14 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de Vera Cotruță privind repunerea în termenul de declararea a recursului și s-a restituit recursul declarat împotriva încheierii din 25 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 01 noiembrie 2021, Vera Cotruță a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de către Vera Cotruță privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Gugulan împotriva Verei Cotruță cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a trimis pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

La 10 decembrie 2021, Vera Cotruță a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 08 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs și admiterea cererii de strămutare.

Prin încheierea din 22 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vera Cotruță.

Prin decizia din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Valentina Gugulan, a fost casată hotărârea din 14 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii pretenției privind încasarea dobânzii contractuale și în partea admiterii parțiale a pretenției privind încasarea dobânzii de întârziere și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii. A fost încasată din contul Verei Cotruță în beneficiul Valentinei Gugulan suma de 1000 dolari SUA, cu titlu de dobândă contractuală și suma de 1660,42 dolari SUA, cu titlu de dobânda de întârziere, pentru perioada 23 ianuarie 2019-17 februarie 2020. A fost încasat din contul Verei Cotruță în beneficiul Valentinei Gugulan suma de 566,81 lei, cu titlu de cheltuieli suportate la achitarea taxei de stat.

La 04 noiembrie 2022, Vera Cotruță, în temeiul art. 250 Cod de procedură civilă, a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău. A invocat faptul că, prin decizia instanței de apel din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată hotărârea din 14 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea admiterii parțiale a pretenției privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 1237,95 dolari SUA, dar nu s-a pronunțat asupra respingerii cheltuielilor de judecată pe care le-a încasat prima instanță pentru

pretenția admisă și ulterior casată de instanța de apel. Subsecvent, instanța de apel nu s-a expus asupra respingerii taxei de stat din pretenția casată în ordine de apel în valoare de 1237,95 dolari SUA.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de către Vera Cotruța cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

La 17 noiembrie 2022, Vera Cotruța, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii din 10 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, pronunțarea unei hotărâri suplimentare cu privire la casarea hotărârii din 14 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea încasării taxei de stat din contul Verei Cotruța în beneficiul Valentinei Gugulan, în mărimea părții casate a dobânzii de întârziere în mărime de 1237,95 dolari, sau transmiterea cauzei spre rejudecare.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că prin scrisoarea de însoțire din 16 noiembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii din 10 noiembrie 2022 (f.d. 60), în adresa poștală a recurente Vera Cotruța, dar date care ar confirma recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc, inclusiv încheierea contestată a fost expediată la poșta electronică a reprezentantului recurente, avocatul Raisa Morozan, reprezentare.md@gmail.com.

Astfel, recursul declarat la 17 noiembrie 2022 este în termen.

La 22 noiembrie 2022 în adresa intimaților Valentinei Gugulan și avocatului Savva Alexandru a fost expediată copia recursului declarat de Vera Cotruța, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 66), însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Vera Cotruța, este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârțul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată

ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 14 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la Vera Cotruță în beneficiul Valentinei Gugulan datoria în mărime de 10 000 dolari SUA și dobânda de întârziere în mărime de 1 237,95 dolari SUA, iar în total 11 237,95 dolari SUA, convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești. S-a încasat de la Vera Cotruță în beneficiul Valentinei Gugulan cheltuielile de judecată în sumă de 5 182,46 lei. S-a încasat de la Vera Cotruță în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4 427,52 lei.

Prin decizia din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Valentina Gugulan, a fost casată hotărârea din 14 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea respingerii pretenției privind încasarea dobânzii contractuale și în partea admiterii parțiale a pretenției privind încasarea dobânzii de întârziere și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii. A fost încasată din contul Verei Cotruță în beneficiul Valentinei Gugulan suma de 1000 dolari SUA, cu titlu de dobândă contractuală și suma de 1660,42 dolari SUA, cu titlu de dobânda de întârziere, pentru perioada 23 ianuarie 2019-17 februarie 2020. A fost încasat din contul Verei Cotruță în beneficiul Valentinei Gugulan suma de 566,81 lei, cu titlu de cheltuieli suportate la achitarea taxei de stat.

La 04 noiembrie 2022, Vera Cotruță, în temeiul art. 250 Cod de procedură civilă, a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău. A invocat faptul că, prin decizia instanței de apel din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată hotărârea din 14 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea admiterii parțiale a pretenției privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 1237,95 dolari SUA, dar nu s-a pronunțat asupra respingerii cheltuielilor de judecată pe care le-a încasat prima instanță pentru pretenția admisă și ulterior casată de instanța de apel. Subsecvent, instanța de apel nu s-a expus asupra respingerii taxei de stat din pretenția casată în ordine de apel în valoare de 1237,95 dolari SUA.

Urmare, prin încheierea din 10 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de către Vera Cotruță cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra și argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii depusă de Vera Cotruță privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 20 octombrie 2022, or, instanța de apel prin decizia din 20 octombrie 2022 nu a omis de a se pronunța asupra unei pretenții formulate de către părți, dar a rezolvat problema dreptului în litigiu cu indicarea sumei adjudecate precum și rezolvarea problemei repartizării între părți a cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, temei de adoptare a unei hotărâri suplimentare la decizia din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, la caz nu se atestă, or, cererea depusă de Vera Cotruță privind emiterea unei decizii suplimentare nu care sub incidența art. 250 Cod de procedură civilă.

Din considerentele menționate, reieșind din faptul că încheierea din 10 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de Vera

Cotruța sunt nefondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Vera Cotruța.

Se menține încheierea din 10 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Gugulan împotriva Verei Cotruța cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic