

## ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Serghei Mocanu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva lui Marcel Balagura cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 18 ianuarie 2021, Serghei Mocanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marcel Balagura, privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 30000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, sa respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva lui Marcel Balagura cu privire la încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 11 noiembrie 2021, Serghei Mocanu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată, încasarea de la Marcel Balagura a cheltuielilor de judecată.

La 18 februarie 2022, prezenta cauză civilă a fost repartizată spre examinarea în ordine de apel, completului de judecată al Curții de Apel Chișinău constituit din judecătorii: Anatol Pahopol, președinte, Ruxanda Pulbere și Viorica Mihaila, raportor.

Prin încheierea din 28 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Serghei Mocanu împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a comunicat lui Serghei Mocanu despre necesitatea de a prezenta apelul motivat, stabilindu-i un termen de 10 zile din momentul recepționării copieii încheierii pentru lichidarea neajunsurilor. În caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin.(1) Cod de procedură civilă.

La 07 martie 2022, Serghei Mocanu a înregistrat cererea de apel motivată.

Prin încheierea din 05 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de Serghei Mocanu împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a intentat procedura de apel.

La 23 mai 2022, Serghei Mocanu a înaintat cerere de recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatol Pahopol.

Prin încheierea din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind nefondată propunerea de recuzare înaintată de apelantul Serghei Mocanu judecătorului Anatol Pahopol de la examinarea apelului declarat de Serghei Mocanu împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 22 iunie 2022, Serghei Mocanu, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău spre o altă Curte de Apel, pentru examinarea cererii de apel depuse împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 20 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Serghei Mocanu cu privire la strămutarea cauzei spre o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel. Cauza a fost restituită Curții de Apel pentru a fi examinată în ordine de apel.

Prin încheierea din 24 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind nefondată propunerea de recuzare înaintată de apelantul Serghei Mocanu judecătorului, Curții de Apel Chișinău, Viorica Mihailă de la examinarea apelului declarat de Serghei Mocanu împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 22 noiembrie 2022, Serghei Mocanu, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău spre o altă instanță de același grad, pentru examinarea cererii de apel depuse împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, asupra judecătorilor din cadrul Colegiului civil, al Curții de Apel Chișinău, planează o bănuială rezonabilă că nu pot fi imparțiali și obiectivi făcând parte dintr-o instanță judecătorească capturată cum se indică în sursele media.

A indicat că întru evitarea încălcării elementelor enerente ale garanțiilor procesuale instituite de art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale care reglementează dreptul la un proces echitabil, se impune admiterea cererii de strămutare.

Consideră că examinarea în continuare a cererii de apel în același complet de judecată ar leza dreptul său la un proces echitabil garantat de art. 6 al Convenției privind Drepturile Omului.

A susținut că, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului relevă că, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, însă urmează și să fie percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică, instanța de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs Marea Britanie, CEDO, 1997). În joc este încrederea care

instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, 1998). În acest sens, a precizat că, în contextul jurisprudenței CtEDO, instanța trebuie să fie imparțială, or, imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății și părtinirii, existența sau absența acestei putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști vs Moldova).

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Pornind de la prevederile enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că nu sunt temeuri justificative de a strămuta cauza civilă pentru examinarea cererii de corectare a erorii la o altă instanță de judecată de același grad.

În atare circumstanțe, nu pot fi invocate eventuale bănuiele de nepărtinire a judecătorilor rezultând din circumstanțele cauzei și respectiv nu pot constitui temei de strămutare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, motivele invocate de Serghei Mocanu în cererea de strămutare a cauzei civile nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2), lit. f) din Codul de procedură civilă.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Serghei Mocanu cu privire la strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii de apel, la Curtea de Apel Chișinău, după competență, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Serghei Mocanu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva lui Marcel Balagura cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se restituie la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată pentru examinarea cererii de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic