

Dosarul nr. 2ac-283/22
2-21179062-01-2ac-01122022

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Violeta Bârlădeanu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Corneliu Vînaga cu privire la confirmarea încheierii executorului judecătoresc de transmitere a bunului în contul stingerii datoriei,

constată:

La data de 03 decembrie 2021, executorul judecătoresc Corneliu Vînaga a depus un demers privind confirmarea încheierii de transmitere a bunului ce aparține cu drept de proprietate debitorului Violeta Bârlădeanu și Daniel Berladean în contul achitării sumei datorate creditorului Murat Savan.

Prin încheierea din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Corneliu Vînaga privind confirmarea încheierii de transmitere a bunului în contul stingerii datoriei.

La data de 03 ianuarie 2022, executorul judecătoresc Corneliu Vînaga a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea demersului.

La 08 aprilie 2022, Violeta Bârlădeanu a depus cerere de alăturare la cererea de recurs depusă de executorul judecătoresc Corneliu Vînaga, solicitând admiterea cererii de recurs.

Prin decizia din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de executorul judecătoresc Corneliu Vînaga și cererea de alăturare la cererea de recurs depusă de Violeta Bârlădeanu. A fost casată încheierea din 10 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și restituită cauza spre rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 03 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admis demersul executorului judecătoresc Vînaga Corneliu cu privire la confirmarea

încheierii executorului judecătoresc nr. 079-587 r/2021; 078-588 r/2021 și nr.078-589r/2021 din 24 noiembrie 2021 privind transmiterea bunurilor imobile în contul stingerii datoriei. A fost confirmată încheierea executorului judecătoresc Corneliu Vînaga sub nr. 078-587r/2021, 078-588r/2021, 078-589r/2021 din 24 noiembrie 2021 privind transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil - casa de locuit și terenul aferent cu nr. cadastral 0100402086 și 0100402086.01 situat în mun. Chișinău, sectorul Rîșcani, str. Ipotești 31, ce aparține debitorilor Violeta Bârlădeanu și Daniel Berladean, creditorului Murat Sana, în contul stingerii creanței conform documentului executoriu nr. 2- 441/17 din 04 martie 2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. A fost transmis în proprietatea creditorului următor Murat Sana bunurile imobile; casa de locuit cu numărul cadastral 0100402.086.01 cu suprafața totală de 163,1 m.p., și terenul aferent cu numărul cadastral 0100402.086 cu suprafața de 0.0336 ha., situate în mun. Chișinău, sectorul Rîșcani, str. Ipotești, 31, ce aparține cu drept de proprietate debitorilor Violeta Bârlădeanu și Daniel Berladean, la prețul expus de 2.245.000,00 lei, în contul achitării totale a datoriei stabilită conform documentului executoriu nr. 2-441/17 din 04 martie 2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. A fost obligat executorul judecătoresc, Corneliu Vînaga să informeze despre prezenta încheiere debitorii și creditorul. Cerințele executorului judecătoresc Vînaga Corneliu privind anularea măsurilor asigurătorii aplicate de către executorii judecătorești; Gîlca Iurie, Bodrug Augustin, Pașa Nicolae, Romaliischi Maxim, Zaporojan Vlad, Talmaci Roman, Neruță Anatolie, a fost respinsă ca fiind neîntemeiate.

La data de 05 septembrie 2022, Daniel Berladean a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea demersului executorului judecătoresc Corneliu Vînaga.

La data de 12 septembrie 2022, prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată pentru examinare în procedură de recurs, judecătorului Maria Guzun, care face parte din completul de judecatori în următoarea componență, Maria Guzun, președintele completului, Virgiliu Buhnaci și Victoria Sîrbu, judecatori.

La 25 noiembrie 2022, Violeta Bârlădeanu, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, noul reprezentant al lui Daniel Berladean, în prezenta cauză este avocatul Marcel Gîscă care este feciorul fostului judecător Valeriu Gîscă, care are legături cu instanța dată, circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Violeta Bârlădeanu, în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Colegiul relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

La caz, invocarea de către Violeta Bârlădeanu a unor bănuieli de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de recurs, precum și lipsa încrederii față de judecătoria Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune și nu există niciun temei de drept prevăzut de art. 43 din Codul de procedură civilă.

Mai mult, având suspiciune de imparțialitate, până la etapa formulării cererii de strămutare a cauzei, Violeta Bârlădeanu nici nu a formulat o cerere de recuzare a judecătorilor care urmează să examineze cauza.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

Astfel, invocarea unor bănușieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Violeta Bârlădeanu, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Violeta Bârlădeanu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Corneliu Vînaga cu privire la confirmarea încheierii executorului judecătoresc de transmitere a bunului în contul stingerii datoriei, se remite pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic