

Dosarul nr. 2rci-41/22
2-20163841-01-2rci-22112022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud.: V. Păduraru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

DECIZIE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Igor Mironov,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății
cu Răspundere Limitată „J.S. Elitcomgrup”, Adrian Cazacu împotriva lui Dmitri
Rucavișnicov și Igor Mironov cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului
material,

împotriva încheierii din 21 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
restituit apelul declarat de Igor Mironov împotriva hotărârii din 30 august 2022 a
Judecătoriei Bălți, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 28 decembrie 2020 creditorul ÎM „Tirex Petrol” SA, s-a adresat în instanța de
judecată cu o cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvență față
de debitorul SRL „J.S. Elitcomgrup” cu sediul mun. Bălți str. Independenței 10 ap.17,
c/f 1008600036785, din motivul incapacității acestuia de a-și onora obligațiunile de
plată a datoriei față de creditor.

Prin încheierea din 31 decembrie 2020 cererea introductivă depusă de ÎM „Tirex
Petrol” SA a fost primită spre examinare, fiind aplicate măsuri de asigurare a
examinării juste și prompte a cererii cu desemnarea în calitate de administrator
provizoriu pe perioada de observare Cazacu Adrian.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din data de 26 februarie 2021, a fost intentată
procedura falimentului simplificat față de debitorul SRL “J.S. Elitcomgrup”, fiind
desemnat în calitate de lichidator, administratorul autorizat Cazacu Adrian

La data de 02 iunie 2022, lichidatorul debitorului insolvent SRL “J.S.
Elitcomgrup”, Adrian Cazacu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui
Dmitri Rucavișnicov și Igor Mironov cu privire la încasarea în mod solidar a
prejudiciului material în sumă de 309500 lei.

Prin hotărârea din 30 august 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea
depusă de lichidatorul debitorului insolvent SRL „J.S. Elitcomgrup”, Adrian Cazacu,
a fost admisă. A fost încasat, în mod solidar, din contul lui Dmitri Rucavișnicov și Igor

Mironov în beneficiul SRL „J.S. Elitcomgrup” a sumei de 309 500 lei, cu titlu de prejudiciu material. A fost încasat în mod solidar din contul lui Dmitri Rucavișnicov și Igor Mironov în beneficiul statului suma de 9285 lei, cu titlu de taxa de stat.

La 01 septembrie 2022, Igor Mironov a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 30 august 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Tot la 01 septembrie 2022 Dmitrii Rucavișnicov a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 30 august 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 23 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Igor Mironov și Dmitrii Rucavișnicov și s-a acordat apelanților termen de până la data de 18 octombrie 2022, ora 17:00 pentru înregistrarea la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a cererilor de apel motivate cu semnătură olografă în atâtea copii câți participanți la proces sunt sau electronică avansată în limba de stat și a bonurilor de plată a taxei de stat în original în sumă de 6963,75, fiecare. S-a explicat apelanților că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite fără examinare.

Prin încheierea din 21 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, au fost restituite apelurile declarate de Igor Mironov și Dmitrii Rucavișnicov împotriva hotărârii din 30 august 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, din motiv că apelanții nu au lichidat neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit de instanță.

La 04 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Igor Mironov a declarat recurs împotriva încheierii din 21 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului Igor Mironov a indicat că nu a recepționat încheierea din 23 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care i s-a acordat termen să înlăture neajunsurile cererii de apel. A susținut că este invalid și are o pensie de invaliditate în mărime de 1400 lei fiind în imposibilitate să achite taxa de stat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 21 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la adresa poștală a recurentului Igor Mironov la data de 24 octombrie 2022 (f.d. 146), fiind recepționată de acesta la data de 26 octombrie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.147).

Astfel, recursul depus de Igor Mironov la 04 noiembrie 2022, este în termen.

La 22 noiembrie 2022, în adresa intimațiilor a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Igor Mironov, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 161).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră

că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) și e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din prin hotărârea din 30 august 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea depusă de lichidatorul debitorului insolubil SRL”J.S. Elitcomgrup”, Adrian Cazacu, a fost admisă. A fost încasat în mod solidar din contul lui Dmitri Ruicavișniciv și Igor Mironov în beneficiul SRL„J.S. Elitcomgrup” a sumei de 309 500 lei, cu titlu de prejudiciu material. A fost încasat în mod solidar din contul lui Dmitri Ruicavișniciv și Igor Mironov în beneficiul statului suma de 9285 lei, cu titlu de taxa de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 01 septembrie 2022, Igor Mironov a depus cereri de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 30 august 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Tot la 01 septembrie 2022 Dmitrii Rucavișnicov a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 30 august 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 23 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Igor Mironov și Dmitrii Rucavișnicov și s-a acordat apelanților termen de până la data de 18 octombrie 2022, ora 17:00 pentru înregistrarea la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a cererilor de apel motivate cu semnătură olografă în atâtea copii câți participanți la proces sunt sau electronică avansată în limba de stat și a bonurilor de plată a taxei de stat în original în sumă de 6963,75, fiecare. S-a explicat apelanților că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite fără examinare.

La 26 septembrie 2022 Curtea de Apel Bălți a expediat încheierea din 23 septembrie 2022 la adresa poștală a apelantului-recurentului Igor Mironov, mun. Bălți, str. Zanfiri Ralii-Arbore,79, fiind recepționată la data de 30 septembrie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.141), iar actul

judecătorească expediat în adresa apelantului Dmitri Rucavișnicov a fost restituit cu mențiunea „nereclamat”(f.d. 142).

Astfel, în termenul indicat de instanța de apel până la 18 octombrie 2022, Igor Mironov și Dmitri Rucavișnicov nu au prezentat dovada achitării taxei de stat la depunerea apelului.

Astfel, luând în calcul cele relatate supra, instanța de recurs remarcă obligațiunea apelanților, în baza art.365 din Codul de procedură civilă, de a respecta cerințele impuse de lege pentru conținutul cererii de apel, până la soluționarea chestiunii privind primirea pe rol a cererii de apel, și anume de a prezenta dovada achitării taxei de stat, sarcină procedurală care însă nu a fost realizată.

Ca urmare, prin încheierea din 21 octombrie 2022, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Curtea de Apel Bălți a restituit apelurile declarate de Igor Mironov și Dmitrii Rucavișnicov împotriva hotărârii din 30 august 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, din motiv că apelanții nu au lichidat neajunsurile cererilor de apel în termenul stabilit de instanță.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, împotriva încheierii din 21 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău au depus recurs doar Igor Mironov. Astfel, instanța de recurs se va expune referitor la legalitatea acesteia doar în partea restituirii apelului declarat de Igor Mironov .

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Din norma dată de drept rezultă că în cazul în care instanța de judecată a stabilit data până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătorească. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege. Mai mult ca atât, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de Igor Mironov, or, apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 23 septembrie 2022 și nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat, în termenul stabilit.

Sub acest aspect, instanța de recurs apreciază ca fiind declarativ argumentul recurentului Igor Mironov precum că nu a recepționat încheierea Curții de Apel Bălți din 23 septembrie 2022, or, materialele cauzei demonstrează contrariul.

Și asta deoarece, potrivit art. 100 alin. (1) din Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Drept urmare, acțiunile Curții de Apel Bălți cu privire la expedierea încheierii din 23 septembrie 2022, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute de legislația în vigoare, or, fiind cert faptul că actul de procedură transmis destinatarului prin intermediul oficiului poștal a fost recepționat de către apelant.

Totodată, Colegiul nu poate reține argumentele recurentului din cererea de recurs, și anume, că este invalid cu o pensie de invaliditate în mărime de 1400 lei, fiind în imposibilitate să achite taxa de stat, or, la depunerea cererii de apel, apelantul-recurentul nu a solicitat pentru a fi scutit de către instanța judecătorească de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei în conformitate cu art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, prin restituirea cererii de apel conform prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea procesuală.

Sub acest aspect justificat, prin prisma art.10 din Codul de procedură civilă, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Astfel, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că Igor Mironov, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Prin urmare, Colegiul consideră că deoarece în termenul indicat de instanța de apel, Igor Mironov nu a lichidat neajunsurile indicate, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de ultimul, or apelantul nu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 23 septembrie 2022 și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în termenul indicat de instanța de apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Igor Mironov.

Se menține încheierea din 21 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „J.S Elitcomgrup”, Adrian Cazacu împotriva lui Dmitri Rucavișnicov și Igor Mironov cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic