

D E C I Z I E

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Tatiana Răducanu și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Municipală „Termogaz-Bălți”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihailevschi Ruslan împotriva Întreprinderii Municipale „Termogaz-Bălți” cu privire la contestarea refuzului de furnizare a informației și încasarea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 martie 2013, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Întreprinderea Municipală „Termogaz-Bălți”

c o n s t a t ă

La 16 iulie 2012 Mihailevschi Ruslan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale „Termogaz-Bălți” cu privire la contestarea refuzului de furnizare a informației.

În motivarea acțiunii reclamantul Mihailevschi Ruslan a invocat că la 04 iunie 2012 s-a adresat Întreprinderii Municipale „Termogaz-Bălți” cu cerere prin care a solicitat furnizarea unor informații oficiale în temeiul Legii nr. 928-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație.

Prin răspunsul nr. 167 din 15 iunie 2012 Întreprinderea Municipală „Termogaz - Bălți” a refuzat furnizarea informației motivând că nu este subiect al Legii nr. 928-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație și că informația solicitată constituie secret comercial.

Printre temeiurile de refuz Întreprinderea Municipală „Termogaz-Bălți” a invocat și faptul că Mihailevschi Ruslan este persoană fizică și nu cade sub incidența Legii nr. 928-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație.

Consideră reclamantul Mihailevschi Ruslan că fiind jurnalist de profesie, prin refuzul pârâtei de a-i furniza informația solicitată i s-a cauzat prejudiciu moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 07 decembrie 2012 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a lui Mihailevschi Ruslan.

A fost obligată Întreprinderea Municipală „Termogaz-Bălți” să elibereze neîntârziat lui Mihailevschi Ruslan informația solicitată în adresarea din 31 mai 2012, și anume:

- la ce publicații s-a abonat Întreprinderea Municipală „Termogaz Bălți” în anul 2011 și 2012 pentru necesitățile întreprinderii sau unor anumiți

angajați, cu indicarea listei complete a acestor publicații, numărului de exemplare și a sumelor îndreptate spre plata abonamentelor?

- din ce surse au fost acoperite cheltuielile pentru abonare? Care este justificarea economică a acestor cheltuieli?
- anexarea la răspuns a copiilor ordinelor directorului privind transferul mijloacelor bănești pentru abonare;
- care au fost indicatorii economico - financiari realizați de către Întreprinderea Municipală „Termogaz Bălți” în anii 2010 și 2011, cu indicarea datelor privind venitul (cheltuielile) suportate de întreprindere și datoriile creditoriale/debitoriale?
- care a fost suma profitului întreprinderii transferată în bugetul municipal în anii 2010 și 2011?
- care este numărul de persoane angajate la întreprindere la finele anului 2011 și care este numărul acestora la moment?

În partea încasării prejudiciului moral acțiunea a fost respinsă.

La 28 ianuarie 2013 Judecătoria Bălți a emis hotărîre suplimentară prin care a încasat de la Întreprinderea Municipală „Termogaz - Bălți” taxa de stat în sumă de 200 lei.

La 01 martie 2013 Întreprinderea Municipală „Termogaz - Bălți” a depus apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea acesteia și emiterea unei noi hotărîri.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 martie 2013 apelul Întreprinderii Municipale „Termogaz - Bălți” a fost restituit în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă pe motivul depunerii acestuia peste termen.

La 17 aprilie 2013 Întreprinderea Municipală „Termogaz - Bălți” a depus recurs asupra încheierii Curții de Apel Bălți din 26 martie 2013, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii și hotărîrii Judecătoriei Bălți din 07 decembrie 2012 cu emiterea unei noi hotărîri, precum și scutirea de la plata taxei de stat.

În motivare a indicat că instanțele judecătorești nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au interpretat eronat legea, deoarece Judecătoria Bălți a obligat Întreprinderea Municipală „Termogaz - Bălți” să furnizeze intimatului Mihailevschi Ruslan informații confidențiale din domeniul afacerilor contrar prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 928-XIV din 11 mai 2000 privind accesul la informație.

La fel a invocat că nu a putut ataca hotărîrea Judecătoriei Bălți din 07 decembrie 2012 în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului deoarece hotărîrea nu era motivată, motiv pentru care a depus apelul la 01 martie 2013 după ce a luat cunoștință cu textul hotărîrii redactate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept procedural.

Actele pricinii atestă că Mihailevschi Ruslan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale „Termogaz-Bălți” cu privire la contestarea refuzului de furnizare a informației și repararea prejudiciului moral.

Prima instanță a admis parțial acțiunea lui Mihailevschi Ruslan.

La 10 decembrie 2012 Întreprinderea Municipală „Termogaz-Bălți” a primit copia dispozitivului hotărîrii primei instanțe, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la fila dosarului 47.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (1), (2) și (3) Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Așadar, termenul de depunere a cererii de apel pentru Întreprinderea Municipală „Termogaz - Bălți” a început a curge de la 11 decembrie 2012 și a expirat la 14 ianuarie 2013.

Contrar prevederilor art. 111 și 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, Întreprinderea Municipală „Termogaz - Bălți” nu a depus apelul în termen de 30 zile de la data primirii dispozitivului hotărîrii primei instanțe.

Argumentul Întreprinderii Municipale „Termogaz-Bălți” că nu a atacat hotărîrea primei instanțe în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului deoarece nu a luat cunoștință de partea motivată a acesteia este declarativ și nu are suport legal.

Or, art. 365 alin. (1¹) Codul de procedură civilă expres prevede că elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Întreprinderea Municipală „Termogaz - Bălți” nu a cerut repunerea cererii de apel în termen.

Prin urmare, Curtea de Apel Bălți corect a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal.

Încheierea contestată se încadrează în prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă.

Or, admiterea spre examinare a unei astfel de cereri ar încălca principiul securității raporturilor juridice, pentru nerespectarea căruia Instanța de Contencios European în repetate rânduri a condamnat statele membre la Convenție (CEDO) pentru violarea acestui deziderat (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel corect a restituit Întreprinderii Municipale „Termogaz-Bălți” cererea de apel, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea Municipală „Termogaz-Bălți”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 26 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihailevski Ruslan împotriva Întreprinderii Municipale „Termogaz - Bălți” cu privire la contestarea refuzului de furnizare a informației și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan