

Dosarul nr. 2ra-1355/22  
2-20035259-01-2ra-26092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: I. Țonov)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Pruteanu, I. Țurcan, Iu. Cotuță)

## ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Nina Motricenco, Ihor Motrichenko și Denis Motricenco,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz” împotriva Ninei Motricenco, Ihor Motrichenko și Denis Motricenco, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 9, în proces de insolvență, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Nina Motricenco, Ihor Motrichenko și Denis Motricenco și a fost menținută hotărârea din 11 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 11 martie 2021, SA „Moldovagaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Motricenco, Ihor Motrichenko și Denis Motricenco, intervenient accesoriu Întreprinderea municipală de gestionare a fondului de locuințe nr.9 în proces de insolvență, privind încasarea datoriei în sumă de 1631,57 lei pentru neachitarea în termen a costului de gaze naturale consumate și taxa de stat în sumă de 270 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile, Ihor Motrichenko, Denis Motricenco și Nina Motricenco sunt proprietari ai bunului imobil situat pe adresa mun. Chișinău, bd. Constantin Negruzzi nr.6, ap.72.

A menționat reclamantul că la locul de consum din speță au fost prestate servicii de livrare a gazelor naturale, fapt ce se confirmă prin extrasul din contul personal al părților, potrivit căruia în perioada octombrie 2017-februarie 2020 părțile au acumulat datorii în mărime de 1631,57 lei.

A susținut reclamantul că, la 20 iunie 2019 în adresa părților prin scrisoare recomandată, a fost expediată pretenția de încasare a datoriei nr.05/2-2941, însă nu a primit nici un răspuns.

A solicitat reclamantul admiterea acțiunii, încasarea, în mod solidar, de la Ihor Motrichenko, Denis Motricenco și Nina Motricenco în beneficiul SA „Moldovagaz”

a datoriei în sumă de 1631,57 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin hotărârea din 11 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, corectată prin încheierea din 11 mai 2021, s-a admis cererea de chemare în judecată. S-a încasat, în mod solidar, de la Ihor Motrichenko, Denis Motricenco și Nina Motricenco în beneficiul SA „Moldovagaz” datoria rezultată din livrarea gazelor naturale la locul de consum amplasat în mun. Chișinău, bd. Constantin Negruzzi, nr.6, ap.72, pentru perioada lunilor octombrie 2017 – februarie 2020, în sumă de 1631,57 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei.

La 10 iunie 2021, Ihor Motrichenko, Denis Motricenco și Nina Motricenco au declarat apel nemotivat, iar la 08 octombrie 2021 au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 11 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri, de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ihor Motrichenko, Denis Motricenco și Nina Motricenco și a fost menținută hotărârea din 11 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Instanța de apel a reținut că, instanța de fond, corect a interpretat circumstanțele cauzei și just a aplicat normele de drept material și procedural, adoptând o soluție legală și întemeiată în acest sens de admis acțiunea înaintată.

Instanța de apel a notat că plata pentru alimentarea cu gaze natural, conform pct.13 din Hotărârea Guvernului despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă nr.191/19 februarie 2002, se percepe conform tarifelor în vigoare și indicațiilor contoarelor de gaze, iar în lipsa lor – conform normelor de consum în vigoare în baza contractelor încheiate între furnizor și consumator. În lipsa contoarelor de gaze, plata pentru gazele naturale utilizate de aragaz se calculează conform normelor de consum în vigoare (pentru gazul natural utilizat de aragaz – pentru o persoană, luându-se în considerare gradul de confort al apartamentului/încăperii locuibile în cămin, și pentru un metru pătrat de suprafață – în cazul utilizării gazului pentru încălzirea autonomă a apartamentului/încăperii locuibile în cămin).

Astfel, se constată că, obligațiunea de achitare a costului gazelor naturale la locul de consum amplasat în mun. Chișinău, bd. Constantin Negruzzi, nr.6, ap.72 urmează a fi pusă în sarcina proprietarilor apartamentului Ihor Motrichenko, Denis Motricenco și Nina Motricenco, care au negat în totalmente obligațiile de plată.

Instanța de apel a reținut că conform informației despre achitarea serviciilor de către Ihor Motrichenko, Denis Motricenco și Nina Motricenco din apartamentul nr.72 din bd. Constantin Negruzzi nr.6, mun. Chișinău pentru perioada octombrie 2017- februarie 2020, datoria pârîților la consumul gazelor naturale este de 1631,57 lei, iar consumatorii-pârâți nu doresc să încheie contract cu furnizorul, nici să instaleze contor de gaze, motivând că locuiesc la altă adresă, de aceea în speță reclamantul este în drept să calculeze consumul de gaze conform normelor aprobate prin Hotărârea de Guvern despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de

la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă nr.191/19 februarie 2002.

Totodată, instanța de apel apreciind critic alegațiile apelanților că plata pentru gazele livrate a fost calculată pentru trei persoane, a reținut că în Fișa Locuinței e indicat că plata se percepe pentru o persoană. Or, în cazul în care apelanții-pârâți nu locuiesc în apartamentul respectiv, urmau să se adreseze cu o cerere în adresa SA „Moldovagaz” cu solicitarea de a deconecta adresa de consum de la rețeaua de gaze naturale, însă o astfel de cerere apelanții nu au înaintat, respectiv sunt obligați să-și îndeplinească obligațiile de consumator conform prevederilor legale.

La fel instanța de apel, respingând cerința apelanților cu privire la restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță pe motiv că apartamentul a fost transmis în folosință cu titlu gratuit în baza unui contract de comodat și i se încalcă drepturile locatorului, a constatat că la materialele dosarului lipsește un astfel de contract.

La data de 07 septembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Ihor Motrichenko, Denis Motricenco și Nina Motricenco au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 24 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău judecarea recursului și remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului au indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care urma a fi aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Au afirmat recurenții că, este neîntemeiată constatarea instanței de apel a faptului că raportul juridic obligațional între părți rezultă din faptul prestării și respectiv recepționării a gazelor naturale, fapt confirmat prin extrasul din Contul personal deschis în privința apartamentului în speță.

Au menționat că nu recunosc faptul și au negat că în perioada octombrie 2017-decembrie 2019 în apartamentul nr. 72 din bd. Negruzzi, nr. 6, mun. Chișinău a fost înregistrată o persoană, care a locuit și a consumat gaza naturale la acest loc de consum.

A declarat recurenții că instanța de apel nu a invocat norma de drept care oferă intimatului, în calitate de prestator de servicii, să înregistreze consum de gaz în lipsa prestării reale a acestui serviciu, astfel fiind creat un precedent ilegal, în baza căruia intimatului i s-a permis solicitarea plății pentru servicii neacordate, ca sancțiune pentru proprietarii apartamentelor care nu doresc să încheie contract cu furnizorul, nu locuiesc în apartament și nu au înaintat furnizorului cerere de deconectarea adresei de la consum.

La fel, consideră neîntemeiată soluția instanței de apel privind respingerea cerinței de remitere a cauzei spre rejudecare, or, apartamentul a fost transmis în folosință cu titlu gratuit în baza unui contract de comodat, astfel fiindu-i încălcate drepturile comodatului, care nu a fost atras în proces, iar lipsa contractului de comodat la materialele cauzei nu constituie temei de al lipsi pe comodat de dreptul său de a-și apăra interesele lezate, iar recurenții l-ar fi prezentat la solicitarea instanței.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 24 mai 2022

La 06 iulie 2022, decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a recurenților (f.d. 231, Vol. I), fiind recepționată în aceeași zi.

Astfel, recursul, declarat la data de 07 septembrie 2022, este în termen.

La 26 septembrie 2022, copia recursului a fost expediată în adresa intimațiilor cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 14ol. II).

Prin referința depusă la data de 28 octombrie 2022, SA „Moldovagaz” a solicitat declararea recursului depus de Ihor Motrichenko, Denis Motricenco și Nina Motricenco, ca fiind inadmisibil. Totodată, a afirmat că recurenții la data de 07 iulie 2022, au achitat integral datoria pentru consumul de gaze și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în judecată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nina Motricenco, Ihor Motrichenko și Denis Motricenco, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevelopativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Nina Motricenco, Ihor Motrichenko și Denis Motricenco, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nina Motricenco, Ihor Motrichenko și Denis Motricenco, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Nina Motricenco, Ihor Motrichenko și Denis Motricenco, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic