

Dosarul nr. 3ra-1085/22
2-21082717-01-3ra-18102022

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. S. Ghercavii)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Ciobanu, D. Corolevschi, D. Stănilă)

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Organizația de Creditare Nebancară „Time Finance” Societate cu Răspundere Limitată

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a Organizației de Creditare Nebancară „Time Finance” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei municipiului Bălți cu privire la contestarea actelor administrative

împotriva deciziei din 24 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul depus de Organizației de Creditare Nebancară „Time Finance” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii din 12 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți sediul central, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea

constată:

La 31 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, OCN „Time Finance” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Bălți cu privire la contestarea actelor administrative.

În susținerea acțiunii a indicat că la 25 martie 2021, OCN „Time Finance” SRL a recepționat prescripția nr. 123 din 18 martie 2021, emisă de Primăria mun. Bălți, prin care s-a indicat că au fost depistate anumite neconformități, și anume: încălcarea art.16 alin. (2) și (7) din Legea nr. 1227 din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate și pct. 9 lit. a), k) și u) din decizia Consiliului Municipal Bălți nr. 7/13 din 30 iulie 2020.

Prin aceeași prescripție, a fost propusă demontarea publicității amplasate cu încălcare, în termen de 10 zile lucrătoare din data recepționării prescripției.

La data de 16 aprilie 2021, a fost expediată în adresa primăriei cererea prealabilă privind anularea în totalitate a actului administrativ individual ilegal,

astfel fiind respectat termenul prevăzut de lege de 30 zile din momentul comunicării actului administrativ individual.

La 6 mai 2021, a fost recepționat răspunsul la cererea prealabilă nr. P-03-19/2617 din 22 aprilie 2021, potrivit căruia prescripția s-a considerat valabilă și necesară de a fi executată, astfel încât termenul pentru depunerea cererii de chemare în judecată de 30 zile a fost respectat.

A menționat că, la caz, prescripția nu poate fi aplicabilă, deoarece imobilul în care își desfășoară activitatea compania OCN „Time Finance” SRL se află în proprietatea privată a lui Maxim Pîslari, imobil luat în locațiune de către compania OCN „Time Finance” SRL din 7 mai 2020.

La fel, a punctat că amplasarea publicității în cadrul oficiului companiei OCN „Time Finance” SRL a fost la data de 21 iulie 2020, conform facturilor fiscale din 21 iulie 2020, ordinului de plată nr. 195 din 12 iunie 2020, ordinului de plată nr. 294 din 12 august 2020 și ordinului de plată nr. 222 din 29 iunie 2020, iar suma achitată a fost în mărime de 34 927,84 de lei, iar amplasarea publicității de către OCN „Time Finance” SRL a fost efectuată înaintea emiterii deciziei Consiliului Municipal nr. 7/13 din 30 iulie 2020.

La prescripția dată nu este anexat niciun act confirmativ care ar demonstra încălcarea pct. 9 lit. a), k) și u) din decizia Consiliului Municipal Bălți nr.7/13 din 30 iulie 2020, și anume care este distanța concretă dintre imobilul în care își desfășoară activitatea compania OCN „Time Finance” SRL și monumentele de arhitectură, istorie și cultură, treceri de pietoni, intersecții, opriri de transport public, care sunt invocate în prescripția nr. 123 din 18 martie 2021.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 16 alin. (4) din Legea nr. 1227 din 27 iunie 1997 cu privire la publicitate, art. 2006 alin. (1), 2025 alin. (1) Cod civil, art. 189 alin. (1), 206 alin. (1) lit. a), 209 alin. (1) lit a), (2), 214 alin. (1), 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea integrală a actelor administrative individuale defavorabile, și anume prescripția nr. 123 din 18 martie 2021 și răspunsul nr. P-03-19/2617 din 22 aprilie 2021, emise de Primăria mun. Bălți.

Prin hotărârea din 12 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți sediul central, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea.

La 10 august 2021, prin intermediul poștei electronice și, ulterior, la 11 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, OCN „Time Finance” SRL a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți sediul central, iar la 20 august 2021, prin intermediul poștei electronice și, ulterior, la 24 august 2021, prin intermediul oficiului poștal, a fost prezentată motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 24 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul depus de OCN „Time Finance” SRL împotriva hotărârii din 12 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți sediul central.

La 13 iunie 2022, OCN „Time Finance” SRL a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 24 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii, iar în cazul în care va fi imposibilă emiterea unei

noi decizii și eroarea judiciară nu va putea fi corectată de instanța de recurs, restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță sau, după caz, în instanța de apel.

La 9 noiembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Primăriei mun. Bălți copia cererii de recurs depuse de OCN „Time Finance” SRL, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat (f. d. 133).

Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, Primăria mun. Bălți nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință.

Examinând admisibilitatea recursului, în raport cu actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Conform art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art. 195 Cod administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1)-(4) CPC, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art. 113 CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Potrivit art. 223 Cod administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din dispozițiile art. 97 alin. (1) și (3) Cod administrativ, rezultă că notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) *notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate*.

Astfel, din actele cauzei cert rezultă că dispozitivul deciziei contestate a fost pronunțat de Curtea de Apel Bălți la 24 mai 2022, în ședință publică (f. d. 116).

Se mai constată că în dispozitivul deciziei din 24 mai 2022, Curtea de Apel Bălți a indicat cu suficientă claritate căile, termenul și modul de atac al acesteia prevăzut de legislația în vigoare.

La 13 iunie 2022, cu respectarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (1) Cod administrativ, OCN „Time Finance” SRL a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 24 mai 2022 a Curții de Apel Bălți (f. d. 124-124 verso).

Se reține că la 20 septembrie 2022, Curtea de Apel Bălți, prin intermediul poștei electronice, a notificat participanților la proces spre cunoștință copia deciziei motivate din 24 mai 2022, inclusiv la adresa electronică a reprezentantului OCN „Time Finance” SRL, avocatul Iurie Meșteșug, [XXXXXX](#), adresa respectivă fiind inserată în mandatul avocațial seria MA nr. 1688603 din 1 aprilie 2021, dar și utilizată de către acesta atât la depunerea apelului nemotivat, cât și a celui motivat împotriva hotărârii din 12 iulie 2021 a Judecătoriei Bălți sediul central (f. d. 22, 42, 48, 129).

La fel, actele cauzei atestă că adresa electronică nominalizată a mai fost utilizată pentru corespondența dintre Curtea de Apel Bălți și avocatul Iurie Meșteșug în calitate de reprezentant al OCN „Time Finance SRL”, pe parcursul examinării cauzei, inclusiv pentru depunerea cererilor și expedierea citațiilor (f. d. 63, 65, 81, 83).

Așadar, având în vedere cele expuse mai sus, se înțelege că termenul de 30 de zile, prevăzut la art. 245 alin. (2) Cod administrativ, pentru prezentarea recursului motivat a început să curgă la data de 21 septembrie 2022, ziua imediat următoare datei notificării deciziei motivate a instanței de apel și a expirat la data de 20 octombrie 2022.

Cu toate acestea, în pofida obligațiilor sale procesuale, recurenta OCN „Time Finance” SRL nu a depus motivarea recursului nici până în prezent, motiv pentru care survin consecințele art. 246 alin. (2) lit. e) Cod administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, când motivarea recursului nu a fost depusă.

Or, în speță au relevanță prevederile art. 65 alin. (1) Cod administrativ, care statuează expres că, culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Mai cu seamă că instanței de recurs nu i-au fost prezentate probe care ar indica despre rezolvirea contractului de asistență juridică de către recurentă cu avocatul Iurie Meșteșug, fapt ce atestă în continuare existența raporturilor de reprezentare dintre OCN „Time Finance” SRL și avocatul Iurie Meșteșug în cauza dedusă judecării.

Tot aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a scoate în evidență și că, pe lângă faptul notificării deciziei integrale a instanței de apel în adresa reprezentantului recurentei, avocatul Iurie Meșteșug, la materialele cauzei este anexată inclusiv și dovada recepționării deciziei motivate a Curții de Apel Bălți nemijlocit de către recurenta OCN „Time Finance SRL” la 6 octombrie 2022, ceea ce se confirmă prin avizul poștal de recepție (f. d. 130).

Cu toate acestea, recursul motivat nu a fost prezentat de către OCN „Time Finance” SRL nici până în prezent.

Sub aspectul dat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că recursul depus împotriva deciziei instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Respectiv, dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea deciziei contestate.

Așadar, recurenta OCN „Time Finance” SRL nu s-a conformat prevederilor legale și a formulat o cerere de recurs nemotivată, fără a evidenția motivele ilegalității și netemeinicii deciziei recurate, limitându-se doar la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată în apel, iar această

circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o decizie neîntemeiată. Condiția legală a expunerii motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței ierarhice inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că circumstanțele descrise supra evidențiază caracterul echivoc al recursului depus de OCN „Time Finance” SRL, or, ultimul fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea motivării recursului în termenul stabilit de lege, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, condiție însă ce nu se atestă la caz.

Din aceste considerente și având în vedere că în cazul examinării recursului depus de OCN „Time Finance” SRL, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l declara inadmisibil, or, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (*Van Harn împotriva Germaniei*).

În conformitate cu art. 230, 246 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Organizația de Creditare Nebancară „Time Finance” Societate cu Răspundere Limitată se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu