

Dosarul nr. 2rh-104/2022
2-21136774-01-2rh-16112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător – E. Badan Melnic).
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (Judecători – A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan).
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (Judecători – L. Pruteanu, Iu. Cotruță, I. Țurcan).
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (Judecători: D. Mardari, V. Burduh, G. Stratulat).

Î N C H E I E R E

14 decembrie 2022 mun. Chișinău
Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Ion Bucur,
în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Roman Talmaci cu
privire la confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 003-1023/20 din 02
septembrie 2021 privind vânzarea bunurilor imobile ce aparțin cu drept de
proprietate debitorului Ion Bucur,
împotriva deciziei din 26 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a ț ă :

La 15 septembrie 2021, executorul judecătoresc Roman Talmaci a depus un
demers prin care a solicitat confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 003-
1023/20 din 02 septembrie 2021 privind vânzarea bunurilor imobile ce aparțin cu
drept de proprietate debitorului - Ion Bucur.

Prin încheierea din 24 septembrie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru,
demersul executorului judecătoresc Roman Talmaci privind confirmarea procesului
verbal al licitației nr. 003-1023/20 din 02 septembrie 2021 a fost respins.

Prin decizia din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis
recursul declarat de avocatul Igor Calian în interesele recurentului creditor S.R.L.
„Topia Solutions”.

S-a casat încheierea din 24 septembrie 2021 a Judecătoriai Chișinău, sediul
Centru, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Roman Talmaci
privind confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 003-1023/20 din 02 septembrie
2021 privind vânzarea bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate
debitorului Ion Bucur și s-a soluționat problema în fond prin care:

S-a admis integral demersul executorului judecătoresc Roman Talmaci privind
confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 003-1023/20 din 02 septembrie 2021
privind vânzarea bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului -
Ion Bucur.

S-a confirmat procesul-verbal al licitației nr. 003-1023/20 din 02 septembrie
2021 privind vânzarea bunurilor imobile cu nr. cadastrale: XXXXX; XXXXX;

XXXXX; XXXXX, amplasate în or. XXXXX, str. XXXXX, ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Ion Bucur, adjudecate de către Teodor Lupanciuc.

La 06 ianuarie 2022, Ion Bucur a depus cerere de revizuire a deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Bucur împotriva deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 iulie 2022 și 19 octombrie 2022, Ion Bucur, a declarat recurs, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs, casarea încheierii instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 26 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Ion Bucur, și s-a menținut încheierea din 12 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Roman Talmaci cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 003-1023/20 din 02 septembrie 2021 privind vânzarea bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Ion Bucur.

La 14 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Ion Bucur, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei, din 26 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de trimitere a cauzei la rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de revizuire, concomitent solicitând și examinarea cererii de revizuire în prezența părților.

Revizuiantul Ion Bucur, în motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Până la examinarea cererii de recurs, nu a fost depusă nici o referință.

Inițial, Colegiul punctează că, în conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or, este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Prin urmare, instanța de revizuire consideră neîntemeiată cererea lui Ion Bucur privind invitarea în ședința instanței de revizuire, pentru a se expune și a elucida probleme de legalitate invocate în cererea de revizuire, în cazul în care examinarea cererii de revizuire cu prezența participanților la proces, este o opțiune a instanței de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține faptul că revizuiantul beneficiază de posibilitatea reală de a-și prezenta

poziția sa și a elucida circumstanțele cauzei pe care le consideră semnificative, atât prin perfectarea unei cereri de revizuire, cât și prin depunerea unui supliment la aceasta.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că o asemenea abordare a problemei nu contravine art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire depusă de Ion Bucur, neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În corespundere cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că, circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Cu alte cuvinte, art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior revizuientului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuientul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuientul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei. Sub acest aspect, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării

hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Faptele noi apărute după adoptarea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or, aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, decade sau lipsește revizuiantul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Așadar, având în vedere această normă juridică de trimitere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, revizuiantul, nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire, altfel spus, Ion Bucur, nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a cauzei nu a cunoscut de cele invocate drept temei al cererii de revizuire, sau că a întreprins careva măsuri pentru a le cunoaște în procesul examinării cauzei.

Prin urmare, Colegiul constată că, revizuiantul nu a prezentat înscrisuri noi care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată, în timp ce cele invocate nu au putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată ori de natură să răstoarne o situație juridică deja stabilită.

Situația de fapt impune de a remarca că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de Ion Bucur, se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de Curtea Supremă de Justiție (26 octombrie 2022) și Curtea de Apel Chișinău (încheierea din 12 mai 2022), prin decizia a cărei revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu vs. Romania, Roșca vs. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca vs. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere că, cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Bucur împotriva deciziei din 26 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Roman Talmaci cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 003-1023/20 din 02 septembrie 2021 privind vânzarea bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Ion Bucur.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat