

Dosarul nr. 2ra-1028/22
2-21102379-01-2ra-27072022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Mămăligă)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Pretura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 02 iulie 2021, prin intermediul poștei (Vol.I, f.d.34), Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului”, (în continuare SRL „Inima Codrului”) și Gheorghe Străisteanu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău, solicitând constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii irevocabile din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, încasarea de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul SRL „Inima Codrului” a sumei de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin încălcarea gravă a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile din 15 decembrie 2020 și în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu a sumei de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin încălcarea gravă a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile din 15 decembrie 2020.

În motivarea acțiunii, reclamații au invocat că, prin hotărârea din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost anulată dispoziția pretorului Preturii sectorului Buiucani nr.193-d din 12 august 2020 cu privire la demontarea și evacuarea forțată a complexului de unități prestări servicii al SRL „Inima Codrului” din Parcul „La Izvor”. Prin decizia din 10 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă cererea de apel nemotivată din 23

decembrie 2020, ca fiind depusă de Pretura sectorului Buiucani în afara termenului prevăzut de lege, cale de atac necorespunzătoare și a fost menținută în vigoare hotărârea din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. Hotărârea primei instanțe din 15 decembrie 2020 a devenit definitivă și urma a fi executată în termen de 30 de zile conform prevederilor Codului Administrativ.

La data de 12 aprilie 2021, în temeiul art. 229, art. 249, art. 250, art. 251, art. 253, art. 254, art. 255, art. 256 Cod administrativ, la Curtea de Apel Chișinău a fost depusă o cerere, prin care s-a solicitat emiterea unei încheieri judecătorești, titlu executoriu, prin care să fie dispusă executarea silită a hotărârii din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea restabilirii SRL „Inima Codrului”, în situația anterioară încălcării dreptului la proprietate și la activitatea comercială liberă aflată până la data de 13 august 2020 în parcul „La Izvor”, în partea perfectării/reperfectării actelor permise.

Prin decizia irevocabilă din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost menținută în vigoare decizia din 10 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea primei instanțe din 15 decembrie 2020, devenind irevocabilă.

În data de 28 aprilie 2021, Pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău, a emis o altă dispoziție vădit ilegal, abuziv și arbitrar, sub nr.141-d „Cu privire la executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr.3-1904/2020 din 15 decembrie 2020”, prin care a dispus modificarea corespunzătoare în Registrul electronic de stat al actelor administrative individuale. Însă a refuzat să execute hotărârea judecătorească în partea restabilirii SRL „Inima Codrului” în situația anterioară a încălcării dreptului la proprietate și la activitatea comercială liberă aflată până la data de 13 august 2020 în parcul „La Izvor”, în partea perfectării/reperfectării actelor permise.

Prin încheierea din 31 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă că fiind neîntemeiată cererea SRL „Inima Codrului” din 12 aprilie 2021 cu privire la emiterea unei încheieri, titlu executoriu, prin care să fie dispusă executarea silită a hotărârii din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. În încheierea menționată, s-a indicat că: „raportând normele citate la motivele cererii înaintate de către SRL „Inima Codrului” privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care s-a anulat dispoziția pretorului sectorului Buiucani nr.193-d din 12 august 2020 cu privire la demontarea și evacuarea unităților prestări servicii a SRL „Inima Codrului”, amplasate pe terenul municipal din Parcul „La Izvor”, completul specializat pentru executarea hotărârilor judecătorești emise în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, consideră că urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. Or, în cazul dat a fost depusă o acțiune în anulare, respectiv anularea totală a unui act administrativ individual defavorabil nu constituie obiect al executării silite atribuit în competența Curții de Apel Chișinău, deoarece actul administrativ este anulat cu efect executoriu și nu mai produce efecte juridice din momentul emiterii lui, întrucât acesta se consideră că nici nu a existat, nefiind necesar concursul autorității publice, precum și executarea deciziei prin intervenția instanței de judecată. Totodată, completul consideră necesar de a explica părților prevederile art.35 din Codul administrativ, potrivit căruia autoritățile publice și persoanele fizice care le

reprezintă răspund, după caz, penal, contravențional, civil sau disciplinar pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a activității administrative, în condițiile legii.”

Reclamanții au susținut că, în contextul legislației în vigoare și celor menționate în încheierea din 31 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, hotărârea din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, constituie un titlu executoriu și urma a fi executată în termen de 30 de zile, însă până la data de 21 iunie 2021 hotărârea nu a fost executată, iar angajații Preturii sect. Buiucani intenționat și abuziv refuză să execute actul irevocabil.

Având în vedere criteriile la stabilirea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, sub aspectul complexității, reclamanții au menționat că, procedura de executare din punct de vedere factologic sau juridic nu prezintă nicio complexitate, deoarece sunt doar două părți, creditorul și debitorul și nu este necesară efectuarea unor acțiuni complexe. În ceea ce vizează comportamentul părților, în calitate de creditor, a fost conform legislației în vigoare, depunând cereri, plângeri, iar neexecutarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil este din cauza comportamentului vădit ilegal și abuziv al pretorului sect. Buiucani. La aspectul importanța cauzei, au susținut că, este extrem de importantă, întrucât se referă la neexecutarea unei hotărâri judecătorești care afectează extrem de grav 14 persoane angajate, care în decurs de un an, începând cu 13 august 2020, intenționat și vădit ilegal au fost lipsite de dreptul la muncă, salariu, dreptul la activitate comercială, de dreptul de proprietate, având în vedere că sunt lipsiți de dreptul repunerii în poziția anterior emiterii actului administrativ individual, 12 august 2020, precum și de dreptul la executarea hotărârii judecătorești în termenul de 30 de zile.

Reclamanții au afirmat că, prejudiciul cauzat este în legătură directă cu acțiunea ilegală a Preturii sect. Buiucani, mun. Chișinău, care a ignorat intenționat prevederile legislației, având în vedere că termenul rezonabil de executare era de 30 de zile, fiind încălcat, prin ce le-a fost cauzat un prejudiciu moral, estimându-l la suma de 5000 de lei pentru fiecare.

Prin suplimentul depus la data de 23 iulie 2021, prin intermediul poștei (Vol.I, f.d.49), la cererea de chemare în judecată, reclamanții au indicat că, în rezultatul examinării recursului declarat împotriva încheierii din 31 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, Curtea Supremă de Justiție prin decizia irevocabilă din 07 iulie 2021 a dispus menținerea în vigoare a încheierii din 31 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, indicând încă o dată că, hotărârea din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, constituie un titlu executoriu și urmează obligatoriu a fi executată.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor depusă la 30 iulie 2021, prin intermediul poștei (Vol.I, f.d.94), reclamanții au solicitat constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile din 15 decembrie 2020, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, încasarea de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul SRL „Inima Codrului” a sumei de 641810 lei cu titlu de prejudiciu material, venitul ratat pentru perioada aprilie-august 2021, cauzat prin încălcarea gravă a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile din 15 decembrie 2020, a sumei de 5000 de lei în beneficiul

SRL „Inima Codrului”, cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin încălcarea gravă a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile din 15 decembrie 2020, a sumei de 5000 de lei în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu, cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin încălcarea gravă a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile din 15 decembrie 2020.

În motivarea cererii de concretizare s-a indicat că, bonurile fiscale lunare pentru perioada mai-august 2020 și rapoartele fiscale prezentate la Serviciul Fiscal de Stat, arată că, SRL „Inima Codrului” a încasat suma de 641810 lei. Astfel, au pretins încasarea sumei de 641810 lei cu titlu de prejudiciu material, ce constituie venitul ratat pentru perioada aprilie-august 2021, având în vedere emiterea actului administrativ ilegal și încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Prin hotărârea din 09 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile din 15 decembrie 2020, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, repararea prejudiciului material și moral.

Prin decizia din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu și s-a menținut hotărârea din 09 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În consolidarea soluției, instanța de apel a considerat ca fiind întemeiată și legală hotărârea primei instanțe, prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă și aceasta pentru că, în urma cercetării circumstanțelor cauzei în raport cu legislația în vigoare aplicabilă speței în cauză, s-a stabilit că nu a avut loc depășirea termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești.

Alegațiile apelaților precum că, hotărârea din 15 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nu este executată în partea restabilirii SRL „Inima Codrului”, în situația anterioară încălcării dreptului la proprietate și la activitatea comercială liberă aflată până la data de 13 august 2020 în parcul „La Izvor”, strada Calea Ieșilor, sectorul Buiucani, mun. Chișinău, „Centrul de Agreement”, în partea perfectării (reperfectării) actelor permissive, sunt apreciate critic de instanța de apel, întrucât se combat prin probele administrate în cauză.

Instanța de apel a reținut ca fiind relevante cazului și prevederile art. 192 alin. (1) Cod de procedură civilă, care stabilesc că, cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în ceea ce privește caracterul rezonabil al duratei procedurii, acesta trebuie evaluat ținând seamă de circumstanțele cauzei și în raport cu următoarele criterii: complexitatea cauzei, comportamentul reclamantilor și al autorităților relevante (Frydlander împotriva Franței (MC), nr. 30979/96, § 43).

De menționat că, deși, legislația națională nu oferă o descifrare a noțiunii de „termen rezonabil”, prin impunerea respectării unui astfel de termen pentru îndeplinirea actului de justiție, atât legislația națională, cât și internațională subliniază

importanța faptului că justiția trebuie să fie administrată fără întârzieri de natură de a-i compromite eficacitatea și credibilitatea, statul fiind responsabil pentru activitatea ansamblului serviciilor sale, inclusiv ale instanțelor de judecată.

Cu referire la pretenția privind încasarea prejudiciului moral, instanța de apel a notat că, prima instanță corect a respins-o având în vedere că este o pretenție subsecventă pretenției privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Mai mult decât atât, prima instanță, la adoptarea raționamentului final s-a expus asupra tuturor probelor din dosar, a furnizat răspuns la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre.

Prin urmare, critica apelantului precum că prima instanța nu și-a motivat soluția emisă precum și faptul că hotărârea nu corespunde prevederilor art.241 alin. (5) Cod de procedură civilă, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată având în vedere cele menționate supra.

De asemenea, instanța de apel a respins ca fiind neîntemeiate și alegațiile apelanților potrivit căreia, instanța de fond a dat o apreciere eronată probelor acumulate, deoarece, rolul activ exercitat de instanță, în deslușirea corectă a raportului dintre părți, este evident manifestat, în condițiile analizei apărărilor exprimate pe cale incidentală, dar în cadrul fixat de reclamant și în limitele obiectului dedus judecății.

Alte argumentele invocate de apelanți în susținerea poziției sale, nu au fost reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele, care au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

La 21 iunie 2022, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.69), SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, rejudecarea cauzei în instanța de recurs, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, admiterea cererii de chemare în judecată, constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea în beneficiul SRL „Inima Codrului” a sumei de 641810 lei cu titlu de prejudiciu material, venitul (încasările) ratat pentru perioada aprilie-august 2021, cauzat prin încălcarea gravă a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile din 15 decembrie 2020, a sumei de 5000 de lei în beneficiul SRL „Inima Codrului”, cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin încălcarea gravă a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile din 15 decembrie 2020, a sumei de 5000 de lei în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu, cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin încălcarea gravă a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile din 15 decembrie 2020.

În motivarea recursului s-a invocat că, hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt în totalmente ilegale, emise contrar tuturor prevederilor legislației naționale și celei internaționale. Or, au prezentat instanței de judecată probe incontestabile, care confirmă faptul că, prin încălcarea dreptului la executarea hotărârii judecătorești irevocabile din data de 15 decembrie 2020, angajații statului au trecut peste toate limitele legale, iar circumstanțele în care persoanele cu funcție

de răspundere refuză să acționeze, au provocat daune morale și materiale irecuperabile. Încălcarea obligațiilor și a competenței prevăzute de lege de către persoanele responsabile, le-a cauzat prejudiciu material și moral. Totodată, normele de drept indicate în cererea de chemare în judecată servesc temei pentru judecarea cauzei în strictă conformitate cu prevederile legislației naționale și Convenției Europene.

Mărimea prejudiciului moral cauzat solicitat este cu mult mai mică decât mărimea sumelor oferite de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în cauze similare, decise împotriva Moldova, având în vedere, la caz, sentimentele de frustrare cauzate de caracterul ilegal al acțiunilor persoanelor cu funcție de răspundere comise vădit contrar legislației, suferințele continue din cauza nenumăratelor ilegalități comise de către angajații statului, suferințele psihice, stresul, nervii, grijile, starea sufletească și spirituală, oboseală, dificultățile, demoralizarea, descurajarea, limitarea de se bucura de plăcerea vieții, de satisfacțiile spirituale și materiale, anxietate cauzată de incertitudinea creată de judecători din comportamentul cărora a înțeles că ilegalitățile comise, în viziunea lor, este o normă de drept, dificultatea în depășirea obstacolelor impuse din cauza ignorării intenționate a legislației în vigoare naționale și crearea condițiilor pentru apărarea drepturilor numai în Curtea Europeană, suferind astfel cheltuieli materiale suplimentare.

Cu referirea la prejudiciul material, au indicat că, bonurile fiscale lunare pentru perioada mai - august 2020 și rapoartele fiscale prezentate Serviciului Fiscal de Stat, atestă suma venitului de 641810 de lei.

Recurenții au opinat că, hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel nu corespund cerințelor art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă. În motivarea hotărârii instanța judecătorească este obligată să indice: circumstanțele pricinii, constatate de instanță; probele veridice pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, locul aflării, în cadrul dosarului, a probei la care se face referire, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe. Astfel, instanța de fond și de apel au ignorat intenționat toate probele, toate prevederile legislației în vigoare, inclusiv recomandările CtEDO în astfel cazuri, care arată că, hotărârea instanței judecătorești trebuie să fie legală, întemeiată și să conțină răspunsuri la toate pretențiile. Hotărârea judecătorească trebuie să fie pe cât e posibil de concisă. Poate fi întocmită liber, dar trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de reclamant și pârât, în context, menționând principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedura civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptate de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei la 28 februarie 1984.

De altfel, dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre și decizie motivată. În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6 § 1 din Convenția Europeană (hotărârea Curții Europene din 09 decembrie 1994,

cauza Hiro Balani împotriva Spaniei). Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europei (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate. Art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Datoria de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrar judecătorec, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Recurenții au susținut că, instanța de fond și de apel nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au interpretat în mod eronat legea.

Copia recursului declarat, prin scrisoarea datată cu 27 iulie 2022 (Vol.II, f.d.71) a fost expediată în adresa intimaților și a fost recepționată la data de 02 august 2022, conform avizelor de recepție (Vol.II, f.d.73-74).

La data de 01 septembrie 2022, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.75), Pretura sect. Buiucani, mun.Chișinău, a depus referință la cererea de recurs, exprimând poziția în favoarea respingerii recursului.

Alte referințe la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu au parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 16 iunie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 21 iunie 2022, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.73-74), ceea ce denotă că, recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu împotriva deciziei din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat