

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă :

La data de 29 iulie 2022 Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” (în continuare SRL „Avia Invest”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, prin care a solicitat suspendarea executării pct. 4 și pct. 5 din partea dispozitivă a Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DCE-14/20-45 din 30 iunie 2022, până la examinarea în fond a cauzei și anularea Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DCE-14/20-45 din 30 iunie 2022 (f.d. 3-27 vol. I).

Prin încheierea din 09 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins că neîntemeiată cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind suspendarea executării pct. 4 și pct. 5 din partea dispozitivă a Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DCE-14/20-45 din 30 iunie 2022 (f.d. 25-31 vol. II).

La data de 19 august 2022 SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga a depus recurs împotriva încheierii din 09 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii cu pronunțarea unei noi încheieri privind admiterea cererii de suspendare a executării pct. 4 și pct. 5 din partea dispozitivă a Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DCE-14/20-45 din 30 iunie 2022 (f.d.43-59 vol. II).

Iar, la data de 28 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a

solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 09 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost repartizată completului specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ, compus din judecătoria: Ecaterina Palanciuc, Veronica Negru și Anatolie Minciuna.

SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga a menționat că este parte în mai multe procese aflate pe rolul Curții de Apel Chișinău și toate dosarele au fost repartizate judecătorului Ecaterina Palanciuc, deși prin Dispoziția președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău nr. 42 din 30 decembrie 2021 au fost constituite două complete de judecată specializate în examinarea acțiunilor de contencios administrativ. Astfel, consideră că există anumite suspiciuni rezonabile referitor la fraudarea PIGD-ului privind modul de repartizare a dosarelor în care este parte SRL „Avia Invest”.

SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga a notat că aceste circumstanțe în cumul i-a creat suspiciuni rezonabile că examinarea prezentei cauze nu va fi efectuată imparțial și unica soluție pe care membrii completului de judecată sunt predispuși să o adopte este de respingere, fapt confirmat inclusiv prin decizia din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând temeiurile invocate de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga în cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acesteia și necesitatea respingerii cererii nominalizate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Din dispozițiile art.192 alin.(1) din Codul administrativ rezultă că, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Reieșind din prevederile art.193 alin.(2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

După cum rezultă din actele cauzei, la data de 29 iulie 2022 SRL „Avia Invest” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, prin care a solicitat inclusiv suspendarea executării pct. 4 și pct. 5 din partea dispozitivă a Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DCE-14/20-45 din 30 iunie 2022, până la examinarea în fond a cauzei (f.d. 3-27 vol. I).

Prin încheierea din 09 august 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani s-a respins că neîntemeiată cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind suspendarea executării pct. 4 și pct. 5 din partea dispozitivă a Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DCE-14/20-45 din 30 iunie 2022 (f.d. 25-31 vol. II).

Iar, la data de 19 august 2022 SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga a depus recurs împotriva încheierii din 09 august 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.43-59 vol. II).

Astfel, cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Avia Invest” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, se află în examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la data de 28 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga a depus în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, o cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 74-74 vol. II).

Potrivit art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu poate fi reținut, or, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale.

Mai mult, conform art. 195 din Codul administrativ prevede că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad.

Conform art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Prin urmare, din prevederile art. 198 alin. (3) din Codul administrativ rezultă că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli

că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Astfel, legiuitorul, la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește și cel care ar încadra argumentele invocate de către SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată de același grad.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că din sensul logico-juridic al art.198 alin.(3) din Codul administrativ, rezultă că strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad poate avea loc doar în cazul în care, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă sau din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

În condițiile speței, nu se regăsesc circumstanțe excepționale, potrivit cărora Curtea de Apel Chișinău nu poate funcționa o perioadă îndelungată sau circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze în ordine de recurs prezenta cauză de contencios administrativ.

Mai mult, la materialele cauzei nu sunt anexate acte de dispoziție ale instanței de judecată prin care să fie examinate cereri de recuzare sau declarații de abținere a judecătorilor Curții de Apel Chișinău de la examinarea prezentei cauzei în ordine de recurs.

Or, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod.

De altfel, potrivit art.37 din Codul administrativ, la înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

Conform art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, se restituie la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan