

Dosarul nr. 2ra-1437/22  
(2-21004728-01-2ra-07102022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Miron)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Pruteanu, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

## ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul recurentului  
Alexandru Caliman, avocatul Iulian Cașu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația  
Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” împotriva lui  
Alexandru Caliman cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de  
întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
respinsă cererea de apel depusă de apelantul Alexandru Caliman și a fost menținută  
hotărârea din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă:

La data de 13 ianuarie 2021, A.P. „Biroul Național al Asiguratorilor de  
Autovehicule” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru  
Caliman cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și  
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 05 decembrie 2019 în mun.  
Chișinău s-a produs accidentul rutier, în rezultatul căruia automobilul de model Lexus  
CT200H cu n/î XXXXX condus de Olga Ursu a fost tamponat de autovehiculul de  
model BMW 525 cu n/î XXXXX condus de Alexandru Caliman.

A comunicat reclamantul că, potrivit procesului-verbal cu privire la  
contravenție nr. MA104873796 din 05 decembrie 2019, pârâtul a fost recunoscut  
vinovat de comiterea accidentului rutier și totodată sancționat pentru încălcarea  
prevederilor pct. 49 din Regulamentul circulației rutiere și art. 242 alin. (2) Cod  
contravențional (încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație  
rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea  
considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor  
instalații sau a altor bunuri).

Dat fiind faptul că, Alexandru Caliman nu a respectat prevederile art.4 alin. (1)  
din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 „Cu privire la asigurarea obligatorie de  
răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule”, păgubita Olga Ursu la 10

decembrie 2019 s-a adresat cu o cerere către Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, solicitând achitarea despăgubirii de asigurare din Fondul de Protecție a Victimelor Străzii gestionat de reclamant, fiind deschis dosarul de daune FVS/19/235 din 10 decembrie 2019, având în vedere că pârâtul nu deținea poliță RCA internă.

Ca urmare a faptului că Alexandru Caliman în calitate de proprietar și posesor al autovehiculului BNV 525 cu n/î XXXXX nu a respectat dispozițiile art. 4, alin.1 din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 „Cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule”, Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule în temeiul art. 33 alin. 3 din Legea menționată, în baza Ordinului nr. 53 din 25 februarie 2020 a aprobat achitarea în beneficiul pãgubitei Olga Ursu despãgubirea de asigurare în sumã de 117 107 lei din mijloacele Fondului de Protecție a Victimelor Strãzii.

Astfel, potrivit ordinului de platã nr. 126 din 26 februarie 2020, în baza Ordinului nr.53 menționat supra a fost efectuat transferul sumei despãgubirii de asigurare în mãrime de 117 107 lei, la contul bancar al pãgubitei.

Având în vedere faptul cã, Alexandru Caliman nu s-a prezentat la data de 12 decembrie 2019 la examinarea defectelor cauzate a/v Lexus CT200H cu n/î XXXXX procesul-verbal de constatare a daunelor a fost întocmit în lipsa acestuia.

La 17 februarie 2020 în adresa pãrãtului a fost expediatã scrisoarea nr. 02-320/20 (restituitã cu mențiunea „nereclamatã”) prin care a fost informat despre necesitatea prezentãrii acestuia la sediul Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule, pentru a face cunoștințã cu materialele dosarului de daunã dar și pentru perfectarea formalitãților necesare în cazul în care ultimul este de acord sã achite suma despãgubirii de asigurare.

La 08 mai 2020, în adresa pãrãtului Alexandru Caliman a fost expediatã pretenția nr. 02- 844/20 (fiind restituitã cu mențiunea „nereclamatã”) prin care Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule a solicitat de la acesta recuperarea despãgubirii acordate pãgubitei în sumã de 117 107 lei precum și a cheltuielilor pentru evaluarea pagubelor, suportate de Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, în mãrime de 400 lei.

A mai afirmat reclamantul cã, pãnã în prezent pãrãtul nu a contactat Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule în vederea stingerii datoriei, respectiv, acesta a considerat necesar de a depune prezenta acțiune civilã în instanța de judecatã.

De asemenea, a comunicat reclamantul cã, în condițiile speței, pãrãtul Alexandru Caliman nu a respectat obligația stabilitã de art. 4 al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 și nu și-a asigurat riscul de utilizare a mijlocului de transport de model BMW 525 cu n/î XXXXX. Astfel încât, în contextul în care prejudiciul cauzat Olgã Ursu prin utilizarea de cãtre pãrãt a mijlocului de transport (neasigurat) a fost reparat de Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, ultimul a cãpãtat astfel dreptul de regres cãtre pãrãt în limita sumei achitate.

Cu referire la întinderea prejudiciului, a menționat reclamantul prezența la dosar a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de colaboratorii MAI, în care s-a menționat despre prezența deteriorãrilor cauzate mijlocului de transport de model Lexus CT200H cu n/î XXXXX, condus de Olga Ursu, semnat fãrã obiecții de cãtre pãrãtul Alexandru Caliman.

La fel, reclamantul a făcut trimitere la Actul de constatare a pagubei nr. FVS/19/235 din 10 decembrie 2019 întocmit de către S.R.L. „Eurotaxglas” în temeiul art. 21, alin. (3) lit. d) și f) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 și Raportul de evaluare nr. XXXXX pentru dosarul de daune nr. FVS/19/235 pentru reparația autovehiculului Lexus CT200H cu n/î XXXXX, în cadrul cărora s-a evaluat prejudiciul material în mărime de 117 107 lei.

Raportând normele citate la circumstanțele speței, reclamantul a constatat existența obligației pârâtului de a restitui suma în mărime de 117 507 lei (alcătuită din 117 107 lei - despăgubirea de asigurare achitată de Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule din Fondul de protecție a victimelor străzii și 400 lei - cheltuielile suportate de Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule pentru evaluarea pagubelor), precum și dreptul Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule de a înainta față de pârât acțiune în regres.

Or, contrar obligațiilor legale de la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 „Cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule”, pârâtul nu deținea polița de asigurare pentru automobilul al cărui utilizator era la momentul comiterii accidentului rutier. Acest fapt se confirmă prin extrasul din registrul general asigurări interne, potrivit căruia la data comiterii accidentului rutier autovehiculul condus de pârât nu era asigurat.

Totodată, a mai indicat reclamantul că, după cum atestă avizele de recepție anexate la materialele cauzei civile, la data de 22 mai 2020, pârâtul a fost pus în întârziere de către Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule, fiind informat prin pretenția din 08 mai 2020 despre interesul legitim al reclamantului de a-i fi restituită, în termen de 7 zile calendaristice suma despăgubirii de asigurare achitată.

Drept consecință, pentru neexecutarea în termen a obligației de plată ca urmare a somației expediate în adresa pârâtului, în corespundere cu prevederile art. 942 din Codul civil, acesta este ținut să plătească părții reclamante dobândă de întârziere, calculată în mărime de 9077 lei și 01 bani, începând cu data de 23 mai 2020 (data scadentă) până la data de 31 decembrie 2020.

Subsecvent, a comunicat reclamantul că, a suportat în legătură cu depunerea de către Olga Ursu a cererii de despăgubire, cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 400 lei, conform facturii WH 1080615 din 31 ianuarie 2020 eliberate de S.R.L. „Eurotaxglas” pentru întocmirea actului de constatare a pagubei din 12 decembrie 2019 și raportului de evaluare a daunelor autovehiculului Lexus CT200H cu n/î XXXXX, întocmite în temeiul art. 21 alin. (3) lit. d), e) și f) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006.

În susținerea pretenției privind încasarea cheltuielilor de judecată, reclamantul a indicat că, la depunerea acțiunii a plătit taxa de stat de mărime de 3797 lei și 64 de bani, potrivit ordinului de plată nr.739 din 29 octombrie 2020, care de asemenea se solicită a fi încasată din contul pârâtului.

Suplimentar, a remarcat reclamantul că, potrivit ordinului de plată nr. 740 din 29 octombrie 2020 a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3500 lei. Respectiva sumă corespunde recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și încasarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică (aprobată prin Decizia nr. 2 a Consiliului Uniunii Avocaților din 30 martie 2012).

Suma în mărime de 3500 lei cu destinația de cheltuieli pentru asistența juridică achitată de către partea reclamantă avocatului este justificată pe deplin prin activitățile întreprinse de către avocat, care cuprind: studierea de către avocat a materialelor dosarului de daună, acordarea asistenței juridice părții reclamante, întocmirea cererii de chemare în judecată, pregătirea și certificarea copiilor din dosarul de daună, remiterea cererii de chemare în judecată în adresa instanței, întocmirea notei informative (pentru partea reclamantă) pe fiecare dosar de daună cu privire la evoluția dosarului de daună în instanța de judecată etc.

Mai mult, suma achitată avocatului constituie și onorariul pentru participarea acestuia în ședințele de judecată pentru examinarea cauzei. Astfel, reclamantul a considerat că, suma este pe deplin justificată având în vedere participarea avocatului în toate instanțele de judecată necesare.

În contextul celor expuse, reclamantul și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 4 alin. (1), art. 20 alin. (5), art. 33 alin. (3), art. 33 alin. (8) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, art. 35 lit. a), art. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, art. 774 alin. 1), art. 776, art. 2013 alin. (1), (2), art. 2024 alin. (1) și art. 942 alin.(1), (2) Cod civil, art. 5, art. 7, art. 26, art. 39 alin. (13), art. 75, art. 80, art. 81, art. 90, art. 94 alin. (1), art. 166, art. 167 Cod de procedură civilă.

A solicitat reclamantul încasarea din contul pârâtului Alexandru Caliman a despăgubirii de asigurare în mărime de 117 107 lei; a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 400 lei; a dobânzii de întârziere în mărime de 9077 lei și 01 bani; a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 3797 lei și 64 de bani și sub forma de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3500 lei.

Prin hotărârea din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 24 iunie 2021, Alexandru Caliman a declarat apel împotriva hotărârii din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, manifestându-și dezacordul cu hotărârea primei instanțe, solicitând casarea hotărârii cu remiterea cauzei la re judecare.

Prin decizia din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de apelantul Alexandru Caliman și a fost menținută hotărârea din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, Colegiul a constatat că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adaptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Analizând argumentele invocate în cererea de apel, în raport cu probele anexate la dosar și prevederile legii, ce guvernează raportul litigios, instanța de apel a conchis că, cererea de apel urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

La caz, Colegiul a reiterat că, la 05 decembrie 2019 în mun. Chișinău s-a produs accidentul rutier, în rezultatul căruia automobilul de model Lexus CT200H cu n/î XXXXX condus de Olga Ursu a fost tamponat de autovehiculul de model BMW 525 cu n/î XXXXX condus de Alexandru Caliman.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MA104873796 din 05

decembrie 2019, pârâtul a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier și totodată sancționat pentru încălcarea prevederilor pct. 49 din Regulamentul circulației rutiere și art. 242 alin. (2) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 30 u.c. (f.d.14).

Astfel, potrivit materialelor dosarului, Olga Ursu, în baza prevederilor Legii nr. 414XVI din 22 decembrie 2006 „Cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule” s-a adresat la 10 decembrie 2019, către A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” cu cererea de despăgubire a prejudiciului cauzat autovehiculului de model Lexus CT200H cu n/î XXXXX, ca urmare a accidentului produs în data de 05 decembrie 2019.

Conform actului de constatare a pagubei nr. FVS/19/235 din 10 decembrie 2019, întocmit de S.R.L. ”Eurotaxglas”, și Raportului de evaluare nr. XXXXX s-a stabilit că prejudiciul cauzat autoturismului de model Lexus CT 200H nr./î XXXXX în rezultatul producerii accidentului de circulație este de 117 107 lei (f.d.18,19-23).

Totodată, Colegiul a constatat că, la data de 24 februarie 2020, a fost încheiat acordul între Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule și partea păgubită Olga Ursu, prin care s-a stabilit mărimea despăgubirii de asigurare în cuantum de 117 107 lei (f.d. 27).

Prin urmare, în temeiul ordinului nr. 53 din data de 25 februarie 2020 cu privire la regularizarea dosarului de daune nr. FVS/19/235 (f.d. 25), A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a efectuat transferul în contul persoanei păgubite Olga Ursu a sumei de 117 107 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.126 din 26 februarie 2020 (f.d.24).

În continuare, se atestă că, la data de 08 mai 2020, A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a expediat în adresa pârâtului Alexandru Caliman pretenția nr. 02-844/20, solicitându-i în termen de 7 zile din momentul recepționării reclamației, restituirea sumei despăgubirii achitate în mărime de 117 507 lei și a cheltuielilor pentru evaluarea pagubelor în sumă de 400 lei (f.d. 30), care nu a fost recepționată de ultimul, corespondența fiind restituită cu mențiunea ”plecat” (f.d. 31).

Astfel, la data de 13 ianuarie 2021, A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra temeiniciei acțiunii depuse de către A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”.

Colegiul judiciar a considerat corectă și întemeiată soluția instanței de fond cu privire la temeinicia cererii de chemare în judecată depusă de A.P. ”Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, și în susținerea opiniei enunțate, a relevat prevederile art. 20 alin. (5), art. 33 alin. (1), (4), (8), al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, precum și prevederile art. 2013, art. 2024 al Codului civil (în redacția din 01 martie 2019).

Astfel, la emiterea soluției, instanța de fond și-a întemeiat concluziile în baza cadrului legal enunțat supra, care reglementează categoriile de persoane pasibile de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, modul de încheiere a contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, fondul de protecție a victimelor străzii, posibilitatea A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” de a

înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu și, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire, asupra persoanei răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, răspunderea pentru prejudiciul cauzat de un izvor de pericol sporit.

Prin urmare, instanța de apel just a conchis că, apelantul Alexandru Caliman este ținut să restituie despăgubirea de asigurare achitată de către A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” în sumă de 117 107 lei și suma în mărime de 400 lei, cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune.

Astfel, a reiterat instanța de apel că, având în susținere materialul probator existent la dosar, instanța de fond just a reținut că la momentul producerii accidentului rutier apelantul Alexandru Caliman nu deținea o poliță de asigurare și/sau certificat de asigurare „Carte Verde”, în scopul asigurării pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării, fapt ce vine în contradicție cu prevederile art.4 alin.(1) al Legii nr. 414/22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

În argumentarea cererii de apel, Alexandru Caliman a invocat faptul că la data producerii accidentului, automobilul de model BMW 525 cu nr/î XXXXX deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă a proprietarilor de autovehicule.

Ori, instanța de apel a apreciat critic acest argument, în condițiile în care, din conținutul înscrisului anexat rezultă cu certitudine că la data producerii accidentului rutier, 10 decembrie 2019, polița nici nu era valabilă, aceasta expirând la data de 31 iulie 2019 (f.d. 89).

În acest context, instanța de apel a evidențiat obligația participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, prevăzută la art. 61 Cod de procedură civilă, astfel că instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că, în speță lipsesc careva temeiuri de exonerare a apelantului Alexandru Caliman de restituire a despăgubirii de asigurare în ordine de regres, având obligația de a încheia contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, pe care a neglijat-o.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul civil a relevat că, prima instanță corect și legal a dispus încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și taxa de stat în mărime de 3797 lei și 64 de bani, din contul părții care a pierdut procesul de judecată.

În privința obiecțiilor invocate de către apelant cu privire la lipsa citării legale în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, Colegiul a precizat că, potrivit avizului de recepție anexat la dosar se reține faptul că pârâțul Alexandru Caliman a fost înștiințat despre ședința de judecată stabilită pentru data de 10 martie 2021, ora 09:00, citația fiind expediată la aceeași adresă indicată și de către apelant în cererea de apel (f.d. 40).

Totodată, Colegiul a observat că instanța de fond a expediat în adresa pârâțului Alexandru Caliman și citația pentru ședința de judecată stabilită pentru 15 aprilie

2021, ora 10:00, însă plicul a fost restituit instanței cu mențiunea ”nereclamat”, fapt ce se consideră recepție legală, or, pârâtul/apelant nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței.

În condițiile enunțate, Colegiul a respins argumentele apelantului privind lipsa citării legale de către instanța de fond ca temei de trimitere la rejudecare, or, materialele dosarului atestă cu certitudine faptul că pârâtul/apelant a fost înștiințat în modul prevăzut de lege, iar acesta, cunoscând despre inițierea unui proces împotriva sa, urma să de-a dovadă de diligență și să se intereseze de statutul dosarului.

Or, potrivit art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Prin urmare, instanța de fond a examinat cauza civilă în limitele pretențiilor înaintate de reclamant, a verificat și a cercetat probele prezentate sub toate aspectele, dându-le o apreciere corectă și legală, având la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare.

Cu atât mai mult că norma art. 386 alin. (2) Cod de procedură civilă, a statuat că, o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

Din aceste considerente, Colegiul a concluzionat că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de apel depusă de apelantul Alexandru Caliman și a menține hotărârea din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 16 septembrie 2022, reprezentantul recurentului Alexandru Caliman, avocatul Iulian Cașu, a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului depus, recurentul Alexandru Caliman, a indicat că instanța de apel și prima instanță la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor legale aplicabile speței.

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 07 octombrie 2022 (f.d. 177), instanța de recurs a comunicat intimatului recursul depus, informând despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 11 noiembrie 2022, reprezentantul intimatului A.P. „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, avocatul Ileana Popescu, a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de către reprezentantul recurentului Alexandru Caliman, avocatul Iulian Cașu, cu menținerea deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 17 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă,

recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 31 mai 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la 16 septembrie 2022.

Materialele cauzei atestă expedierea prin intermediul oficiului poștal și poștei electronice a copiei deciziei integrale participanților la proces la 25 iulie 2022, conform scrisorii de însoțire (f.d. 152, 153). Potrivit cererii de recurs depuse, recurentul Alexandru Caliman a recepționat copia deciziei la aceeași dată - 25 iulie 2022 (f.d. 158). Astfel, cererea de recurs declarată este depusă în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de reprezentantul recurentului Alexandru Caliman, avocatul Iulian Cașu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererile de recurs se consideră inadmisibile în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recurs declarată de reprezentantul recurentului Alexandru Caliman, avocatul Iulian Cașu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de instanța de apel și prima instanță, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII, Cod de procedură

civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera ca fiind inadmisibilă cererea de recurs declarată de reprezentantul recurentului Alexandru Caliman, avocatul Iulian Cașu.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de reprezentantul recurentului Alexandru Caliman, avocatul Iulian Cașu, împotriva deciziei din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat