

Dosarul nr. 3r-363/22  
2-22068091-01-3r-17112022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. E. Balan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## DECIZIE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Primarului orașului Fălești, terț administratorul Uniunii Cooperativelor de Consum din or. Fălești – Oleg Galiț cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii din 5 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă :

La 16 mai 2022, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primarului orașului Fălești, terț administratorul Uniunii Cooperativelor de Consum din or. Fălești – Oleg Galiț cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 7 iulie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost respinsă acțiunea depusă de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat.

La data de 11 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond din 7 iulie 2022.

Prin încheierea din 5 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, în baza art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

La 21 octombrie 2022, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus recurs împotriva încheierii din 5 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În argumentarea cererii de recurs recurentul a indicat că instanța de apel la emiterea încheierii a admis alte încălcări decât cele indicate la alin. (3) art. 432 din Codul de procedură civilă, care constituie temei de declarare a recursului doar în cazul

și măsura în care acestea au dus la soluționarea greșită a cauzei și în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor terțe.

A menționat că Oficiul nu a recepționat hotărârea motivată la data de 15 august 2022, cum a invocat instanța de apel, fapt confirmat prin răspunsul Serviciului Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică nr. 1.4/1477/22 din 4 octombrie 2022 „În perioada 15 august 2022 – 1 septembrie 2022, de la cutia poștală [jba@justice.md](mailto:jba@justice.md) nu au fost înregistrate mesaje expediate către cutia poștală [otcs\\_balti@gov.md](mailto:otcs_balti@gov.md)”.

Recurentul a notat că astfel a fost lezat în dreptul său de a apăra supremația legii în stat și respectarea legalității de către autoritatea administrației publice locale la emiterea actelor administrative revenite în competența acestora.

Totodată, a precizat că la data de 4 octombrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, a recepționat hotărârea motivată a instanței de fond din 7 iulie 2022.

În condițiile date, a specificat că constatarea instanței de apel privind inadmisibilitatea apelului pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă sau apelul motivat a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, este neîntemeiată, greșită și contravine circumstanțelor de fapt, precum și încalcă dreptul constituțional la apărare și principiul accesului liber la justiție.

În drept, și-a întemeiat cererea de recurs în baza dispozițiilor art. 241, art. 242, art. 243 din Codul administrativ, art. 424 alin. (2), art. 425, art. 427 lit. b), art. 429 alin. (2), art. 430 lit. a), art. 432 alin. (1) și (4), art. 437 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 5 octombrie 2022, fiind notificată recurentului, prin intermediul poștei electronice, la data de 7 octombrie 2022 (f.d.161 verso).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul depus de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acestora.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, cu anularea încheierii din 5 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți din considerentele ce urmează.

În conformitate cu dispozițiile art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

În speță, din conținutul recursului rezultă că Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat nu este de acord cu încheierea din 5 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost declarat inadmisibil apelul său, din motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat public la 7 iulie 2022 (f.d.123).

La 11 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, cu respectarea dispozițiilor art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

În continuare, în sensul art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

În temeiul art. 97 alin. (3) lit. d) din Codul administrativ, autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poșta electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Confirmarea expedierii documentului către partea interesată prin poșta electronică se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătorec. Iar, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

Conform scrisorii de confirmare a expedierii prin e-mail anexată la materialele cauzei se denotă că la 15 august 2022 în adresa recurentului Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a fost expediată hotărârea motivată din 7 iulie 2022 a instanței de fond (f.d.141).

Reținând aspectul dat, instanța de apel a conchis că Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat urma să prezinte motivarea apelului până la data de 14 septembrie 2022, inclusiv.

Instanța de recurs consideră ca fiind eronată concluzia instanței de apel, or, actul sus menționat nu poate fi apreciat ca confirmare a notificării hotărârii motivate a instanței de fond.

Deoarece, acesta nu corespunde rigorilor stabilite, și anume nu poate fi calificat că fiind extras eliberat de către operatorul poștei electronice, nu conține datele de identificare a poștei electronice a expeditorului, atașamentul cu actul judecătoresc.

Respectiv, în condițiile în care la materialele dosarului lipsesc probele care ar confirma cu certitudine expedierea prin intermediul poștei electronice sau în alt mod a copiei hotărârii motivate a instanței de fond este neîntemeiată concluzia instanței de apel că termenul de prezentare a motivării apelului a început să curgă la data de 16 august 2022.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că argumentele invocate în cererea de recurs sunt plauzibile și indică direct la nerespectarea de către instanța de apel a dreptului la un proces echitabil al apelantului, în sensul dreptului la un recurs efectiv.

Întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, de a anula încheierea instanței de apel din 5 octombrie 2022 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel, în același complet de judecată.

Or, soluția adoptată de instanța de apel, prin încheierea contestată, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25 februarie 1982), iar imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (hot. Airey vs. Irlanda din 9 octombrie 1979).

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a anula încheierea instanței de apel și de a restitui cauza la Curtea de Apel Bălți spre rejudecare, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat.

Se anulează încheierea din 5 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Primarului orașului Fălești, terț administratorul Uniunii Cooperativelor de Consum din or. Fălești – Oleg Galiț cu privire la contestarea actului administrativ, și se restituie cauza la Curtea de Apel Bălți, pentru rejudecare, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu