

Dosarul nr. 2rci-37/2022
2-19093748-01-2rci-01112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (V. Nicula)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (E. Clim, S. Iorgov, I. Secrieru)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (E. Clim, S. Iorgov, I. Secrieru)

DECIZIE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Procredit Bank” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Capcelea Liviu,

în cauza civilă, în cadrul procesului de insolvență a debitorului, Societatea cu Răspundere Limitată „Radalex”, la cererea lichidatorului Ciobanu Lilian privind aprobarea raportului final și bilanțului de lichidare cu încetarea procesului,

împotriva încheierii din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de Taracanov Andrei și de avocatul Capcelea Liviu în interesele Băncii Comerciale „Procredit Bank” Societate pe Acțiuni, împotriva deciziei din 05 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 02 mai 2019, SRL „Radalex” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de întreprindere.

Prin încheierea din 08 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea introductivă înaintată de către SRL „Radalex” privind intentarea procesului de insolvență față de întreprindere.

Prin hotărârea din 20 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Radalex” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de întreprindere și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului, cu desemnarea în calitate de lichidator a lui Ciobanu Lilian, deținătorul autorizației nr. 86 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea din 23 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea înaintată de lichidatorul debitorului SRL „Radalex”, Ciobanu Lilian.

S-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Radalex”, în procesul falimentului simplificat, pentru a reprezenta interesele debitorului și pentru a participa la procedură, Eladi Natalia.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a aprobat bilanțul de lichidare a debitorului, SRL „Radalexă”, în procesul falimentului simplificat.

S-a încetat procesul de insolvență față de debitorul SRL „Radalexă”.

S-au considerat stinse creanțele creditorilor față de debitorul SRL „Radalexă”.

S-a dispus radierea debitorului SRL „Radalexă” din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin decizia din 05 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse recursurile declarate de adjunctul Președintelui Comitetului de conducere al BC „Procredit Bank” SA, Coroi-Jovmir Irina și de avocatul Capcelea Liviu în interesele BC „Procredit Bank” SA și s-a menținut hotărârea din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 20 iunie 2022, Taracanov Andrei în interesele BC „Procredit Bank” SA și la 27 iunie 2022 avocatul Capcelea Liviu în interesele BC „Procredit Bank” SA, au depus cereri de revizuire a deciziei din 05 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de Taracanov Andrei și de avocatul Capcelea Liviu în interesele BC „Procredit Bank” SA, împotriva deciziei din 05 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 18 octombrie 2022, BC „Procredit Bank” SA, reprezentată de avocatul Capcelea Liviu, a declarat recurs împotriva încheierii din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii, admiterea cererii de revizuire, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că, prin acțiunile instanței de judecată, au fost lăsate fără atenție creanțele în valoare de 2 675 353,29 de lei validate în cadrul procesului de insolvență în privința SRL „Alrada-Prim”, care aparțin SRL „Radalexă”, creanțe care lichidatorul Ciobanu Lilian a solicitat dispunerea expresă în contextul dispozitivului hotărârii de lichidare a debitorului a mențiunii privind menținerea drepturilor lichidatorului Lilian Ciobanu în partea ce ține de urmărirea sumelor bănești în valoare de 2 675 353,29 de lei.

A menționat că acest fapt în colaborare cu radierea debitorului SRL „Radalexă” din Registrul de stat al persoanelor juridice a dus inevitabil la imposibilitatea creditorului BC „Procredit Bank” SA să-și recupereze creanțele, astfel fiindu-i încălcat vădit drepturile fundamentale.

Consideră că lichidatorul SRL „Radalexă”, cât și instanța de insolvență, au examinat chestiunea privind aprobarea bilanțului de lichidare și radierea întreprinderii, fără a ține cont de procesul-verbal al adunării creditorilor SRL „Radalexă” din 05 februarie 2021, la care au fost prezenți 3 creditori care dețin 2 722 597,29 de lei creanțe, ceea ce constituie 99,77 % din numărul total de voturi și care au votat unanim „contra” luării actului raportului lichidatorului și care tot unanim au decis de a nu aproba bilanțul de lichidare și raportul final.

La 01 noiembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului pentru notificare copia recursului depus de BC „Procredit Bank” SA, reprezentată de avocatul Capcelea Liviu, împotriva încheierii din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 29 noiembrie 2022, SRL „Radalexă”, reprezentată de administratorul autorizat Lilian Ciobanu, a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat

respingerea cererii de recurs depuse de BC „Procredit Bank” SA, reprezentată de avocatul Capcelea Liviu, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 04 octombrie 2022.

Conform scrisorii de comunicare a actului procedural, încheierea din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru notificare participanților la proces prin intermediul poștei electronice la 05 octombrie 2022 (f.d. 176, vol.2), astfel, recursul declarat la 18 octombrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Potrivit art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Din dispozițiile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 452 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire că ar fi devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile,

adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele indicate în cererea de recurs și cadrul legal aplicabil cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererilor de revizuire depuse de Taracănov Andrei și de avocatul Capcelea Liviu în interesele BC „Procredit Bank” SA, ca inadmisibile or, alegațiile invocate de către aceștia ca temei de revizuire, în esență nu constituie circumstanțe noi în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, care ar permite redeschiderea procesului.

În contextul expus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău expusă în încheierea din 04 octombrie 2022 că, circumstanțele invocate de către Taracănov Andrei și de avocatul Capcelea Liviu în interesele BC „Procredit Bank” SA ca temei de revizuire a deciziei din 05 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de redeschidere a procesului.

Colegiul reține că procedura de revizuire prevăzută la art. 449 – 453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cauza *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat. Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite

revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Josan vs. Moldova, nr. 37431/02, §25; Brumărescu vs. România, nr. 28342/95, §6; Ryabykh vs. Rusia, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererilor de revizuire depuse de Taracanov Andrei și de avocatul Capcelea Liviu în interesele BC „Procredit Bank” SA, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de BC „Procredit Bank” SA, reprezentată de avocatul Capcelea Liviu sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Banca Comercială „Procredit Bank” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Capcelea Liviu.

Se menține încheierea din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, în cadrul procesului de insolvență a debitorului, Societatea cu Răspundere Limitată „Radalex”, la cererea lichidatorului Ciobanu Lilian privind aprobarea raportului final și bilanțului de lichidare cu încetarea procesului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh