

ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorești

Maria Ghervas
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Servtrade Grup”, cu privire la explicarea încheierii din 10 august 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, intentată la contestația înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Servtrade Grup” împotriva lui Taras Chih, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nelea Sărătură, cu privire la eșalonarea executării hotărârii judecătorești și ridicarea sechestrului de pe conturile bancare,

c o n s t a ț ă :

La 21 februarie 2022, SRL „Servtrade Grup” a depus contestație împotriva lui Taras Chih, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nelea Sărătură, cu privire la eșalonarea executării hotărârii judecătorești și ridicarea sechestrului de pe conturile bancare.

Prin încheierea din 27 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de SRL „Servtrade Grup” împotriva lui Taras Chih, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nelea Sărătură, cu privire la eșalonarea executării hotărârii judecătorești și ridicarea sechestrului de pe conturile bancare.

La 30 mai 2022, SRL „Servtrade Grup” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 27 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 01 iunie 2022, SRL „Servtrade Grup” a înaintat recuzare judecătorului Eduard Galușceac de la examinarea cererii de revizuire împotriva încheierii din 27 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Tot la 01 iunie 2022, SRL „Servtrade Grup” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 06 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea de recuzare înaintată judecătorului Eduard Galușceac.

La 15 iulie 2022, SRL „Servtrade Grup” a depus cerere de strămutare în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă, solicitând strămutarea la o altă

instanță judecătorească egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs depusă de SRL „Servtrade Grup” împotriva încheierii din 27 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 10 august 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de SRL „Servtrade Grup” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

La 15 august 2022, administratorul SRL „Servtrade Grup”, Ludmila Iurașco, a depus cerere de revizuire a încheierii din 10 august 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 14 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către administratorul SRL „Servtrade Grup”, Ludmila Iurașco, împotriva încheierii din 10 august 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 14 septembrie 2022, administratorul SRL „Servtrade Grup”, Ludmila Iurașco a depus cerere de explicare a încheierii din 10 august 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin explicarea faptului care sunt acțiunile judecătorilor care pot fi calificate drept circumstanțe care ar putea știrbi nepărtinirea judecătorilor.

La caz, consideră că soluția expusă în încheierea din 10 august 2022 a Curții Supreme de Justiție este una evazivă, nemotivată și fără elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt. Or, în astfel de circumstanțe, nu este clară aplicarea legii de către Curtea Supremă de Justiție, care vine în contradicție cu prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului. Consideră că din actul judecătoresc enunțat nu rezultă care motive au stat la baza emiterii unei asemenea soluții, iar constatările expuse sunt incerte și care lasă loc de interpretare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii Justiție din 10 august 2022 a Curții Supreme de neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Astfel, din prevederile legale expuse mai sus rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 10 august 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de SRL „Servtrade Grup” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, reieșind din normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea cu privire la

explicarea încheierii din 10 august 2022 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, or atât din conținut cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Mai mult, în încheierea din 10 august 2022 instanța a argumentat clar motivele care au stat la baza respingerii cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de SRL „Servtrade Group” cu privire la explicarea încheierii din 10 august 2022 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 10 august 2022 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Servtrade Grup”, cu privire la explicarea încheierii din 10 august 2022 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. art. 251, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Servtrade Grup”, cu privire la explicarea încheierii din 10 august 2022 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, intentată la contestația înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Servtrade Grup” împotriva lui Taras Chih, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nelea Sărătură, cu privire la eșalonarea executării hotărârii judecătorești și ridicarea sechestrului de pe conturile bancare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh