

Dosarul nr. 2rh-109/2022
2-18168394-01-2rh-11112022

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: C. Valah)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, O. Cojocaru, M. Anton)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: Sv. Filincova, V. Burduh, G. Stratulat)

Î N C H E I E R E

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Ilie Nedelcu și Tatiana Nedelcu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun.
Chișinău și Primăria mun. Chișinău împotriva Alei Tîmcov, Anei Temcov, Tatianeii
Nedelcu, lui Ilie Nedelcu și Mihail Mușat, intervenient accesoriu Instituția Publică
„Agenția Servicii Publice” cu privire la demolarea construcției și eliberarea terenului
ocupat ilegal,

c o n s t a t ă :

La 19 februarie 2018, Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău au
depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Tîmcov, Anei Temcov, Tatianeii
Nedelcu, lui Ilie Nedelcu și Mihail Mușat, intervenient accesoriu IP „Agenția
Servicii Publice” cu privire la demolarea construcției și eliberarea terenului ocupat
ilegal.

În motivarea acțiunii au menționat că serviciul respectiv al Consiliului mun.
Chișinău a exercitat un control privind folosirea rațională și după destinație a
resurselor funciare din mun. Chișinău în rezultatul căruia s-a constatat că Ala
Tîmcov și Ana Temcov (coproprietari al imobilului), fără a efectua coordonările
respective cu serviciile abilitate, în lipsa deciziei Consiliului mun. Chișinău privind
atribuirea terenului, au ocupat ilegal un lot de pământ, proprietate municipală cu
suprafața de circa 0,054 ha din str. XXXXX, mun. Chișinău.

În acest sens, reclamantii au specificat că conform deciziei Consiliului mun.
Chișinău nr. 4/15 din 13 mai 2014, terenul ocupat ilegal cu suprafața de 0,054 ha,
constituie proprietate municipală.

Au mai indicat că pe terenul ocupat abuziv este edificat neautorizat un gard din
lemn neautorizat pe tot perimetrului ocupat, construcția menționată fiind construită
neautorizat în limitele de extindere a străzii.

Reclamanții au declarat că acțiunile pârâților contravin Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, Legii privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului nr. 835 din 17 iunie 1996, inclusiv Planului urbanistic general al mun. Chișinău și cartierului locativ din zona respectivă.

Totodată, au indicat că regimul juridic al acestor bunuri se reglementează și de prevederile Legii nr. 121 din 04 mai 2007 privind administrarea și de etatizarea proprietății publice, care prevede că bunurile domeniului public fac obiectul exclusiv al proprietății publice. Circuitul civil al acestor bunuri este interzis.

Au învederat că se consideră neautorizate construcțiile de orice categorie, indiferent de tipul de proprietate, precum și lucrările de modificare, reamenajare, consolidare și reparație capitală a clădirilor și edificiilor, executate fără certificatul de urbanism și autorizația de construire. Demolarea construcțiilor neautorizate se execută de către proprietar pe cont propriu sau, în mod forțat, de către autoritățile administrației publice locale - din contul proprietarului.

Deținătorii de terenuri nu au dreptul la folosirea lor, inclusiv în condiții de arendă, până când Primăria, în cazul atribuirii de către aceasta a terenurilor proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, sau Agenția de Stat Relații Funciare și Cadastru, în cazul atribuirii de către stat a terenurilor proprietate publică a statului, nu va stabili hotarele terenurilor în natură (pe loc). Restituirea terenurilor ocupate fără autorizație se face în baza hotărâri organelor de resort.

Au considerat că conform prevederilor actelor normative sus-numite și a actelor prezentate, acțiunile pârâților cad sub incidența acestor legi și drepturile reclamanților ca proprietari a terenului pot fi revendicate printr-o hotărâre judecătorească. În calitate de proprietar al terenului și ca instituție responsabilă pentru demararea lucrărilor de organizare a lucrărilor de interes public, Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău intervine cu prezenta acțiune față de pârâți, în vederea înlăturării obstacolelor în folosirea lotului de pământ și demolarea construcțiilor edificate neautorizat.

Reclamanții au solicitat demolarea construcției samavolnice, eliberarea terenului ocupat ilegal din str. XXXXX, mun. Chișinău, cu suprafața totală de circa 0,054 ha.

Prin hotărârea din 16 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău împotriva Alei Tîmcov, Anei Temcov, Tatianei Nedelcu, lui Ilie Nedelcu și Mihail Mușat, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la demolarea construcției și eliberarea terenului ocupat ilegal, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 08 august 2020, Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, au declarat apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău. S-a casat hotărârea din 16 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău împotriva Alei Tîmcov, Anei Temcov, Tatianei Nedelcu, lui Ilie Nedelcu și Mihail Mușat, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la demolarea construcției și eliberarea terenului ocupat ilegal. S-a obligat Ala Tîmcov, Tatiana Temcov, Tatiana Nedelcu, Mihail Mușat și

Ilie Nedelcu de a elibera terenul ocupat ilegal din str. XXXXX, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 0,054 ha, cu demolarea construcției samavolnice. S-a încasat în mod solidar de la Ala Tîmcov, Tatiana Temcov, Tatiana Nedelcu, Mihail Mușat și Ilie Nedelcu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 de lei, proporțional pretențiilor admise.

La 30 mai 2022, Ilie Nedelcu și Tatiana Nedelcu au declarat recurs, prin care au solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Ilie Nedelcu și Tatiana Nedelcu, împotriva deciziei din 03 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 noiembrie 2022, Ilie Nedelcu și Tatiana Nedelcu au depus cerere de revizuire, prin care au solicitat anularea actelor judecătorești.

În motivarea cererii de revizuire și-au exprimat dezacordul cu hotărârile instanțelor de judecată.

Totodată, în susținerea cererii de revizuire au indicat circumstanțe de fapt care au fost expuse anterior, la examinarea cauzei.

Studiind materialele dosarului, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Ilie Nedelcu și Tatiana Nedelcu este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 din Codul de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin

Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

În același context, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă prevede că încheierea de inadmisibilitate nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul reține, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, că revizuentul a solicitat revizuirea încheierii din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Așadar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire, respectiv cererea fiind inadmisibilă.

Totodată, reținând prevederile art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul relevă că revizuentul pretinde examinarea cererii de revizuire înaintată și împotriva deciziei instanței de apel, care nu este de competența Curții Supreme de Justiție.

În acest sens, cererea de revizuire a deciziei instanței de apel, de asemenea, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, deoarece aceasta este depusă contrar competenței stabilite de lege.

De altfel, Colegiul explică că inadmisibilitatea cererii de revizuire nu exclude posibilitatea adresării cu aceeași cerere de revizuire conform competenței stabilite prin dispoziția art. 448 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Sub aspectul celor reținute, se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.

Din considerentele menționate, având în susținere prevederile art. 446 alin. (2) și art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ilie Nedelcu și Tatiana Nedelcu, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău împotriva Alei Tîmcov, Anei Temcov, Tatianeii Nedelcu, lui Ilie Nedelcu și Mihail Mușat, intervenient accesoriu

Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la demolarea construcției și eliberarea terenului ocupat ilegal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat