

prima instanță: Judecătoria Economică de Circumscripție (V. Orîndaș)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Malii, V. Cotorobai, A. Braga)

DECIZIE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Frigoservice”, administratorul autorizat Vasile Șeremet, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Albu împotriva Societății pe Acțiuni „Frigoservice” cu privire la lichidarea agentului economic, împotriva încheierii din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 07 mai 2009, reclamantul Serghei Albu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Frigoservice” cu privire la lichidarea agentului economic.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 29 septembrie 2009 cererea depusă de Serghei Albu a fost admisă, a fost pornită procedura de lichidare a SA „Frigoservice”, fiind desemnat lichidatorul Buga Alexandru, deținătorul certificatului nr. 11547 din 10 noiembrie 2008.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 19 decembrie 2011 a fost admisă cererea lichidatorului SA „Frigoservice” privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

La 21 iunie 2012, Ciocoi Valentin și Ciocoi Ludmila au depus o cerere prin care au solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate în baza încheierii din 19 decembrie 2011.

Prin încheierea din 20 august 2012 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, cererea depusă de Ciocoi Valentin și Ciocoi Liudmila privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii a fost respinsă.

Ciocoi Valentin și Ciocoi Liudmila au declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe din 20 august 2012, cerând admiterea recursului, casarea încheierii.

Prin decizia din 01 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Ciocoi Valentin și Ciocoi Liudmila. S-a menținut încheierea din 20 august 2012 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Albu împotriva SA „Frigoservice” cu privire la lichidarea agentului economic.

La 25 octombrie 2021, Agentul Governamental al Republicii Moldova a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de revizuire depusă de Agentul Governamental al Republicii Moldova. S-a constatat violarea drepturilor lui Ciocoi Valentin și Ciocoi Ludmila garantate de articolele 6 § 1 și art. 1 din Protocolul 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. S-a casat decizia din 01 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, emisă la cererea de recurs declarată de Ciocoi Valentin și Ciocoi Liudmila, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Albu împotriva SA „Frigoservice” cu privire la lichidarea agentului economic, împotriva încheierii din 20 august 2012 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție și s-a adoptat o nouă decizie prin care: S-a admis recursul declarat de Ciocoi Valentin și Ciocoi Ludmila, împotriva încheierii din 20 august 2012 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție. S-a admis cererea de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii instituite prin încheierea din 19 decembrie 2011 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție. S-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii instituite prin încheierea din 19 decembrie 2011 a Judecătoriei Comerciale de Circumscripție și titlul executoriu nr. 2e-6776/2009 din 19 decembrie 2011. Revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de Agentul guvernamental, prin intermediul Guvernului Republicii Moldova.

La 25 octombrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, lichidatorul SA „Frigoservice”, administratorul autorizat Vasile Șeremet, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că instanța de revizuire a interpretat eronat normele de drept procedural și material, precum și a examinat superficial cauza, ceea ce a dus la emiterea unei soluții greșite.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 27 septembrie 2022 și a expediat participanților la proces copia încheierii prin scrisoarea de însoțire din 11 octombrie 2022 (f.d. 106, Vol. IV), astfel, recursul declarat la 26 octombrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Frigoservice”, administratorul autorizat Vasile Șeremet, și va casa încheierea contestată cu restituirea cauzei instanței de apel spre rejudecare, din următoarele motive.

În temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În debut, Colegiul relevă că la 07 mai 2009, creditorul Albu Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Frigoservice” cu privire la lichidarea agentului economic.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2009 a Judecătoriei Economice de Circumscripție cererea depusă de Albu Serghei a fost admisă, a fost pornită

procedura de lichidare a SA „Frigoservice”, fiind desemnat ca lichidator, Buga Alexandru, deținătorul certificatului nr. 11547 din 10 noiembrie 2008.

Prin încheierea din 19 decembrie 2011 a Judecătorei Economice de Circumscripție a fost admisă cererea lichidatorului SA „Frigoservice” cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

La 07 mai 2012, Valentin Ciocoi a declarat recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2011 a Judecătorei Economice de Circumscripție, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea din 20 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău cererea de recurs a fost restituită, pe motiv că recurentul nu este parte a procesului și nu dispune de dreptul de a contesta actele judecătorești adoptate în cadrul procedurii respective.

La 21 iunie 2012, Valentin Ciocoi și Ludmila Ciocoi au depus o cerere, prin care au solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate în baza încheierii din 19 decembrie 2011.

Prin încheierea din 20 august 2012 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție, cererea depusă de Valentin Ciocoi și Liudmila Ciocoi cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii a fost respinsă.

Valentin Ciocoi și Liudmila Ciocoi au declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe din 20 august 2012, cerând admiterea recursului, casarea încheierii, or, prin decizia din 01 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău acesta a fost respins.

La 25 octombrie 2021, Agentul Governamental al Republicii Moldova a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. g) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Agentul Governamental al Republicii Moldova, împotriva deciziei din 01 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, emisă la cererea de recurs declarată de Valentin Ciocoi și Liudmila Ciocoi, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Albu Serghei împotriva SA „Frigoservice” cu privire la lichidarea agentului economic, împotriva încheierii din 20 august 2012 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție, prin care a fost respinsă cererea privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii.

Prin decizia din 14 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Agentul Governamental al Republicii Moldova. S-a casat încheierea din 31 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Albu Serghei împotriva SA „Frigoservice” cu privire la lichidarea agentului economic și s-a trimis cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Agentul Governamental al Republicii Moldova, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de revizuire depusă de Agentul Governamental al Republicii Moldova. S-a constatat violarea drepturilor lui Ciocoi Valentin și Ciocoi Ludmila garantate de articolele 6 § 1 și art. 1 din Protocolul 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. S-a casat decizia din 01 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, emisă la cererea de recurs declarată de Ciocoi Valentin și Ciocoi Liudmila, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Albu împotriva SA „Frigoservice” cu privire la lichidarea agentului economic, împotriva încheierii din 20 august 2012 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție și s-a adoptat o nouă decizie prin care: S-a admis recursul declarat de Ciocoi Valentin și Ciocoi Ludmila, împotriva încheierii din 20 august 2012 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție. S-a admis cererea de

anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii instituite prin încheierea din 19 decembrie 2011 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție. S-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii instituite prin încheierea din 19 decembrie 2011 a Judecătorei Comerciale de Circumscripție și titlul executoriu nr. 2e-6776/2009 din 19 decembrie 2011. Revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de Agentul guvernamental, prin intermediul Guvernului Republicii Moldova.

Astfel, Colegiul învederează că în conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

În temeiul art. 180 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza. Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii. Anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătorec prin care se soluționează fondul sunt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare. În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

În corespundere cu prevederile art. 164 Cod de executare, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului. Prejudiciile cauzate ca urmare a anulării actului de sechestr, dacă nu rezultă din acțiunile debitorului prevăzute la art. 44 alin. (3) din prezentul cod, sunt opozabile părții care a solicitat aplicarea sechestrului, cu excepția bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării obligatorii de stat. Acțiunea de ridicare a sechestrului (radierea din actul de inventar) se intentează împotriva debitorului și creditorului urmăritor. Dacă sechestrarea (inventarierea) bunurilor s-a făcut în temeiul unei hotărâri penale privind confiscarea bunurilor, persoana condamnată și organul financiar respectiv vor figura în calitate de pârât. Acțiunea de ridicare a sechestrului depusă de terți se examinează în procedură contencioasă în condițiile Codului de procedură civilă. Hotărârea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Astfel, în motivarea soluției sale, Curtea de Apel Chișinău a învederat că conform Certificatului din Registrul bunurilor imobile din data de 31 iulie 2012, baza de producție era compusă din trei bunuri: 1. Teren cu nr. cadastral: XXXXX.227, cu suprafața totală de 1,6909 ha; 2. Construcție cu nr. cadastral 0XXXXX.227.01, cu suprafața de 3370,60 m.p. și 3. Construcție cu nr. cadastral

0XXXXX.227.02 cu suprafața de 819,20 m.p., iar recurenții nu dețin dreptul de proprietate asupra bunului imobil - construcției cu nr. cadastral 0XXXXX.227.02 cu suprafața de 819,20 m.p.

Prin urmare, este cert că recurenții deși au demonstrat că măsurile de asigurare a acțiunii aplicate de instanța de fond vizează proprietatea acestora, însă aceștia nu sunt parte la proces și nu dispun de dreptul de a solicita anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 19 decembrie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție în cadrul actualului proces civil.

Mai mult, Agentul Guvernamental în cererea de revizuire a indicat faptul neatragerii în proces a recurenților Valentin Ciocoi și Liudmila Ciocoi, susținând că în asemenea mod li se încalcă dreptul de proprietate.

Or, materialele dosarului denotă că în prezenta cauză a fost adoptată încheiere, prin care s-a respins atragerea lui Valentin Ciocoi și Liudmillei Ciocoi, în proces, deoarece persoanele respective nu au tangență cu procedura judiciară privind lichidarea persoanei juridice SA „Frigoservice”, încheiere care nu a fost supusă revizuirii, deoarece nu s-a cerut acest fapt, deși cererea de revizuire a fost întemeiată anume pe faptul neatragerii persoanelor nominalizate în proces.

Respectiv, soluționarea chestiunii de ridicare a măsurilor de asigurare (sechestru) în cadrul actualului proces la cererea părților care nu sunt părți a procesului vine în contradicție cu normele legale și procedurale aplicabile.

Or, după cum a fost relatat supra, art. 180 Cod de procedură civilă, statuează cert cine poate cere ridicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, iar terții/ recurenți, procedural, nu se regăsesc în norma numită.

Reieșind din aceste circumstanțe, nu pot fi combătute argumentele recurentului, iar în situația creată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat și va casa încheierea contestată cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2), art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Frigoservice”, administratorul autorizat Vasile Șeremet.

Se casează încheierea din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Albu împotriva Societății pe Acțiuni „Frigoservice” cu privire la lichidarea agentului economic, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat