

Dosarul nr. 2ra-1474/2022
2-20156840-01-2ra-12102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Lastavețchi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Anton, O. Cojocar)

Î N C H E I E R E

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Anatolie Petrachi,
reprezentat de avocatul Maxim Chișca,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexa
Alexandru împotriva lui Anatolie Petrachi, Întreprinderii Individuale „Petrachi
Eugen” privind rezilierea contractului, încasarea dobânzii,
împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 11 decembrie 2020, Alexandru Alexa a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Anatolie Petrachi și ÎI „Petrachi Eugen” cu privire la
rezilierea contractului din 25 octombrie 2018, încasarea solidară a prestației în
sumă de 1 500 de euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 455,59 de euro și
compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la finele lunii octombrie 2018, Alexandru
Alexa și administratorul ÎI „Petrachi Eugen”, Anatolie Petrachi, s-au înțeles ca
ultimul să dea în locațiune o încăpere din sect. Xxxx, pentru inițierea unei afaceri
(bar-karaoke). În particular, s-a convenit asupra semnării unui contract de locațiune
începând cu data de 15 noiembrie 2018.

A relatat reclamantul că la insistența lui Anatolie Petrachi, la 25 octombrie
2018, a transmis anticipat suma de 1 500 de euro prin care s-a concretizat condiția
că chiria va începe de la data de 15 noiembrie 2018, iar suma de 1 500 de euro a
fost transmisă pentru ultima lună de chirie.

A menționat că, în legătură cu divergențele apărute pe parcurs și anume,
legate de lipsa la ÎI „Petrachi Eugen” a documentelor necesare pentru organizarea
activității, ÎI „Petrachi Eugen”, în persoana administratorului Anatolie Petrachi, nu
a dorit semnarea contractului de locațiune și nici nu au predat încăperea în
folosință lui Alexandru Alexa. Referitor la suma de 1 500 de euro, achitată

anticipat, s-a invocat că, Anatolie Petrachi o va restitui când va găsi un nou chiriaș, iar ulterior a refuzat să o restituie.

Prin ordonanța Procuraturii Chișinău, oficiul Ciocana din 17 decembrie 2018 și ordonanța Procuraturii Chișinău, oficiul Centru din 25 martie 2019, s-a constatat că între Alexandru Alexa și Anatolie Petrachi, persistă relații juridice civile ce rezultă din neonorarea condițiilor contractuale. Ordonanțele au fost menținute în vigoare, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2020.

A solicitat reclamantul rezilierea contractului din 25 octombrie 2018, încasarea solidară a prestației în sumă de 1 500 de euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 455,59 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată.

S-a încasat de la Anatolie Petrachi, în beneficiul lui Alexandru Alexa, suma de 1 500 de euro.

S-a încasat de la Anatolie Petrachi, în beneficiul lui Alexandru Alexa, cheltuielile de judecată compuse din taxă de stat în sumă de 907,65 de lei și cheltuieli de judecare a cauzei, suportate de reclamant pentru asistență juridică, în sumă de 2 500 de lei, în total cheltuieli de judecată în sumă de 3 407,65 de lei.

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 14 martie 2022 Petrachi Anatolie, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 15 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei decizii noi prin care acțiunea să fie respinsă.

La 15 martie 2022 Alexandru Alexa, reprezentat de avocatul Mihai Stăvilă, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 15 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei decizii noi prin care acțiunea să fie admisă integral cu încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de apel depuse de Petrachi Anatolie, reprezentat de avocatul Maxim Chișca și de Alexandru Alexa, reprezentat de avocatul Mihai Stăvilă și a fost menținută hotărârea din 15 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că, potrivit recipisei din 25 octombrie 2018, s-a confirmat faptului că Anatolie Petrachi, prin inițierea și desfășurarea negocierilor de încheiere a contractului de locațiune, conform art. 515 alin. (1) din Codul civil, și-a asumat o obligație de a transmite în folosință lui Alexandru Alexa spațiul comercial din mun. xxxx, prețul chiriei lunare fiind de 1 500 de euro, începând cu data de data de 15 noiembrie 2018. Recipisa din 25 octombrie 2018 nu poate fi considerată ca dovadă a încheierii unui antecontract sau nemijlocit a unui contract de locațiune, or aceasta nu cuprinde mențiuni cu privire la termenul contractului de locațiune și nici cu privire la părțile contractului. Respectiv, recipisa reprezintă doar confirmarea unei obligații civile, născută prin inițierea și desfășurare negocierilor, asumată pentru angajarea în viitor a altor obligații și drepturi în cadrul unui contract de locațiune încheiat între ÎI „Petrachi Eugen” în calitate de locator și Alexa Alexandru sau o entitate comercială, în calitate de locatar.

Curtea de Apel Chișinău a concluzionat că, instanța de fond corect a respins

pretențiile lui Alexandru Alexa cu privire la încasarea dobânzii de întârziere or, Anatolie Petrachi nu a fost pus în întârziere. Circumstanțele cazului și înscrisurile prezentate de către părți nu atestă o dată concretă cu privire la obligația lui Anatolie Petrachi de a întoarce suma în mărime de 1 500 de euro, primită de la Alexandru Alexa cu titlu de chirie pentru ultima lună de locațiune, această pretenție fiind neîntemeiată și corect respinsă.

La 29 septembrie 2022, Petrachi Anatolie, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 23 iunie 2022 prin care a solicitat casarea deciziei contestate cu pronunțarea unei decizii noi prin care acțiunea înaintată să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a apreciat arbitrar probele și circumstanțele cauzei, concluziile care au stat la baza respingerii cererii de apel, fiind examinate superficial.

Consideră recurentul că, actul judecătoresc contestat este nemotivat, având la bază o argumentare incertă. Or, instanța de apel și-a însușit argumentarea expusă de către instanța de fond, fără a da o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în acțiune cu materialul probator.

La 12 octombrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților copia cererii de recurs depusă de Anatolie Petrachi, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d.148).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 23 iunie 2022, decizia motivată a fost expediată participanților la proces, la data de 29 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice. (f.d. 136).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, instanța de recurs constată că Anatolie Petrachi, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, s-a conformat prevederilor legale, declarând recurs la 29 septembrie 2022, împotriva deciziei instanței de apel, în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în

temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Anatolie Petrachi, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Anatolie Petrachi, reprezentat de avocatul Maxim Chișca.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecători

Mariana Pitic

Victor Burduh