

Dosarul nr. 2ra-1026/22
2-20155844-01-2ra-27072022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Silivestru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru)

DECIZIE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Victor Burduh
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Ionuț Vasiloiu, reprezentat de avocatul Nicolae Ciumac,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Ciupis împotriva lui Ionuț Vasiloiu, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana, mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, traversarea frontierei de stat a copilului minor, perfectarea documentelor naționale și internaționale pe numele copilului minor în lipsa acordului notarial al tatălui și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Ionuț Vasiloiu, reprezentat de avocatul Nicolae Ciumac și a fost casată parțial hotărârea din 08 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 10 decembrie 2020, Rodica Ciupis a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ionuț Vasiloiu, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana, mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, traversarea frontierei de stat a copilului minor, perfectarea documentelor naționale și

internaționale pe numele copilului minor în lipsa acordului notarial al tatălui și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că din anul 2015 a început să concubineze și să locuiască împreună cu Ionuț Vasiloiu, ducând o gospodărie comună. Din relația de concubinaj a rezultat copilul minor XXXXX, pe care pârâtul a recunoscut-o și a acceptat să fie indicat ca tată al copilului.

Reclamanta a susținut că în ultimii ani relația s-a înrăutățit, motivul fiind refuzul pârâtului de a participa la întreținerea copilului minor, iar banii pe care îi câștiga îi folosea pentru necesitățile personale.

A afirmat că, din partea pârâtului au început un șir de amenințări, atât cu răfuială fizică, cât și cu cea psihică, motiv din care a fost nevoită să părăsească domiciliul comun și să se refugieze acasă, în Republica Moldova.

Reclamanta consideră că, deoarece se ocupă de una singură de educația copilului, care are o vârstă fragedă și necesită o grijă și afecțiune sporită, cel mai rațional ar fi ca domiciliul copilului minor să fie determinat cu mama.

A notat că dispune de posibilitatea de a asigura copilului un nivel de trai decent și adecvat pentru sănătatea și dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală.

Reclamanta a precizat că, de mai multe ori a solicitat pârâtului acordul notarial de a perfecta pe numele copilului minor documentele naționale și internaționale pentru a însoți copilul minor la traversarea frontierei de stat pentru a pleca la odihnă, tratament peste hotarele Republicii Moldova, însă, permanent a primit refuzuri nemotivate. Pârâtul niciodată nu a asigurat plecarea copilului minor la mare, la munte sau la un alt tip de odihnă, acesta manifestând un comportament iresponsabil care se poate răsfrânge negativ asupra copilului și dezvoltării acestuia.

Reclamanta a specificat că, în calitate de mamă a copilului minor XXXXX, a solicitat permisiunea de tranzitare periodică a frontierei împreună cu fiica, în scopuri curative și de recreere, deoarece pârâtul nu dorește să dea permisiunea ca copilul să poată traversa frontiera de stat. Drept confirmare a celor expuse este refuzul ieșirii la frontieră din partea autorităților române, anume din motivul că nu sunt îndeplinite condițiile de ieșire din țară aplicabile minorului, neavând împuternicirile din partea pârâtului în acest scop.

A indicat că, doar după mai multe rugăminți și umilințe, pârâtul a semnat o împuternicire, prin care a autorizat însoțirea copilului minor de către mama acestuia la traversarea frontierelor de stat, autorizație valabilă doar o lună de zile, care a expirat.

Reclamanta a invocat că pârâtul nu dorește să participe la întreținerea copilului minor, nu are venituri regulate și stabile, nici nu cunoaște care sunt veniturile lui, de motiv din care consideră că stabilirea unei pensii de întreținere sub formă combinată în sumă bănească fixă de 1 938 lei/lunar și $\frac{1}{4}$ din salariul pârâtului este una echitabilă și relevantă.

A relatat că la 08 septembrie 2020, a expediat la adresa electronică a pârâtului o solicitare de a da acordul notarial pentru a însoți copilul minor la traversarea frontierei de stat și pentru a perfecta pe numele copilului minor documentele necesare tranzitării frontierei de stat a Republicii Moldova, însă, pârâtul a refuzat categoric soluționarea

chestiunii pe cale amiabilă.

Reclamanta a solicitat determinarea domiciliului copilului minor XXXXX, cu mama; încasarea din contul lui Ionuț Vasiloiu în beneficiul său a pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariul și/sau alte venituri ale părântului și sumă bănească fixă de 1938 de lei plătită lunar de la momentul adresării în instanța de judecată până la atingerea majoratului de către copil; acordarea permisiunii reclamantei de a însoți copilul minor XXXXX la traversarea frontierei fără acordul tatălui Ionuț Vasiloiu, până la împlinirea majoratului; acordarea permisiunii de a perfecta actele de identitate naționale și internaționale pe numele copilului minor, fără acordul tatălui Ionuț Vasiloiu și compensarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 200 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20 000 de lei.

La data de 06 ianuarie 2021 Rodica Ciupis, reprezentată de avocatul Dumitru Carabețchi, a depus cerere de concretizare a pretenției cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, solicitând încasarea din contul lui Ionuț Vasiloiu a sumei de 1938 lei/lunar, de la momentul adresării în instanța de judecată până la atingerea majoratului de către copil. În rest, reclamanta a susținut cerințele indicate în cererea de chemare în judecată.

Prin hotărârea din 08 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea și a fost determinat domiciliul copilului minor XXXXX, născută la XXXXX, cu mama Rodica Ciupis. S-a încasat din contul lui Ionuț Vasiloiu în beneficiul Rodicăi Ciupis pensia de întreținere pentru copilul minor XXXXX în mărime de 1938,40 de lei, începând cu data de 10 decembrie 2020 și până la atingerea majoratului de către copil. S-a permis reclamantei Rodica Ciupis să însoțească copilul minor XXXXX la traversarea frontierei de stat, fără acordul tatălui Ionuț Vasiloiu, până la atingerea majoratului copilului minor și să perfecteze documentele (actele de identitate) naționale și internaționale pe numele copilului minor fără acordul tatălui. S-a încasat din contul lui Ionuț Vasiloiu în beneficiul Rodicăi Ciupis taxa de stat în mărime de 205 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20 000 de lei. Totodată, s-a încasat din contul lui Ionuț Vasiloiu în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 697,82 de lei pentru cerința de încasare a pensiei de întreținere și 100 lei pentru cerința de permisiune de a perfecta documentele de identitate naționale și internaționale.

La data de 21 octombrie 2021 Ionuț Vasiloiu, reprezentat de avocatul Nicolae Ciumac, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii și emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie respinse pretențiile cu privire la perfectarea documentelor și traversarea frontierei copilului minor fără acordul tatălui și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20 000 de lei.

Prin decizia din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Ionuț Vasiloiu, reprezentat de avocatul Nicolae Ciumac și a fost casată hotărârea din 08 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea admiterii pretențiilor cu privire la traversarea frontierei de stat și perfectarea

documentelor naționale și internaționale pe numele copilului minor, în lipsa acordului notarial al tatălui, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri. Acțiunea depusă Rodica Ciupis cu privire la traversarea frontierei de stat, perfectarea documentelor naționale și internaționale pe numele copilului minor XXXXX, în lipsa acordului notarial al tatălui, a fost respinsă ca neîntemeiată. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La data de 20 iulie 2022 Ionuț Vasiloiu, reprezentat de avocatul Nicolae Ciumac a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 20 000 de lei.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a indicat că în cererea de apel, a solicitat să fie casată hotărârea primei instanțe în partea ce ține de perfectarea documentelor și traversarea frontierei copilului minor fără acordul tatălui, precum și în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20 000 de lei și respingerea acestor pretenții. Însă, în decizia contestată, Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus în partea încasării cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 07 aprilie 2022.

Materialele cauzei atestă că la 06 iunie 2022, decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a avocatului Nicolae Ciumac (f.d. 142).

Astfel, recursul, declarat la 20 iulie 2022 este în termen.

La data de 27 iulie 2022, copia recursului a fost expediată în adresa intimă Rodica Ciupis și a Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana, mun. Chișinău, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 153, 155-156).

Referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 16 noiembrie 2022 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele cauzei în raport cu recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la data de XXXXX

s-a născut copilul XXXXX, părinții căruia sunt: tata – Ionuț Vasiloiu și mama – Rodica Ciupis, fapt confirmat prin certificatul de naștere XXXXX eliberat la 19 noiembrie 2019 (f.d. 11).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Rodica Ciupis a solicitat determinarea domiciliului copilului minor XXXXX cu mama, încasarea din contul lui Ionuț Vasiloiu în beneficiul său a pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime de 1938 de lei lunar de la momentul adresării în instanța de judecată până la atingerea majoratului de către copil, acordarea permisiunii mamei de a însoți copilul minor la traversarea frontierei fără acordul tatălui, până la împlinirea majoratului, acordarea permisiunii de a perfecta actele de identitate naționale și internaționale pe numele copilului minor, fără acordul tatălui Ionuț Vasiloiu și compensarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 200 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20 000 de lei.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei integrale a acțiunii și a determinat domiciliul copilului minor XXXXX cu mama Rodica Ciupis, încasând din contul lui Ionuț Vasiloiu în beneficiul Rodicăi Ciupis pensia de întreținere pentru copilul minor în mărime de 1938,40 de lei, începând cu data de 10 decembrie 2020 și până la atingerea majoratului de către copil. S-a permis reclamantei Rodica Ciupis să însoțească copilul minor la traversarea frontierei de stat, fără acordul tatălui Ionuț Vasiloiu, până la atingerea majoratului copilului minor și să perfecteze documentele (actele de identitate) naționale și internaționale pe numele copilului minor fără acordul tatălui. S-a încasat din contul lui Ionuț Vasiloiu în beneficiul Rodicăi Ciupis taxa de stat în mărime de 205 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 20 000 de lei. Totodată, s-a încasat din contul lui Ionuț Vasiloiu în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 697,82 de lei pentru cerința de încasare a pensiei de întreținere și 100 lei pentru cerința de permisiune de a perfecta documentele de identitate naționale și internaționale.

Ulterior, instanța de apel a admis apelul declarat de Ionuț Vasiloiu, reprezentat de avocatul Nicolae Ciumac și a casat hotărârea primei instanțe în partea admiterii pretențiilor cu privire la traversarea frontierei de stat și perfectarea documentelor naționale și internaționale pe numele copilului minor, în lipsa acordului notarial al tatălui, pronunțând în această parte o hotărâre nouă, prin care pretențiile s-au respins ca neîntemeiate, în rest hotărârea primei instanțe fiind menținută.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Prin prezenta cerere de recurs Ionuț Vasiloiu, reprezentat de avocatul Nicolae Ciumac, a solicitat casarea deciziei instanței de apel în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 20 000 de lei, prin urmare, instanța de recurs va verifica legalitatea hotărârii atacate doar în această parte.

Verificând legalitatea deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții

Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel este întemeiată și legală, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîntului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reieșind din prevederile legale citate, instanța de fond a hotărât încasarea din contul lui Ionuț Vasiloiu în beneficiul Rodicăi Ciupis a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20 000 de lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile, ținând cont de complexitatea cauzei și volumul de muncă al avocatului.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Ionuț Vasiloiu precum că instanța de apel nu s-a expus în privința cerinței de încasare a cheltuielilor de asistență juridică, or, în această parte Curtea de Apel Chișinău a menținut hotărârea primei instanțe, considerând-o legală și întemeiată.

În astfel de circumstanțe, nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea deciziei instanței de apel, deoarece sunt nejustificate și se combat prin constatările relatate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, cu menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Ionuț Vasiloiu, reprezentat de avocatul Nicolae Ciumac.

Se menține decizia din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Rodica Ciupis împotriva lui Ionuț Vasiloiu, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana, mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, traversarea frontierei de stat a copilului minor, perfectarea documentelor naționale și internaționale pe numele copilului minor în lipsa acordului notarial al tatălui și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Mariana Pitic