

Dosarul nr. 2ra-1146/22  
2-19118637-01-2ra-23082022

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. M. Bușuleac)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco)

## ÎNCHEIERE

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Galina Fiodorov, reprezentată de avocatul Vitali Covaliov și Tamara Rotaru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Tamara Rotaru împotriva Galinei Fiodorov cu privire la repararea prejudiciului moral și material, împotriva deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respins apelul declarat de către Tamara Rotaru, a fost respins apelul declarat de către Galina Fiodorov, reprezentată de avocatul Vitali Covaliov și a fost menținută hotărârea din 15 noiembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,

constată:

La 17 iulie 2019, Tamara Rotaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Fiodorov cu privire la repararea prejudiciului moral și material.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Cahul și hotărârea din 03 octombrie 2016 a Judecătoriei Cahul, pârâta a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional.

A menționat că, ca urmare a acțiunilor pârâtei i-a fost provocat stres, dureri în regiunea cordului, fapt constatat și de SMURD, echipa care i-a acordat ajutor medical cu predarea reclamantei în secția de urgență a Spitalului Raional Cahul.

Reclamanta a comunicat că, ambulatoriu a urmat tratament întru restabilirea stării stresante în urma injuriei aduse în public de către pârâtă.

A mai afirmat că, în legătură cu examinarea plângerii a fost citată legal la ședințele de judecată la Judecătoria Cahul.

Reclamanta a precizat că, a colectat un pachet de documente pentru a beneficia de avocat asigurat de CNAJGS, deplasându-se la Cahul.

A susținut că, s-a deplasat la Inspectoratul de Poliție la audieri suplimentare la data de 15 mai 2018, fapt confirmat prin procesul-verbal de audiere al victimei și a luat cunoștință cu materialele examinate.

Reclamanta a invocat că, prin injuria pârâtei în loc public i s-a cauzat un prejudiciu moral esențial, manifestat prin suferințe fizice și psihice, stare de stres, disconfort, neliniște, ofensare prin cuvinte injurioase și calomnii.

A solicitat reclamanta, încasarea din contul Galinei Fiodorov în beneficiul Tamarei Rotaru a sumei de 25 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 500 lei cu titlu de prejudiciu material.

Prin hotărârea din 15 noiembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central acțiunea s-a admis parțial. S-a încasat din contul Galinei Fiodorov în beneficiul Tamarei Rotaru suma de 1 500 lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 416,05 lei cu titlu de prejudiciu material. S-a încasat din contul Galinei Fiodorov în beneficiul statului suma de 250 lei cu titlu de taxă de stat.

La 15 noiembrie 2021, Tamara Rotaru a depus cerere de apel nemotivată, iar la 03 februarie 2022 a depus cerere de apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 16 noiembrie 2021, Galina Fiodorov, reprezentată de avocatul Vitali Covaliov a depus cerere de apel nemotivată, iar la 25 ianuarie 2022 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, s-a respins apelul declarat de către Tamara Rotaru, s-a respins apelul declarat de către Galina Fiodorov, reprezentată de avocatul Vitali Covaliov și s-a menținut fără modificări hotărârea din 15 noiembrie 2021 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Pentru a decide astfel instanțele de judecată ierarhic inferioare au stabilit că, la data de 25 iulie 2018, prin încheierea emisă de OSS a SP Sector nr.1 al Inspectoratului de Poliție Cahul, inspector superior, P. Burduja cu privire la rezultatele controlului a fost dispusă clasarea controlului, faptele expuse în plângerea Tamarei Rotaru fiind confirmate.

La fel, s-a constatat că potrivit notificării nr. 10634 din 31 iulie 2018 Tamara Rotaru a fost înștiințată că faptele expuse în cererea din 24 iunie 2016 au fost confirmate, iar acțiunile Galinei Fiodorov întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, dar conform art. 30 alin. (2) din Codul contravențional a fost dispusă încetarea controlului pe motivul intervenirii termenului general de prescripție al răspunderii contravenționale.

S-a reținut că, prejudiciul moral solicitat de către Tamara Rotaru a survenit în urma contravenției comise de către Galina Fiodorov, iar faptul încetării controlului pe motivul intervenirii termenului general de prescripție al răspunderii contravenționale, nu înlătură dreptul victimei la încasarea daunelor materiale și morale în legătură cu efectele negative suportate în urma acțiunilor Galinei Fiodorov.

Astfel, instanțele de judecată ierarhic inferioare reieșind din circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, luând în considerare suferințele psihice suportate de către Tamara Rotaru, gradul trăirilor negative și disconfortul suportat odată cu supunerea acestei încălcări și consecințele produse, au conchis că, suma de 1 500 lei cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral suferit, poate fi considerată o satisfacție echitabilă.

Mai mult, la caz, Tamara Rotaru a anexat doar rezultatul electro-cardiogramei din data de 24 august 2016 fără careva descifrări medicale care să reflecte starea de sănătate, totodată nu au fost anexate careva concluzii medicale ce ar vorbi despre o diagnoză anume. Astfel prejudiciul moral s-a apreciat prin prisma suferințele psihice suportate de către ultima, gradul trăirilor negative și disconfortul suportat odată cu supunerea acestei încălcări și consecințele produse.

Cât privește repararea prejudiciului material, s-a conchis asupra netemeinicii cheltuielilor de deplasare suportate la data de 24 iunie 2016, dat fiind că aceste cheltuieli au fost suportate în ziua incidentului produs la Oficiul Poștal Cahul, la fel s-au apreciat ca fiind nejustificate cheltuielile de deplasare suportate la data de 23 noiembrie 2017, din considerentul că recursul a fost depus de către avocatul Zinaida Gîrneț și nu de către Tamara Rotaru, totodată ultima nu a justificat cheltuielile de deplasare la Inspectoratul de Poliție Cahul pentru eliberarea copieii procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința Galinei Fiodorov la data de 15 august 2018, deoarece tichetele sunt datate cu 15 august 2016.

La fel, s-a respins și cerința de încasare a cheltuielilor suportate la data de 24 iunie 2016 în vederea deplasării la Oficiul Poștal Cahul, or, în acea zi a fost produs incidental.

La 26 iulie 2022, Galina Fiodorov, reprezentată de avocatul Vitali Covaliov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului recurenta a indicat că, pretențiile intimatei indicate în cererea de chemare în judecată nu corespund realității și poartă un caracter declarativ.

A menționat că, cerința intimatei cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 500 lei nu a fost probată conform prevederilor art. 117-119 din Codul de procedură civilă.

Recurenta a susținut că, instanțele de judecată ierarhic inferioare la examinarea prezentei cauze nu au verificat și constatat toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei pentru emiterea unei hotărâri legale.

La data de 29 septembrie 2022, Tamara Rotaru a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Cahul, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin notificarea din 23 august 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 176).

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal, copia deciziei contestate la 22 iulie 2022 (f.d. 155), însă lipsesc date privind recepționarea acesteia.

Astfel, recursurile declarate la 26 iulie 2022 și 29 septembrie 2022 sunt în termen.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că, recursurile declarate de către Galina Fiodorov, reprezentată de avocatul Vitali Covaliov și Tamara Rotaru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recursuri nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat asupra deciziilor instanței de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursurile declarate de către Galina Fiodorov, reprezentată de avocatul Vitali Covaliov și Tamara Routaru, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Galina Fiodorov, reprezentată de avocatul Vitali Covaliov și Tamara Rotaru ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile declarate de către Galina Fiodorov, reprezentată de avocatul Vitali Covaliov și Tamara Rotaru se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic

