

DECIZIE

29 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu, Vera Macinskaia

Ion Vîlcov și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Maico Pavel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul procesului de insolabilitate a întreprinderii mixte „Hala-Tehnic-M” societate cu răspundere limitată – întreprinderea individuală „Tatiana Bostan” împotriva lui Maico Pavel, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Orhei-Vit” cu privire la încasarea sumei, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2013, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă

La 29 martie 2012 administratorul procesului de insolabilitate a întreprinderii mixte „Hala-Tehnic-M” societate cu răspundere limitată – întreprinderea individuală „Tatiana Bostan” a depus la Judecătoria Botanica mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva lui Maico Pavel cu privire la încasarea contravalorii a două pompe GRUNDFOS SV044D150B în sumă de 3930,5 euro.

În motivarea cererii de chemare în judecată întreprinderea individuală „Tatiana Bostan” a invocat că prin hotărârea Curții de Apel Economice din 25 mai 2010 a fost intentat procesul de insolabilitate a întreprinderii mixte „Hala-Tehnic-M” societate cu răspundere limitată și întreprinderea individuală „Tatiana Bostan” a fost desemnată în calitate de administrator al procesului de insolabilitate.

În urma efectuării inventarierii nu a găsit bunuri pentru a fi incluse în masa debitoare a întreprinderii insolabile.

În cadrul procesului de insolabilitate, Maico Pavel, administratorul întreprinderii mixte „Hala-Tehnic-M” societate cu răspundere limitată a contestat hotărârea Curții de Apel Economice din 20 septembrie 2011 și a anexat la cererea de recurs invoice-ul nr. 0410352 din 13 martie 2007, prin care întreprinderea mixtă „Hala-Tehnic-M” societate cu răspundere limitată a introdus pe teritoriul Republicii Moldova două pompe GRUNDFOS SV044D150B în valoare de 1965,25 euro unitatea, iar în total de 3930,5 euro.

Bunurile date au fost introduse în contabilitatea întreprinderii mixte „Hala-Tehnic-M” societate cu răspundere limitată și până la intentarea procesului de insolabilitate nu au fost înstrăinate.

Maico Pavel nu a transmis aceste pompe pentru a fi incluse în masa debitoare a întreprinderii mixte „Hala-Tehnic-M” societate cu răspundere limitată, fapt ce

presupune că acestea au fost însușite de către primul.

În calitate de director a întreprinderii Maico Pavel este responsabil și urmează să răspundă pentru prejudiciul cauzat întreprinderii, el fiind obligat pe durata exercitării funcției să asigure integritatea patrimoniului întreprinderii, iar din data intentării procesului de insolabilitate era obligat să transmită bunurile întreprinderii administratorului insolabilității, fapt ce până la moment nu a fost făcut. La sediul întreprinderii aceste bunuri nu au fost depistate.

Consideră că Maico Pavel a cauzat un prejudiciu întreprinderii mixte ”Hala-Tehnic-M” societate cu răspundere limitată în proces de insolabilitate în sumă de 3930,5 euro - contravaloarea celor două pompe GRUNDFOS SV044D150B.

Cere administratorul procesului de insolabilitate a întreprinderii mixte „Hala-Tehnic-M” societate cu răspundere limitată - întreprinderea individuală „Tatiana Bostan” încasarea din contul lui Maico Pavel a contravalorii a 2 pompe GRUNFOS SV044D150B în sumă de 3930,5 Euro.

Prin procura din 25 octombrie 2011 Cazacu-Gaibu Elena a fost împuternicită de societatea pe acțiuni „Orhei-Vit” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cereri.(f.d. 16)

La 16 mai 2012 reprezentantul Cazacu-Gaibu Elena a depus cerere de atragere în proces a societății pe acțiuni „Orhei-Vit” în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului.(f.d. 14)

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 mai 2012 societatea pe acțiuni „Orhei-Vit” a fost antrenată în proces în calitate de intervenient accesoriu.(f.d. 60)

La 07 iunie 2013 întreprinderea individuală „Tatiana Bostan” a depus demers de a strămuta pricina în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 77)

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 iunie 2013 s-a strămutat pricina la Curtea de Apel Chișinău conform competenței jurisdicționale.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2013 s-a admis acțiunea administratorul procesului de insolabilitate întreprinderea individuală „Tatiana Bostan”.

S-a încasat de la Maico Pavel în beneficiul întreprinderii mixte „Hala-Tehnic-M” societate cu răspundere limitată în proces de insolabilitate contravaloarea a 2 pompe GRUNDFOS SV044D150B în sumă de 3930,5 euro achitată în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii.

S-a încasat din contul lui Maico Pavel în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2055 lei.

La 03 decembrie 2013 Maico Pavel a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolabilitate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Maico Pavel a invocat dezacordul cu hotărârea contestată, considerând că instanța a aplicat o lege care nu trebuia aplicată și a interpretat eronat legea.

Contrar art. 248 alin. (1) lit. i) Legea insolabilității, instanța de judecată nu a constatat dacă îi poate fi imputată apariția stării de insolabilitate și dacă a însușit pompele litigioase, or însușirea pompelor urma să fie dovedită printr-o sentință a instanței de judecată.

Prin contractul de locațiune nr. 2 din 04 ianuarie 2008 a transmis spre păstrare pompele societății cu răspundere limitată „Consofort-Plus”, de unde au fost ridicate de către colaboratorii Comisariatului de Poliție sectorul Botanica mun. Chișinău prin procesul-verbal de perchiziție din 19 iulie 2008.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege

Prin urmare, recursul declarat de Maico Pavel la 03 decembrie 2013 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Întreprinderea mixtă „Hala-Tehnic-M” societate cu răspundere limitată a fost înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice la 20 martie 2001 și administrator al acesteia este Maico Pavel. (f.d.7)

Prin invoice-ul nr. 0410352 din 13 martie 2007 întreprinderea mixtă „Hala-Tehnic-M” societate cu răspundere limitată a introdus pe teritoriul Republicii Moldova două pompe GRUNDFOS n/î SV04 4D150B în valoare de 1965,25 euro fiecare, iar în total de 3930,5 euro (f.d. 6).

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 25 mai 2010 s-a admis cererea introductivă depusă de societatea pe acțiuni „Orhei-Vit” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate a întreprinderi mixte „Hala-Tehnic-M” societate cu răspundere limitată, s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința întreprinderii date, în calitate de administrator al insolvabilității fiind desemnată întreprinderea individuală „Tatiana Bostan”.(f.d. 5)

La 06 iulie 2010 a fost întocmit actul de predare-primire a bunurilor întreprinderii mixte „Hala-Tehnic-M” societate cu răspundere limitată în proces de insolvabilitate de către administratorul Maico Pavel administratorului procesului de insolvabilitate întreprinderea individuală „Tatiana Bostan”. (f.d. 19)

Prin ordinul nr. 3 din 26 iulie 2010 administratorul întreprinderii mixte „Hala-Tehnic-M” societate cu răspundere limitată în proces de insolvabilitate -

întreprinderea individuală „Tatiana Bostan” a dispus petrecerea inventarierii bunurilor întreprinderii mixte „Hala-Tehnic-M” societate cu răspundere limitată în proces de insolabilitate și a constituit comisia de inventariere formată din: Bostan Tatiana, Cazacu Elena și Maico Pavel. (f.d. 18)

Administratorul insolabilității întreprinderii mixte „Hala-Tehnic-M” societate cu răspundere limitată - întreprinderea individuală „Tatiana Bostan” constatând lipsa a 2 pompe a depus cerere de chemare în judecată, care prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2013 a fost admisă.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate corect a soluționat litigiul, adoptând o hotărâre legală și întemeiată.

Argumentele invocate de Maico Pavel sunt declarative și nu pot fi reținute.

Conform art. 247 Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, Maico Pavel are calitatea de administrator al întreprinderii mixte „Hala-Tehnic-M” societate cu răspundere limitată.

Conform art. 248 alin. (1) lit. i) a aceleiași Legi, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolabilității/lichidatorului instanța de insolabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Conform art. 76 alin. (1) Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, administratorul societății poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate de el societății, inclusiv prin plăți ilegale făcute asociaților.

În corespundere cu normele de drept citate, instanța de insolabilitate corect a admis acțiunea administratorului insolabilității întreprinderii mixte „Hala-Tehnic-M” societate cu răspundere limitată – întreprinderea individuală „Tatiana Bostan” și a încasat de la Maico Pavel în beneficiul întreprinderii insolabile contravaloarea pompelor GRUNDFOS SV044D150B în mărime de 3930,5 euro.

Prin contractul de arendă nr. 2 din 04 ianuarie 2008 Maico Pavel a transmis spre păstrare pompele GRUNDFOS SV044D150B societății cu răspundere limitată „Consofort-Plus” acționând din nume propriu, dar nu din numele întreprinderii mixte „Hala-Tehnic-M” societate cu răspundere limitată în calitate de administrator al acesteia.

Este lipsită de suport probatoriu alegația lui Maico Pavel că pompele au fost ridicate de colaboratorii Comisariatului de Poliție sect. Botanica mun. Chișinău prin procesul-verbal de perchiziție din 19 iulie 2008 de la societatea cu răspundere

limitată „Consofort-Plus”, unde acestea se aflau la păstrare conform contractului de arendă nr. 2 din 04 ianuarie 2008.

Or, prin procesul-verbal de percheziție au fost ridicate două pompe cu nr. de înregistrare SV044DS50 B și nu SV044D150 B. (f.d. 21-22)

Este neîntemeiat și argumentul că a fost strecurată o eroare la întocmirea procesului-verbal de percheziție, deoarece Judecătoria Botanica mun. Chișinău prin încheierea din 05 martie 2010 a respins cererea lui Maico Pavel împotriva acțiunilor organelor de urmărire penală pe motiv că petiționarul nu a probat dreptul de proprietate asupra pompelor și că acestea au fost ridicate în cadrul percheziției din 19 iulie 2008 de la societatea cu răspundere limitată „Consofort-Plus”.(f.d. 26-27)

Mai mult ca atât, dacă consideră că pompele întreprinderii mixte „Hala-Tehnic-M” societate cu răspundere limitată în proces de insolabilitate se află la ofițerii de urmărire penală Maico Pavel nu este lipsit de dreptul de a le revendica.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolabilitate a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural, iar argumentele invocate de Maico Pavel în cererea de recurs sunt neîntemeiate și poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Maico Pavel.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul procesului de insolabilitate a întreprinderii mixte „Hala-Tehnic-M” societate cu răspundere limitată – întreprinderea individuală „Tatiana Bostan” împotriva lui Maico Pavel, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Orhei Vit” cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Vera Macisnkaia

Ion Vîlcov

Sveatoslav Moldovanu