

Dosarul nr.3ra-962/22
2-20147432-01-3ra-19092022

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud.: E. Balan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă)

Î N C H E I E R E

14 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „47th Parallel”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „47th Parallel” împotriva Consiliului mun. Bălți și Primăriei mun. Bălți cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 12 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care au fost respinse apelurile depuse de Primăria mun. Bălți, Consiliul mun. Bălți și Societatea cu Răspundere Limitată „47th Parallel” împotriva hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 19 noiembrie 2021, SRL „47th Parallel” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Bălți și Primăriei mun. Bălți cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 23 aprilie 2015, a fost organizată licitația „cu strigare” cu privire la realizarea dreptului de arendă a sectorului de teren din str. XXXXX.

În rezultatul licitației au fost întocmite o serie de acte și anume: 1) procesul-verbal nr.3 din 23 aprilie 2015 potrivit căruia la licitație a fost vândut bunul imobil XXXXX - construcția parcării auto pentru patinoar și a centrului de antrenament cu suprafața de XXXXX m.p., din str. XXXXX, la prețul de vânzare de 500.000 de lei, al căror cumpărător a fost ea; 2) procesul-verbal nr.4 din 23 aprilie potrivit căruia, la licitație a fost vândut bunul imobil XXXXX - construcția parcării auto pentru patinoar și a centrului de antrenament cu suprafața de XXXXX m.p., amplasate pe str. XXXXX, la prețul de vânzare de 800.000 de lei, al căror cumpărător a fost ea; 3) procesul-verbal nr. XXXXX din 01 octombrie 2014 potrivit căruia, la licitație a fost vândut bunul imobil

XXXXX - teren pentru construcții cu suprafața de XXXXX m.p. din str. XXXXX, la prețul de vânzare de 360.000 de lei, la fel, cumpărătorul acestuia fiind ea.

De asemenea, au fost încheiate următoarele contracte de arendă, și anume: contractul de arendă nr.XXXXX din 07.05.2015 cu privire la bunul imobil XXXXX, cu o durată de doi ani; contractul de arendă nr.XXXXX din 07.05.2015 cu privire la bunul imobil XXXXX, cu o durată de doi ani și contractul de arendă nr.XXXXX din 01.10.2014, cu o durată de doi ani.

A remarcat că, la 06 aprilie 2017, urma să expirare termenul contractului de arendă nr.XXXXX din 07.05.2015 și a contractului de arendă nr.XXXXX din 07.05.2015, iar la 30.09.2016 a expirat termenul contractului de arendă nr.XXXXX din 01.10.2014.

La 08 septembrie 2018, s-a adresat Primăriei mun.Bălți cu cereri, solicitând prelungirea termenelor contractelor de arendă sus-menționate.

La 29 septembrie 2020, Consiliul mun. Bălți a emis decizia nr.11/51, prin care a respins cererile sale înregistrate cu nr.Z-706, nr.Z-707 și nr.Z-708 din 08 septembrie 2018 și a refuzat prelungirea contractelor de arendă a loturilor de pământ nr.XXXXX din 07 mai 2015, nr.XXXXX din 07 mai 2015 și nr.XXXXX din 01 octombrie 2014 cu modificările ulterioare.

Reclamantul apreciază decizia Consiliului mun. Bălți nr.11/51 din 29 septembrie 2020 drept neîntemeiată, emisă cu încălcarea prevederilor legale, din care motive urmează a fi anulată.

A menționat că, actul administrativ contestat nu conține niciun temei legal de respingere a cererilor sale și de refuz în prelungirea contractelor de arendă a loturilor de pământ.

Or, lipsa motivării actului administrativ contestat, demonstrează ilegalitatea acestuia, care îi încalcă dreptul la un recurs efectiv, întrucât obligația motivării indică că autoritatea publică a examinat atent și cu diligență solicitările persoanelor interesate și, totodată, pentru a da posibilitate instanțelor de judecată competente să controleze legalitatea deciziei luate.

Respectiv, motivarea actului administrativ este un element esențial referitor la temeinicia acestuia, iar nemotivarea atestă examinarea superficială, incompletă sau lipsă al acesteia, fapt ce periclitează securitatea raporturilor juridice.

Afară de aceasta, autoritatea emitentă nu a preavizat-o cu cel puțin 3 luni înainte de expirarea termenului contractului de arendă, despre intenția de a nu prelungi contractul, prin urmare termenul a fost prelungit tacit în fiecare an, de fiecare dată, pentru încă un an, fapt confirmat și de către Primăria mun.Bălți în notificarea nr.03-12/974 din 21.05.2020, ceea ce denotă netemeinicia actului administrativ contestat de refuz în prelungirea contractelor de arendă.

În contextul enunțat, SRL „47th Paralel” a solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei nr.11/51 din 29 septembrie 2020 a Consiliului mun. Bălți privind examinarea cererilor sale înregistrate cu nr.Z-706, Z-707 și nr.Z-708 din 08 septembrie 2018, cu obligarea prelungirii termenului contractelor de arendă nr.XXXXX din 07 mai 2015, nr.XXXXX din 07 mai 2015 și nr.XXXXX din 01 octombrie 2014 pentru încă doi ani.

La 07 decembrie 2020, SRL „47th Parallel” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând anularea deciziei nr.11/51 din 29 septembrie 2020 a Consiliului mun. Bălți privind examinarea cererilor sale înregistrate cu nr.Z-706, nr.Z-707 și nr.Z-708 din 08 septembrie 2018 și obligarea Consiliului mun.Bălți să emită decizie cu privire la prelungirea termenului contractelor de arendă nr.XXXXXX din 07 mai 2015, nr.XXXXXX din 07 mai 2015 și nr.XXXXXX din 01 octombrie 2014 pentru încă doi ani calculați de la data emiterii deciziei de către Consiliul mun. Bălți.

Prin hotărârea din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost admisă parțial acțiunea depusă de SRL „47th Parallel”. A fost anulată decizia nr.11/51 din 29 septembrie 2020 a Consiliului mun.Bălți cu privire la examinarea cererilor SRL „47th Parallel” înregistrate cu nr.Z-706, nr.Z-707 și nr.Z-708 din 08 septembrie 2018. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 17 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „47th Parallel” a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 08 iulie 2021 a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea parțială a hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în parte în care a fost respinsă acțiunea sa, cu emiterea în această parte a unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii.

La 18 martie 2021, Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți au depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 08 iulie 2021 au prezentat motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii noi de respingere integrală a acțiunii depuse de SRL „47th Parallel”.

Prin decizia din 12 mai 2022 a Curții de Apel Bălți au fost respinse apelurile depuse de Primăria mun. Bălți, Consiliul mun. Bălți și SRL „47th Parallel” împotriva hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile prin faptul că, din notificarea nr.03-12/974 din 21.05.2020 emisă de Primăria mun. Bălți, rezultă că, raporturile juridice de locațiune/arendă a terenurilor în litigiu continuă ca urmare a consimțământului tacit al părților. Respectiv, valabilitatea contractelor de arendă a fost prelungită în mod tacit în conformitate cu art.904 alin.(1) din Codul civil (în redacția de până la actualizările din 01.03.2019), și conform art.1292 alin.(1) din Codul civil (în redacția de după la actualizările din 01.03.2019). Or, în respectiva notificare, Primăria mun. Bălți, expres, a indicat că contractele de arendă sunt perfect valabile, dat fiind faptul că nimeni nu a cerut rezilierea lor, făcându-se referire la art. 292 alin.(3) din Codul civil (în redacție actuală) (valabil la momentul emiterii deciziei contestate), care stipulează că, în cazul în care termenul arendei expiră, iar arendatorul nu cere să i se predea bunurile arendate și arendașul continuă exploatarea acestora, contractul de arendă se consideră prelungit pentru un an agricol.

Totodată, din notificare mai rezultă că, urmare a neexecutării respectivelor contracte de arendă nr. XXXXX din 14.12.2016, nr. XXXXX și nr.XXXXXX din 07.05.2015, s-a acumulat o datorie la plata de arendă a SRL „47th Parallel” (f.d. 27 vol.I).

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că, faptul prelungirii tacite a contractelor de arendă rezultă și prin faptul posesiei și folosinței neîntrerupte de către SRL „47th Parallel” a obiectului contractelor de arendă după expirarea termenului pentru

care acestea au fost încheiate. La rândul său, Primăria mun.Bălți și Consiliul mun.Bălți, prin cererea de chemare în judecată formulată la 18.01.2021 împotriva SRL „47th Parallel”, a solicitat încasarea plății arendei restante pe contractele de arendă nr.XXXXX din 07.05.2015 și nr.XXXXX din 07.05.2015 pentru perioada 07.05.2015 – 31.05.2020 (f.d. 57 vol.II), anexând la cerere actele de calcul a datoriei la plata arendei pretinse a fi formată în baza contractului de arendă nr.XXXXX din 01.10.2014, calculată până la 29.09.2020 (f.d. 84,85 vol.II).

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au conchis că autoritatea publică în acțiunea sa nu a solicitat încasarea din contul SRL „47th Parallel” a plății pentru o eventuală ocupare nelegitimă sau abuzivă, cu rea-credință a bunurilor – obiecte ale contractelor de arendă, dar solicită încasarea datoriei la plata arendei/locățiunii, recunoscând astfel faptul că, ulterior expirării contractelor de arendă, acestea au fost prelungite prin tacita reconducțiune adică prin folosirea și posesia în continuare a bunurilor imobile și prin pretinderea plății pentru arendă/locățiune.

Or, faptul prelungirii tacite a raporturilor de arendă a fost recunoscut nemijlocit prin referința la cererea de chemare în judecată, și prin cererea de apel depusă pe marginea soluției instanței de fond, în care reprezentantul autorităților publice susține că, în procedura Judecătoriei mun.Bălți se află cauza civilă nr.2c-12/2021 intentată de Primarul și Primăria mun.Bălți către SRL „47th Parallel” privind încasarea datoriei, în cadrul căreia se invocă faptul că ultimul prezintă datorii pentru arenda terenului față de Primăria mun.Bălți în baza contractelor de arendă nr. XXXXX din 14.12.2016, nr. XXXXX și XXXXX din 07.05.2015, în mărime de 1489900,1 lei (f.d.81 vol.I, f.d. 157 vol.II).

Totodată, potrivit pretențiilor din acțiunea formulată de Primăria mun.Bălți împotriva SRL „47th Parallel” se solicită încasarea datoriei în sumă de 801679,07 lei conform contractului nr.XXXXX din 07.05.2015, încasarea datoriei din contul SRL „47th Parallel” în beneficiul Primăriei mun.Bălți în sumă de 478817,21 de lei conform contractului nr.XXXXX din 07.05.2015, fiind anexat și calculul restanței la plata arendei pentru cele trei contracte, care la data de 18.12.2020 datoria constituind suma de 209403,82 lei, calculată până la data de 29.09.2020, (f.d.84-85, vol.II).

În contextul dedus, instanțele de judecată ierarhic inferioare au concluzionat că în speță sunt aplicabile prevederile art.123 alin.(6) din Codul procedură civilă, coroborat cu art.195 din Codul administrativ, potrivit cărora, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat, ceea ce la cazul speței se atestă.

Astfel, în condițiile existenței valabilității contractelor de arendă nr.XXXXX din 14.12.2016, nr. XXXXX și nr.XXXXX din 07.05.2015, instanțele de judecată au rezumat că, autoritatea emitentă incorect a refuzat SRL „47th Parallel” în prelungirea termenului contractelor de arendă.

Totodată, instanțele au remarcat că, motivarea actului administrativ, a fost respectată de către autoritatea emitentă prin expunerea motivelor refuzului la prelungirea termenului contractelor de arendă, făcând referire la notificarea nr. 03-12/3910 din 09.12.2020, dar și în referința depusă în cadrul ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare din

23.12.2020. Astfel, temeiuri pentru anularea deciziei pe motiv că nu ar fi motivată, nu au fost depistate.

Cât privește, capătul de cerere privind obligarea pârâților să emită decizie de prelungire a termenului contractelor de arendă, instanțele de judecată au subliniat că, prin prisma art.225 alin.(1) din Codul administrativ, instanța judecătorească nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ, această prerogativă revenind nemijlocit doar autorității emitente.

La 10 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal, SRL „47th Paralel”, acționând prin intermediul avocatului Daniel Cobzac, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, iar la 19 octombrie 2022 a prezentat motivarea recursului, solicitând casarea parțială a deciziei din 12 mai 2022 a Curții de Apel Bălți, în partea respingerii apelului depus de către ea, cu emiterea în această parte a unei decizii noi, prin care să fie casată parțial hotărârea din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în parte în care a fost respinsă acțiunea sa, cu emiterea în această parte a unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii. În rest, decizia să fie menținută.

În susținerea recursului SRL „47th Paralel” a invocat ilegalitatea și netemeinicia parțiale a deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Bălți a examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de instanța de apel ca fiind stabilite, cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Referitor la termenul de depunere a recursului motivat, SRL „47th Paralel” a indicat că nu i-a fost notificată decizia integrală a instanței de apel, precum și că a luat cunoștință de aceasta abia la 10 octombrie 2022, accesând Portalul Național al Instanțelor de Judecată, la fel, nici la actele cauzei nu se regăsește dovadă că a recepționat decizia integrală a instanței de apel, în astfel de împrejurări considerând că recursul motivat a fost depus în interiorul termenului prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul administrativ.

La 14 octombrie 2022 și ulterior la 15 noiembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Consiliului mun. Bălți și Primăriei mun. Bălți copia recursului inițial și motivat depus de SRL „47th Paralel”, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referințelor, notificată ultimilor la 21 noiembrie 2022, cu toate acestea intimații nu au depus referințe (f.d.232, vol.II).

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu actele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) și (2) lit.e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.245 alin.(2).

Conform art.245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții

Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art.195 din Codul administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termen, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Potrivit art.223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

În conformitate cu art.96 alin.(1) din Codul administrativ, Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art.97 alin.(1) și (3) din Codul administrativ, Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Din actele cauzei cert rezultă că, la 12 mai 2022 Curtea de Apel Bălți a pronunțat, în ședință publică, dispozitivul deciziei.

La 24 mai 2022, avocatei recurente SRL „47th Parallel”, Alina Gaja, la adresa electronică a acesteia: XXXXX, indicată în mandatul avocațial, i-a fost notificată copia dispozitivului deciziei instanței de apel (f.d.211, vol.II; f.d. 224, vol.III).

La 10 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal, SRL „47th Parallel”, reprezentată de avocatul Daniel Cobzac, a depus recursul inițial împotriva deciziei instanței de apel (f.d.225-228, vol.III).

La 07 septembrie 2022, Curtea de Apel Bălți a notificat la adresa electronică a avocatei recurente SRL „47th Parallel”, Alina Gaja: XXXXX, copia deciziei integrale a instanței de apel, fapt ce rezultă din scrisoarea anexată la actele cauzei (f.d.229, vol.II).

Cele menționate supra, atestă faptul că termenul de 30 de zile prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul administrativ, pentru prezentarea motivării recursului, a început să curgă din data de 08 septembrie 2022, ziua imediat următoare de la data notificării reprezentantului SRL „47th Parallel”, avocata Alina Gaja, a deciziei integrale a instanței de apel, și care a expirat la data de *07 octombrie 2022 (vineri) inclusiv*.

În pofida celor enunțate, recurenta SRL „47th Parallel”, acționând prin reprezentanții săi împuterniciți, nu s-a conformat prevederilor legale și a prezentat motivarea recursului abia la 19 octombrie 2022, după expirarea termenului legal prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul administrativ și fără a solicita repunerea acestuia în termen.

Or, fiind cea interesată în soluționarea cauzei în ordine de recurs, SRL „47th Parallel” și reprezentanții săi împuterniciți (avocații Daniel Cobzac și Alina Gaja) trebuiau să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță după cum sugerează și jurisprudența CEDO, prin efectuarea actului de procedură și anume, prezentarea motivării recursului, până la expirarea termenului legal prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul administrativ.

Drept consecință, intervenind aplicarea sancțiunii procedurale prevăzută la art.246 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, de declarare a recursului inadmisibil.

Conform art.24 alin.(1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, întrucât termenul de recurs prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca și consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Totodată, conform art.47 alin.(1)-(3) din Codul administrativ, acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant. În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale. *Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.*

Potrivit art.65 alin.(1) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. *Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.*

Nu poate fi reținut argumentul SRL „47th Parallel” că nu i-a fost notificată decizia integrală a instanței de apel, precum și că a luat cunoștință de aceasta abia la 10 octombrie 2022, accesând Portalul Național al Instanțelor de Judecată, la fel, nici la actele cauzei nu se regăsește dovadă că a recepționat decizia integrală a instanței de apel, în astfel de împrejurări considerând că recursul motivat a fost depus în interiorul termenului prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul administrativ, deoarece vine în contradicție cu actele cauzei, în situația în care încă la data de 07 septembrie 2022 avocatei Alina Gaja i-a fost notificată decizia integrală a instanței de apel la adresa electronică a acesteia indicată în mandatul avocațial (f.d.211, 229, vol.II), care la rândul său nu a depus diligența (de a-și verifica poșta electronică, de a înștiința clientul său ș.a.) până la expirarea termenului limită - 07 octombrie 2022, de a prezenta motivarea recursului.

Din cele constatate rezultă că, culpa neprezentării motivării recursului în interiorul termenului legal se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurente și al reprezentanților săi împuterniciți, care trebuiau să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale. Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Imperioase speței sunt și dezideratele statuate de CtEDO în cauza Ponomaryov vs Ucraina, conform căroră, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. În acest caz Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

În atare circumstanțe, soluția de declarare a recursului depus de SRL „47th Parallel”, drept inadmisibil, este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că

prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de SRL „47th Parallel”, ca inadmisibil.

Conform art.230, art.245 alin.(2) și art.246 alin.(1) și (2) lit.e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „47th Parallel”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Iurie Bejenaru

Aliona Miron