

Dosarul nr. 2ra-1357/2022
2-18139284-01-2ra-26092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (L. Mitrofan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

Î N C H E I E R E

16 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Nicolae Craiu
Galina Stratulat
Ala Cobăneanu

examinând cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, de către Galina Urecheanu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Urecheanu împotriva lui Vladimir Vanica, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, municipiul Chișinău cu privire la constatarea paternității, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere,

c o n s t a t ă :

La 13 februarie 2018, Galina Urecheanu, a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, împotriva lui Vladimir Vanica, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului s. Botanica, mun. Chișinău, cu privire la constatarea paternității, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Galina Urecheanu împotriva lui Vladimir Vanica, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului s. Botanica, mun. Chișinău, cu privire la constatarea paternității, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 14 iulie 2020, Galina Urecheanu și avocatul acesteia Angela Vuico au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 10 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei decizii privind admiterea integrală a acțiunii.

Prin decizia din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Galina Urecheanu.

S-a casat hotărârea din 10 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și

s-a adoptat o hotărâre nouă prin care acțiunea a fost admisă.

S-a stabilit paternitatea lui Vanica Vladimir față de copilul minor xxxx cu indicarea în certificatul de naștere a copilului în rubrica tată pe Vanica Vladimir, iar la rubrica numele de familie să rămână a mamei, Urecheanu.

S-a stabilit domiciliul copilului minor xxxx cu mama Galina Urecheanu.

S-a încasat din contul lui Vanica Vladimir în beneficiul Galinei Urecheanu, pensia alimentară de întreținere a copilului minor xxxx în sumă bănească fixă de 684,40 de lei lunar din momentul înaintării cererii de chemare în judecată 13 februarie 2018, până la data de 11 februarie 2020, și în cuantum de 1856,90 de lei lunar începând cu data de 11 februarie 2020 și până la atingerea majoratului copilului.

S-a încasat din contul lui Vladimir Vanica în beneficiul Galinei Urecheanu suma de 100 de cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 700 de lei cu titlu de plată a serviciilor laboratorului de biologie moleculară.

S-a încasat din contul lui Vladimir Vanica în beneficiul statului, suma de 914,86 de lei, cu titlu de taxă de stat.

La 10 februarie 2021, Vladimir Vanica a declarat recurs împotriva deciziei din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

Prin decizia din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Vladimir Vanica și s-a casat integral decizia din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Prin decizia din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Urecheanu Galina.

S-a casat hotărârea din 10 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a adoptat o hotărâre nouă prin care a fost admisă acțiunea.

S-a stabilit paternitatea lui Vladimir Vanica față de copilul minor xxxx cu indicarea în certificatul de naștere a copilului în rubrica tată pe Vanica Vladimir, iar la rubrica numele de familie să rămână a mamei, Urecheanu.

S-a stabilit domiciliul copilului minor xxxx cu mama Urecheanu Galina.

S-a încasat din contul lui Vladimir Vanica în beneficiul Galinei Urecheanu, pensia alimentară de întreținere a copilului minor xxxx în sumă bănească fixă de 684,40 de lei lunar, din momentul înaintării cererii de chemare în judecată 13 februarie 2018, până la data de 11 februarie 2020, și în cuantum de 1856,90 de lei lunar începând cu data de 11 februarie 2020 și până la atingerea majoratului copilului.

S-a încasat din contul lui Vladimir Vanica în beneficiul Galinei Urecheanu suma de 100 de cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 700 de lei cu titlu de plată a serviciilor laboratorului de biologie moleculară.

S-a încasat din contul lui Vladimir Vanica în beneficiul statului, suma de 914,86 de lei, cu titlu de taxă de stat.

La 29 august 2022, Galina Urecheanu, reprezentată de avocatul Alexandr Russu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 25 mai 2022 prin care a solicitat casarea în parte a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei

decizii noi prin care să fie încasate cheltuielile de judecată.

La 20 septembrie 2022, Vanica Vladimir, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 25 mai 2022, prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău, în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor.

La 26 septembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copiile cererilor de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisorile de însoțire anexate la materialele dosarului (f.d. 23, vol.3).

La 12 și 18 octombrie 2022, Galina Urecheanu, reprezentată de avocatul Alexandr Russu, a depus referință la cererea de recurs depusă de către Vanica Vladimir, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție recursurile au fost considerate admisibile și numite pentru examinare în fond pentru data de 14 decembrie 2022.

Potrivit dispoziției Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 139 din 27 decembrie 2021 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2022” a fost format completul de judecată nr. 2 pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel în materie civilă și anume: Svetlana Filincova (președinte), Dumitru Mardari, Mariana Pitic, Maria Ghervas, Victor Burduh (judecători)

Prin încheierea din 08 decembrie 2022 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, au fost schimbați membrii completului pentru examinarea prezentei cauzei, precum urmează: Svetlana Filincova (președinte), Maria Ghervas, Aliona Miron, Nicolae Craiu, Victor Burduh (judecători).

La 12 decembrie 2022, Galina Urecheanu a depus cerere prin care a înaintat recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, invocând că anterior prin încheierea din 15 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a admis declarația de abținere a judecătorului Livia Mitrofan de la judecarea cauzei civile intentate la cererea petiționarei Galina Urecheanu privind emiterea ordonanței de protecție. La fel, judecătorul Aliona Miron a pronunțat la 12 aprilie 2016 hotărârea nr. 2-22980/16 Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Vanica împotriva Elenei Vanica, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor.

În circumstanțele expuse, Galina Urecheanu consideră că sunt stabilite împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Aliona Miron.

Examinând cererea de recuzare depusă de Galina Urecheanu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către

instanță.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu poate reține ca temei de recuzare argumentul precum că judecătorul Aliona Miron a făcut parte din completul de judecată care prin încheierea 15 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a admis declarația de abținere a judecătorului Livia Mitrofan de la judecarea cauzei civile intentate la cererea petiționarei Galina Urecheanu privind emiterea ordonanței de protecție, cât faptul că a participat la examinarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Vanica împotriva Elenei Vanica, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Rîșcani privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor, pronunțând la hotărârea din 12 aprilie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău nr. 2-22980/16.

Prin urmare, participarea judecătorului vizat la examinarea declarației de abținere a judecătorului Livia Mitrofan nu constituie un impediment pentru participarea acestuia la judecarea recursurilor în fond în prezenta cauză.

De asemenea, participarea judecătorului vizat la examinarea unui litigiu în care Vladimir Vanica a avut calitatea procesuală de reclamant și pronunțarea unei hotărâri pe cauza enunțată nu exclude posibilitatea judecătorului de a participa la judecarea cauzei în ordine de recurs în prezentul litigiu, care are alt obiect și alte cerințe care nu se întemeiază pe aceleași norme de drept material și pe aceleași circumstanțe de fapt. Or, prin actul judecătoresc vizat la care face referire Galina Urecheanu, judecătorul care se solicită a fi recuzat nu și-a expus opinia asupra prezentei cauze care se judecă.

Coroborând motivele de recuzare la prevederile normelor juridice enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiurile de recuzare invocate de Galina Urecheanu, sunt nejustificate și nu se încadrează în prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă. Mai mult, Galina Urecheanu nu a demonstrat nici faptul că judecătorul vizat a dat dovadă de motive serioase din care să rezulte interesul lui în cauza supusă judecării.

De altfel, dacă pentru orice bănuială de imparțialitate magistratul ar putea fi recuzat, s-ar ajunge la o situație la fel de nelegală, în special, orice parte ar avea posibilitatea de a-și alege după bunul ei plac judecători.

În subsidiar, judecătorul are obligația profesională ca în cauzele ce le judecă, să afle adevărul și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, asigurând prin tot ce face, supremația legii.

Respectiv, circumstanțele invocate de către Galina Urecheanu, în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute a magistratului recuzat susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă. Or, faptul că acesta nu are încredere în judecătorul recuzat, nu constituie temei de admitere a cererii de recuzare.

Mai mult decât atât, motivele invocate în cererea de recuzare nu constituie circumstanțe care indică la imparțialitatea obiectivă a judecătorului nici în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

La acest segment, după cum reiterează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile. În acest context,

jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că în fiecare caz concret, va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Pornind de la criteriile enunțate de apreciere a imparțialității judecătorului, precum și circumstanțele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că acesta nu indică la existența unor împrejurări care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Aliona Miron la examinarea cererilor de recurs declarate împotriva deciziei din 25 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, și având în vedere că la caz nu sunt prezente temeiurile prevăzute la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, de către Galina Urechenau.

În conformitate cu art. art. 50-53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, de către Galina Urecheanu, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Urecheanu împotriva lui Vladimir Vanica, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, municipiul Chișinău cu privire la constatarea paternității, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Nina Vascan

Nicolae Craiu

Galina Stratulat

Ala Cobăneanu