

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea de strămutare a cererii de recurs la o altă instanță egală în grad înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Bolixan-Exim”,
în cauza la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sapiens” privind intentarea procesului de insolabilitate,

constată:

La data de 07 octombrie 2019 administratorul SRL „Sapiens”, Vitalie Cojocar, a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de întreprindere.

Prin încheierea din 15 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea introductivă depusă de administratorul SRL „Sapiens”, Vitalie Cojocar.

La 25 octombrie 2019 creditorul Diana Cuzimuc a depus cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Sapiens”, desemnarea în calitate de administrator al insolabilității, administratorul autorizat Ion Mamaliga.

Prin încheierea din 29 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea introductivă depusă de către Diana Cuzimuc cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Sapiens”.

Judecătoria Chișinău, sediul Central prin încheierea din 29 octombrie 2019 a dispus de a transmite cauza de insolabilitate intentată la cererea introductivă depusă de către Diana Cuzimuc privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Sapiens” pentru conexare și examinare într-un singur proces la cauza intentată la cererea introductivă depusă de către administratorul SRL „Sapiens” privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea fondată.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis spre examinare cererile introductive depuse de către SRL „Sapiens” și Diana Cuzimuc cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Sapiens”, s-a constatat insolvența debitorului și s-a intentat proces de insolvență față de SRL „Sapiens”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței, administratorul autorizat Alina Baidaus.

La data de 26 martie 2020 SRL „SDS Ekip”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi, a depus contestație împotriva acțiunilor ilegale și abuzive ale administratorului insolvenței SRL „Sapiens”, Alina Baidaus, solicitând anularea deciziilor și acțiunilor administratorului insolvenței, prin care din masa debitoare a SRL „Sapiens” au fost separate mai multe bunuri imobile și transmise mai multor persoane fizice și juridice; a suspenda până la examinarea contestației toate deciziile și acțiunile administratorului insolvenței în privința separării și transmiterii bunurilor imobile, cu aplicarea sechestrului pe toate aceste bunuri imobile înregistrate anterior pe numele SRL „Sapiens” și individualizate cu nr. cadastrale în certificatul IP „Agenția Servicii Publice” din 07 octombrie 2019, a solicita de la administratorul insolvenței prezentarea tuturor originalelor actelor emise privind separarea din masa debitoare a bunurilor SRL „Sapiens” și transmiterea lor către persoanele fizice și juridice.

La 31 iulie 2020 SRL „SDS Ekip”, reprezentată de avocatul Vasile Tarnovschi a depus cerere de concretizare a contestației împotriva acțiunilor administratorului insolvenței SRL „Sapiens”.

Prin încheierea din 19 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-au atras în calitate de intervenienți accesorii SRL „Bolixan-Exim”, SRL „Serconsvit SV”, Piotr Ionaco, Ivan Iosub, Elena Banaru, Constantin Candu, Victoria Popesco, Mihail Mieros, Bogdan Bojag și Rodica Bulhac.

Judecătoria Chișinău, sediul Central prin încheierea din 19 octombrie 2020 a dispus separarea din cadrul cauzei privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Sapiens” cererile depuse de către creditorul SRL „SDS Ekip” la data de 04 mai 2020 și 31 iulie 2020 cu privire la contestarea acțiunilor administratorului insolvenței SRL „Sapiens”, Alina Baidaus de separare a bunurilor din masa debitoare și s-a dispus examinarea acestora în cadrul unui proces separat conform Codului de procedură civilă.

Prin încheierea din 18 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis contestația depusă de către SRL „SDS Ekip”.

S-a anulat decizia nr. 34/2020 emisă de administratorul insolvenței SRL „Sapiens”, Alina Baidaus la 20 februarie 2020, prin care s-a dispus separarea din masa debitoare a SRL „Sapiens” bunul imobil cu nr. cadastral 0100313.487.01.069 situat în mun. Chișinău, str. Albăstrele, nr. 9/1 dat în exploatare în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 02 din 17 aprilie 2019.

La data de 03 mai 2022 SRL „Bolixan-Exim” a depus recurs împotriva încheierii din 18 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central. Ulterior, la 15 septembrie 2022 și la 14 noiembrie 2022 a depus supliment la recurs și cerere de recurs concretizată.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 19 septembrie 2022 cauza a fost repartizată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului Steliana Iorgov, care face parte din completul nr. 9 în componența judecătorilor Eugeniu Clim, Steliana Iorgov și Ion Secrieru.

La data de 06 decembrie 2022 SRL „Bolixan-Exim” a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cererii de recurs depusă în cauza de insolvență la o altă instanță de judecată egală în grad potrivit art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că SRL „SDS Ekip” a contestat încheierea de validare a creanței creditorului SRL „Bolixan-Exim” din tabelul definitiv al debitorului SRL „Sapiens”, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău judecătorul raportor Eugeniu Clim a dispus admiterea în tabelul definitiv a SRL „Sapiens” a creanței creditorului SRL „Bolixan-Exim” în calitate de creditor chirografar de rangul V cu suma de 6 123 850 lei. În acest fel, au fost înlăturate discrepanțele existente între administratorul insolvenței SRL „Sapiens”, Alina Baidaus și creditorul SRL „Bolixan-Exim”, referitor la calitatea procesuală în dosarul de insolvență.

La 19 septembrie 2022 recursul SRL „Bolixan-Exim” împotriva încheierii din 18 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost repartizat aleatoriu, spre examinare, completului de judecători, din care face parte judecătorul Eugeniu Clim.

Reprezentantul SRL „Bolixan-Exim” consideră că examinarea prezentului recurs în componența completului de judecată va crea suspiciuni pentru partea adversă, cu privire la obiectivitatea deciziei asupra speței date, motiv pentru care consideră că cauza urmează a fi strămutată spre examinare la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea cererii de recurs declarată în cauza de insolvență la o altă instanță egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs din următoarele motive.

Conform art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar în lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare.

Astfel, invocarea de către SRL „Boligan-Exim”, precum că judecătorul Eugeniu Clim și-a expus opinia asupra validării creanței SRL „Bolixan-Exim” introdusă în tabelul definitiv al SRL „Sapiens”, iar acest fapt al crea suspiciuni privind obiectivitatea eventualei decizii asupra speței date, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În speță, judecătorul Eugeniu Clim nu s-a expus asupra temeiniciei separării bunurilor din masa debitoare a SRL „Sapiens”, dar asupra validării creanțelor înaintate de către SRL „Bolixan-Exim”.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Colegiul reține că, administratorul autorizat, solicitând strămutarea cauzei în altă instanța de judecată de același grad, nu a indicat nici un motiv serios, invocând simpla afirmație de neîncredere în instanța care urmează să examineze cererea de recurs.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cererea de recurs depusă de SRL „Bolixan-Exim” în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege.

Ca consecință, cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către SRL „Bolixan-Exim” se va respinge, iar cauza trimisă la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Bolixan-Exim”, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Se remite cauza la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sapiens” privind intentarea procesului de insolvență pentru examinarea cererii de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas