

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – N. Arabadji
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: I. Cotruță, V. Buhnaci, V. Mihaila
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău: A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Svetlana Fanari, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Firma de Producție și Comerț „Aproservice-X” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și Societății Comerciale „Arital-Lux” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea în mod solidar a despăgubirii pentru provocarea prejudiciului material survenit în urma incendiului, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Svetlana Fanari, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare împotriva încheierii din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

constată :

La data de 26 ianuarie 2018 FPC „Aproservice-X” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCCA „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și SC „Arital-Lux” SRL, prin care a solicitat încasarea în mod solidar a despăgubirii pentru provocarea prejudiciului material survenit în urma incendiului, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 10 aprilie 2019 SRL „Miul-Impex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCCA „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP, Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP, intervenient accesoriu SC „Arital-Lux” SRL, cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material cauzat, a venitului ratat, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 12 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea privind conexarea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Miul-Impex” împotriva ÎCCA „ANGROCOOP” din mun.

Chișinău a MOLDCOOP, Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MOLDCOOP, intervenient accesoriu SC „Arital-Lux” SRL, cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material cauzat, a venitului ratat, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (nr. 2c-1 294/2019 judecător Viorica Puică) cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Aproservice-X” SRL împotriva ÎCCA „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și SC „Arital-Lux” SRL cu privire la încasarea în mod solidar a despăgubirii pentru provocarea prejudiciului material survenit în urma incendiului, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La data de 03 martie 2021 Svetlana Fanari, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare, a depus cerere, prin care a solicitat transmiterea cauzei Curții de Apel Chișinău privind soluționarea chestiunii de strămutare a cauzei conform art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către Svetlana Fanari, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad. S-a restituit cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Aproservice-X” SRL împotriva ÎCCA „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și SC „Arital-Lux” SRL, pentru continuarea examinării la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La 12 octombrie 2022 Svetlana Fanari, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare a depus cerere de revizuire, solicitând casarea integrală a încheierii din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu emiterea unei noi încheieri, de strămutare a cauzei civile la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Svetlana Fanari, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare, împotriva încheierii din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Aproservice-X” SRL împotriva ÎCCA „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și SC „Arital-Lux” SRL, prin care a solicitat încasarea în mod solidar a despăgubirii pentru provocarea prejudiciului material survenit în urma incendiului, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Svetlana Fanari, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare a depus la 22 noiembrie 2022 cerere de recurs, solicitând admiterea integrală a recursului, casarea încheierii din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii recurența a invocat că motivele specificate în cererea de strămutare a cauzei urmau a fi analizate minuțios, aspect ignorat de instanța de judecată.

Recurenta consideră că atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

La 08 decembrie 2022 FPC „Agroservice-X” SRL, reprezentată de avocatul Aureliu Colenco, a depus referință, prin care a solicitat restituirea recursului declarat de către Svetlana Fanari, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare, împotriva încheierii din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, ori încheierea nu poate fi atacă cu recurs potrivit legii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Conform art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele, prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către Svetlana Fanari, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad. S-a restituit cauza civilă la cererea de chemare în judecată a FPC „Aproservice-X” SRL împotriva ÎCCA „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și SC „Arital-Lux” SRL, pentru continuarea examinării la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Svetlana Fanari, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare, împotriva încheierii din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din prevederile legale citate supra, Colegiul conchide că încheierea de inadmisibilitate a cererii de revizuire nu se supune niciunei căi de atac.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de Svetlana Fanari, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare împotriva încheierii din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

Examinând recursul depus de către Svetlana Fanari, administratorul insolvenței Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din

mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare asupra încheierii din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs constată aplicarea, la caz, a prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, care stabilesc împuternicirile instanței de a restitui recursul dacă este declarat asupra încheierii, care nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.

În concluzie, Colegiul remarcă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvabilitate este conformă standartelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților stabilite în configurarea cadrului intern relevant. Or, în speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Svetlana Fanari, administratorul insolvabilității Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se restituie recursul declarat de către Svetlana Fanari, administratorul insolvabilității Întreprinderii Cooperatiste de Comerț Anglo „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare împotriva încheierii din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Aproservice-X” SRL împotriva ÎCCA „ANGROCOOP” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și SC „Arital-Lux” SRL, privind încasarea în mod solidar a despăgubirii pentru provocarea prejudiciului material survenit în urma incendiului, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas