

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând cererea lui Nicolae Bulat, reprezentat de avocatul Rodica Roșca, privind strămutarea cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Bulat împotriva lui Pantelimon Carauș cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de către Pantelimon Carauș împotriva lui Nicolae Bulat privind încasarea datoriei de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad,

constată:

La 23 februarie 2021 Nicolae Bulat a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pantelimon Carauș, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 20 000 dolari SUA și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pantelimon Carauș la 26 aprilie 2021 a depus acțiune reconvențională împotriva lui Nicolae Bulat, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 4 000 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Judecătoria Criuleni, sediul central prin încheierea din data de 18 iunie 2021 a admis excepția de tardivitate invocată de Pantelimon Carauș, a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Bulat împotriva lui Pantelimon Carauș cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor judiciare. (f.d. 40-43, vol.I)

La 21 iunie 2021 Nicolae Bulat prin intermediul avocatului Rodica Roșca a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din data de 18 iunie 2021 a instanței de fond cu emiterea unei noi încheieri privind repunerea în termen a acțiunii. (f.d.46-48, vol.I)

Prin decizia din data de 19 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Nicolae Bulat, s-a menținut încheierea din 18 iunie 2021 a Judecătoriei Criuleni, sediul central. (f.d. 68-72, vol.I)

Nicolae Bulat la 01 octombrie 2021 a depus cerere de revizuire a deciziei din data de 19 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea revizurii, casarea deciziei instanței de recurs și încheierii instanței de fond cu repunerea pe rol a acțiunii înaintate de către Nicolae Bulat. (f.d. 75-78, vol.I)

Prin încheierea din data de 22 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Nicolae Bulat împotriva deciziei din 19 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău. (f.d.133-137, vol. I)

La 29 decembrie 2021 Nicolae Bulat a depus recurs împotriva încheierii din data de 22 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii contestate cu admiterea cererii de revizuire. (f.d. 145-148, vol.I)

Prin decizia din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Nicolae Bulat, s-a casat încheierea din 22 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolae Bulat cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecarea cererii de revizuire depuse de către Nicolae Bulat, în același complet de judecată. (f.d.192-196, vol. I)

Potrivit fișei de repartizare a dosarelor cauza civilă la acțiunea lui Nicolae Bulat împotriva lui Pantelimon Carauș și cererea reconvențională depusă de către Pantelimon Carauș împotriva lui Nicolae Bulat a fost repartizată pentru examinare în ordine de revizuire completului de judecată în componența magistraților Maria Guzun, Ala Malîi și Ina Dutca. (f.d. 204, vol.I)

Judecătorul Curții de Apel Chișinău, Maria Guzun a declarat abținere de la examinarea cererii de revizuire. Prin încheierea din data de 23 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins declarația de abținere. (f.d.209-211, vol.I)

La 27 iunie 2022 Nicolae Bulat, în temeiul art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire. (f.d. 237-238, vol.I)

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din data de 20 iulie 2022 a respins cererea depusă de către Nicolae Bulat privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău. Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Bulat împotriva lui Pantelimon Carauș cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de Pantelimon Carauș împotriva lui Nicolae Bulat privind încasarea datoriei, s-a restituit Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire. (f.d.247-249, vol.I)

La 17 octombrie 2022 Nicolae Bulat, reprezentat de avocatul Rodica Roșca, a înaintat propunere de recuzare completului de judecată desemnat pentru examinarea cererii de revizuire. (f.d.14,vol.II)

Prin încheierea din data de 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea lui Nicolae Bulat cu privire la recuzarea judecătorilor Maria Guzun, Ala Malîi și Ina Dutca de la examinarea cererii de revizuire declarate de către Nicolae Bulat împotriva deciziei din data de 19 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 18-20, vol. II)

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarelor cauza civilă la acțiunea lui Nicolae Bulat împotriva lui Pantelimon Carauș cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de către Pantelimon Carauș împotriva lui Nicolae Bulat privind încasarea datoriei a fost repartizată pentru examinare în ordine de revizuire completului de judecată în componența magistraților Nelea Budăi, Marina Anton și Denis Băbălău. (f.d. 22, vol.II)

La 27 iunie 2022 Nicolae Bulat prin intermediul avocatului Rodica Roșca, în temeiul art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire, menționând că judecătorul Ina Dutca s-a pronunțat deja asupra cererii de revizuire fapt care creează o situație incertă și lipsită de obiectivitate. (f.d. 25, vol.II)

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea lui Nicolae Bulat, reprezentat de avocatul Rodica Roșca, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Aliniatul 4 al aceluiași articol prevede că strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2), lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Instituția strămutării cauzei este destinată să asigure judecarea cauzei fără să permită existența unor eventuale presiuni asupra instanței, ducând la conservarea în bune condiții a imparțialității judecătorilor și a administrării corespunzătoare a actului de justiție.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de strămutare, cadrul legal aplicabil speței și în contextul dreptului la un proces echitabil, reglementat de dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de către Nicolae Bulat ca temei de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, sunt vădit neîntemeiate și justificate.

Nicolae Bulat în susținerea cererii privind strămutare a cauzei civile la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău a invocat faptul că judecătorul Curții de Apel Chișinău Ina Dutca s-a expus asupra cererii de revizuire.

La acest segment instanța evidențiază faptul că judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ina Dutca, prin încheierea din data de 18 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost înlăturată de la examinarea cererii de revizuire, fiind admisă cererea de recuzare înaintată acesteia de către Nicolae Bulat și cauza redistribuită aleatoriu unui alt complet de judecată.

În aceste circumstanțe Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că o bănuială poate fi legitimă, doar atunci când există o îndoială veridică cu privire la imparțialitatea judecătorilor din cauza unor circumstanțe apărute în cadrul procesului, și nicidecum în baza unor presupuneri nelegitime și nedovedite. Cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

În speță, însă solicitantul nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea completului de judecată desemnat pentru examinarea cererii de revizuire și a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Instanța menționează că existența unei bănuieli legitime de lipsă de imparțialitate se apreciază ținând seama inclusiv de optica celui acuzat, chiar dacă aceasta nu are un caracter decisiv. Determinant este dacă temerile se dovedesc a fi justificate. Este important să se stabilească dacă anumite fapte sau împrejurări pot

ridica dubii legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorilor, deci dacă temerile unei persoane cu privire la imparțialitate sunt în mod obiectiv justificate.

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în ordine de revizuire în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În aceste circumstanțe Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că argumentele invocate în susținerea cererii cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad nu se încadrează în prevederile art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă. Nicolae Bulat nu a exemplificat împrejurările de ordin obiectiv sau subiectiv ce ar furniza concluzii cu privire la prezența prejudecății judecătorilor Curții de Apel Chișinău, având în vedere că, în spiritul CEDO, orice bănuială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cauzei. Respectiv, Nicolae Bulat nu a demonstrat că există fapte verificabile care pot pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Nicolae Bulat cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu prevederile art. 43, alin. (2), lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea lui Nicolae Bulat cu privire la strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad pentru examinarea în ordine de revizuire a cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Bulat împotriva lui Pantelimon Carauș cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de către Pantelimon Carauș împotriva lui Nicolae Bulat privind încasarea datoriei.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Bulat împotriva lui Pantelimon Carauș cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de către Pantelimon Carauș împotriva lui Nicolae Bulat privind încasarea datoriei se restituie Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas