

Dosarul nr. 2rci-42/22  
2-18161705-01-2rci-07122022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central – R. Țurcanu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău - B. Bîrca, E. Clim, V. Buhnaci  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău: A. Malîi, V. Buhnaci, I. Secrieru

## DECIZIE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursurile declarate de către Andrei Popescu și avocatul Iuliana Pascal în interesele lui Andrei Popescu,

în cauza la cererea Irinei Selivestru, lichidatorul Firmei de Producție și Comerț „Rom-Prim” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolubil,

împotriva încheierii din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Iuliana Pascal, în interesele lui Andrei Popescu, împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

constată :

Prin hotărârea din 16 iunie 2011 a Curții de Apel Economică s-a intentat procesul de insolabilitate față de FPC „Rom-Prim” SRL și s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității, administratorul autorizat Irina Selevestru.

Prin hotărârea din 06 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea lichidatorului FPC „Rom-Prim” SRL, Irina Selevestru privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului insolubil.

S-a încasat în mod solidar de la Vasile Tabaran, Galina Tabaran, Irina Popescu, Andrei Popescu, Nicolae Noroc, Maria Noroc în contul masei debitoare a FPC „Rom-Prim” SRL a datoriei debitorului insolubil față de creditori în sumă de 76 204 962 lei.

S-a încasat în mod solidar de la Vasile Tabaran, Galina Tabaran, Irina Popescu, Andrei Popescu, Nicolae Noroc, Maria Noroc în beneficiul statului suma de 25 000 lei de la fiecare, cu titlu de taxă de stat.

La 15 aprilie 2021 avocatul Iuliana Pascal a înaintat în interesele Irinei Popescu și a lui Andrei Popescu cerere de recurs împotriva hotărârii din 06 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii din 06 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și remiterea cauzei spre rejudecare în instanță de fond.

Prin decizia din 26 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de recurs înaintată de avocatul Iuliana Pascal în interesele lui Andrei Popescu.

S-a admis cererea de recurs înaintată de avocatul Iuliana Pascal în interesele Irinei Popescu.

S-a casat parțial hotărârea din 06 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central în partea atragerii la răspundere subsidiară a Irinei Popescu și încasării sumei de 76 204 962 lei, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lichidatorului FPC „Rom-Prim” SRL, Irina Selevestru către Irina Popescu privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere ale debitorului FPC „Rom-Prim” SRL.

În rest, hotărârea din 06 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a menținut fără modificări.

La 26 august 2021 Andrei Popescu a înaintat cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2021, prin care a solicitat admiterea cererii și revizuirea parțială a deciziei instanței de apel, în partea ce ține de atragerea la răspundere subsidiară în privința sa.

Prin încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Andrei Popescu împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 07 iulie 2022 avocatul Iuliana Pascal în interesele lui Andrei Popescu, a înaintat cerere de revizuire a deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către avocatul Iuliana Pascal, în interesele lui Andrei Popescu, împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău în cauza intentată la cererea lichidatorului FPC „Rom-Prim” SRL, Irina Selevestru, intervenient accesoriu BC „Moldinconbank” SA privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolubil.

La 22 noiembrie 2022 avocatul Iuliana Pascal în interesele lui Andrei Popescu, a declarat recurs împotriva încheierii din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

La 30 noiembrie 2022 Andrei Popescu a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu adoptarea unei noi soluții de admitere a cererii de revizuire, cu soluționarea în fond a cauzei, casarea parțială a hotărârii din 06 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central în partea atragerii la răspundere subsidiară a lui Andrei Popescu, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, și anume, de respingere ca fiind neîntemeiată cererea depusă de lichidatorul FPC „Rom-Prim” SRL Irina Selevestru

către Andrei Popescu, iar în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de Curtea Supremă de Justiție de a trimite cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

În motivarea recursului recurenții au invocat că nu sunt de acord cu concluziile expuse în actul judecătoresc, și anume, că argumentele invocate în cererea de revizuire vizează preținsele concluzii neîntemeiate și eronate formulate de către instanța de recurs și în mod direct sunt raportate la fondul cauzei, examinarea căreia pe cale ordinară a fost deja finalizată cu emiterea unei hotărâri definitive și irevocabile.

Revizuenții consideră că instanța eronat a apreciat argumentele de către Andrei Popescu, ori în decizia din 17 mai 2022, prin care s-a respins cererea cu privire la atragerea subsidiară a Galinei Tabaran, au fost constatate fapte, care la momentul adoptării soluției pe marginea cererii de apel depusă de către Andrei Popescu nu erau cunoscute. Astfel, nu pot exista soluții diferite ale instanțelor judecătorești în cauze identice.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Chișinău la 15 noiembrie 2022 a pronunțat încheierea.

Astfel, recursurile declarate la data de 22 noiembrie 2022 și 30 noiembrie 2022, se consideră depuse în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursurile declarate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău din motivele ce succed.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Iuliana Pascal în interesele lui Andrei Popescu.

Instanța de recurs consideră oportun de a învedera că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești irevocabile, care se dovedește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după

pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege. Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește necesar a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Revizuirea, făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea acesteia.

Din recursul declarat rezultă că recurenții își exprimă dezacordul cu încheierea din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Iuliana Pascal în interesele lui Andrei Popescu, împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza la cererea Irinei Selivestru, lichidatorul Firmei de Producție și Comerț „Rom-Prim” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolubil.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuent nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În contextul normelor de drept menționate mai sus, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire, depusă de către avocatul Iuliana Pascal în interesele lui Andrei Popescu, împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă, or, revizuirea se declară în condițiile stabilite de lege.

S-a constatat că în cererea de revizuire avocatul Iuliana Pascal și Andrei Popescu au invocat că prin decizia din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de recurs declarată de către Galina Tabaran, s-a casat hotărârea din 06 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în partea atragerii la răspundere subsidiară a Galinei Tabaran.

Astfel, pentru a invoca un asemenea temei, revizuentul trebuie să prezinte instanței înscrisuri care nu au fost folosite ca mijloc de probă în procesul soluționat prin hotărârea atacată, înscrisul trebuie să aibă forță probantă or, cele invocate de avocatul Iuliana Pascal, care a acționat în interesele lui Andrei Popescu, în cererea de revizuire, nu pot fi interpretate ca fiind circumstanțe noi ce influențează esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapt pot servi

drept temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Colegiul reține că cele specificate în cererea de revizuire nu pot fi calificate altfel, decât o încercare a recurentului de a crea o vizibilitate falsă privind existența unui temei de drept, la caz, a unui temei de revizuire.

Legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de recurenți în cererea de revizuire, nu atestă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de Andrei Popescu și avocatul Iuliana Pascal în interesele lui Andrei Popescu și de a menține încheierea din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se resping recursurile declarate de către Andrei Popescu și avocatul Iuliana Pascal în interesele lui Andrei Popescu.

Se menține încheierea din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza la cererea Irinei Selevestru, lichidatorul Firmei de Producție și Comerț „Rom-Prim” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolubil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Maria Ghervas