

Dosarul nr. 2r-500/22
2-21052746-01-2r-26102022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – L. Lavric
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – R. Pulbere, V. Mihaila, A. Pahopol

DECIZIE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Veaceslav Gorbatovschi,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Leonid Bejenari împotriva lui Veaceslav Gorbatovschi cu privire la restituirea împrumutului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Veaceslav Gorbatovschi și a încheierii din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Veaceslav Gorbatovschi,

constată:

La 08 aprilie 2021 Leonid Bejenari s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Gorbatovschi, solicitând restituirea împrumutului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Leonid Bejenari.

S-a încasat de la Veaceslav Gorbatovschi în beneficiul lui Leonid Bejenari datoria în baza recipisei din 30 mai 2020 în mărime de 500 000 lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat de 15 000 lei, cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice de 8000 lei, cheltuieli judiciare de 17,15 lei, în total suma de 523 017,15 lei.

La 11 octombrie 2022 Veaceslav Gorbatovschi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Veaceslav Gorbatovschi și s-a comunicat apelantului despre necesitatea depunerii cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 364-365 din Codul de procedură civilă, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanții la proces și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 11 250 lei, stabilindu-i un termen de 10 zile de la data primirii copiei încheierii.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 12 septembrie 2022 a dispus restituirea cererii de apel depusă de către Veaceslav Gorbatovschi împotriva hotărârii din 13 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din motivul neînlăturării în termen a neajunsurilor indicate în încheierea din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 19 octombrie 2022 Veaceslav Gorbatovschi a declarat recurs asupra încheierii din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și împotriva încheierii din 12 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit apelul, solicitând casarea încheierilor, cu restituirea cauzei spre judecare în instanța de apel a cererii de apel.

În motivarea recursului recurentul a invocat că constatarea instanței de apel din actul judecătoresc din 12 septembrie 2022, prin care s-a restituit apelul este eronată, pripită, arbitrară și contradictorie materialelor cauzei, or lipsește dovada de primire a încheierii din 07 aprilie 2022 de a nu da curs cererii de apel. Respectiv, instanța de apel are obligația să restabilească dreptul la accesul liber la justiție garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art. 5 din Codul de procedură civilă și art. 6 din Convenția CEDO, nefiind plasată pe portalul instanței de apel încheierea din 07 aprilie 2022.

Totodată, recurentul a invocat că instanța de apel nu a expediat la adresa de e-mail indicată și utilizată pentru corespondența efectuată cu instanțele încheierile din 07 aprilie 2022, cât și din 12 septembrie 2022, iar ultimul act judecătoresc l-a vizualizat pe portalul instanțelor naționale, care a fost publicat la 03 octombrie 2022.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 12 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa lui Veaceslav Gorbatovschi la 07 octombrie 2022, însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este. (f.d. 95) Respectiv, recursul declarat la 18 octombrie 2022 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea

dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

După cum atestă actele cauzei, Veaceslav Gorbatovschi a depus cerere de apel nemotivată asupra hotărârii din 13 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și fără plata taxei de stat.

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță, Colegiul reține că prin încheierea din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Veaceslav Gorbatovschi, fiind acordat un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, prezentarea apelului în conformitate cu prevederile art. 364-365 din Codul de procedură civilă, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanții la proces, precum și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 11 250 lei. Totodată, apelantul a fost informat despre consecințele neexecutării încheierii.

Prin încheierea din 12 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de către Veaceslav Gorbatovschi împotriva hotărârii din 13 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin prisma criticilor aduse încheierilor contestate, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel de a nu da curs apelului și restituirea cererii de apel depusă de către Veaceslav Gorbatovschi împotriva hotărârii din 13 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivele ce succed.

În context, Colegiul reiterează că, la 11 octombrie 2021 Veaceslav Gorbatovschi a depus cerere de apel nemotivată și nu a anexat dovada achitării taxei de stat. Astfel, instanța de apel a acordat apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii din 07 aprilie 2022 pentru înlăturarea neajunsurilor.

Copia încheierii din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Veaceslav Gorbatovschi a fost expediată la adresa indicată de apelant în cererea sa, și anume, mun. Chișinău, str. XXXXX la data de 05 mai 2022, 29 iulie 2022 însă corespondența a fost restituită instanței de apel cu mențiunea „nereclamat”. (f.d. 86-87, 89-90)

Ulterior, la 06 iulie 2022 executorul judecătoresc Petru Chirtoacă a întocmit procesul-verbal nr. 022a-12/22, în care a indicat că în scopul înmânării încheierii din

07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a deplasat la adresa mun. Chișinău, str. XXXXX și a constatat imposibilitatea înmânării actului judecătoresc, deoarece la această adresă nu locuiește Veaceslav Gorbatovschi, dar locuiește Bordeian Grigore și care a comunicat că nu cunoaște unde se află destinatarul.

În conformitate cu art. 107 alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

Fiindcă în apelul depus de către Veaceslav Gorbatovschi a indicat numai adresa de corespondență mun. Chișinău, str. XXXXX și nu a înștiințat instanța de apel că și-a schimbat adresa, Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de apel precum că, Veaceslav Gorbatovschi nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în încheierea din 07 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, or, au fost efectuate acțiuni posibile pentru a aduce la cunoștință apelantului actul judecătoresc, iar ultimul nu a dat dovadă de diligență și responsabilitate, nu s-a interesat de soarta dosarului, respectiv în termenul acordat de instanța de apel recurentul nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de apel

Aici, instanța de recurs reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ. În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Conform art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Respectiv, Veaceslav Gorbatovschi, dincolo de faptul că nu a reclamat corespondența trimisă de Curtea de Apel Chișinău, fiind cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștient că a depus cererea de apel nemotivată încă la data de 11 octombrie 2021, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Astfel, Colegiul accentuează că, instanța de apel și-a onorat obligația de a comunica apelantului copia încheierii emisă la 07 aprilie 2022, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, iar Veaceslav Gorbatovschi nu a depus diligență de a recepționa încheierea, nu a comunicat instanței despre schimbul adresei.

Argumentul că a solicitat instanței să-i fie trimisă corespondența la poșta electronică este declarativ, ori din cererea de apel rezultă că a indicat o singură

adresă de corespondență și alte cereri în adresa instanței de apel nu a mai depus. (f.d. 74)

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Articolul 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede expres că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Deci, alegațiile părții recurente inserate în recurs nu și-au găsit confirmare și nu pot fi reținute pentru casarea încheierilor contestate, deoarece recurentul a omis exercitarea obligațiilor procedurale în termenul stabilit.

Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres și cert termenele, precum și condițiile de acceptare a cererilor de apel.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele redată și având în vedere faptul că încheierile instanței de apel sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul declarat de către Veaceslav Gorbatovschi.

Se mențin încheierile din 07 aprilie 2022 și din 12 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Leonid Bejenari împotriva lui Veaceslav Gorbatovschi cu privire la restituirea împrumutului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas