

Dosarul nr. 2rac-249/22
2-18160634-01-2rac-10102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – G. Manole
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Java-Vas” și avocatul Igor Gargaun, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Java-Vas”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „AGT-Construct” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Java-Vas” cu privire la încasarea sumei în urma neonorării obligațiilor contractuale stabilite și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Java-Vas” și s-a menținut hotărârea din 12 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 10 mai 2017 SRL „AGT-Construct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Java-Vas”, prin care a solicitat încasarea sumei în urma neonorării obligațiilor contractuale stabilite și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în conformitate cu contractul de antrepriză din 22 octombrie 2014, încheiat între SRL „AGT-Construct” în calitate de beneficiar și SRL „Java-Vas” în calitate de antreprenor, ultima s-a obligat să efectueze lucrări de construcție a fundațiilor la frigiderul - depozit din sat. Chipeșca, r-1 Șoldănești.

Conform pct. 1.4 al contractului de antrepriză din 22 octombrie 2014, părțile au convenit că costul lucrărilor de construcție constituie suma de 1 055 000 lei, iar prin pct. 1.3 al aceluiași contract s-a convenit ca pârâta să înceapă lucrările doar după virarea în cont a sumei avansului, care conform pct. 2.3 al contractului, constituia 50% din suma prevăzută în contract.

Reclamanta a menționat că în vederea executării obligațiilor contractuale, prin ordinele de plată nr. 151 din 23 octombrie 2014, nr. 155 din 27 octombrie 2014, nr.

186 din 26 noiembrie 2014 și nr. 54 din 25 februarie 2015, a transferat sumele cu titlu de avans în mărime totală de 700 000 lei, însă pârâta nu și-a onorat obligațiile contractuale stabilite la pct.1.1 al contractului de antrepriză, fiind transportate doar elementele de fundație prefabricate în sumă totală de 384 621,33 lei, care include și cheltuielile de transport.

Astfel, prin neexecutarea obligațiilor contractuale asumate privind construcția fundațiilor la frigiderul-depozit din sat. Chipeșca, r-l Șoldănești, SRL „Java-Vas” i-a cauzat un prejudiciu în mărime de 315 378,67 lei, care constituie diferența dintre avansul achitat și suma lucrărilor executate.

Prin urmare, întru soluționarea amiabilă a litigiului SRL „AGT-Construct” a expediat în adresa SRL „Java-Vas” reclamația din 23 martie 2017, solicitându-i plata în termen de 7 zile a sumei de 315 378,67 lei, pentru neexecutarea prevederilor contractului de antrepriză, însă aceasta nu s-a soldat cu careva rezultat.

Reclamanta SRL „AGT-Construct” a solicitat încasarea din contul SRL „Java-Vas” SRL în beneficiul său a sumei de 315 378,67 lei cu titlu de prejudiciu și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 05 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „AGT-Construct”.

S-a încasat de la SRL „Java-Vas” în beneficiul SRL „AGT-Construct” SRL suma de 315 378,67 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 9472,95 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. (f.d. 42, 47-51, vol. I)

Prin decizia din 20 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către SRL „Java-Vas”, s-a casat hotărârea din 05 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată din motivul necitării corespunzătoare a pârâtei. (f.d. 105, 106-110, vol. I)

Prin hotărârea din 12 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „AGT-Construct”.

S-a încasat din contul SRL „Java-Vas” în beneficiul SRL „AGT-Construct” suma de 150 000 lei cu titlu de diferență dintre suma avansului transferat și suma lucrărilor efectuate și taxa de stat în mărime de 4500 lei. (f.d. 190, 193-197, vol. I)

SRL „Java-Vas”, în termen, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 12 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către SRL „Java-Vas” și s-a menținut hotărârea din 12 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 40, 41-50, vol. II)

În susținerea concluziei sale instanța de apel a reținut că între SRL „AGT-Construct” în calitate de beneficiar și SRL „Java-Vas” în calitate de antreprenor au avut loc raporturi juridice obligaționale, pe care SRL „Java-Vas” nu le-a respectat și nu și-a onorat integral obligațiile contractuale stabilite prin pct. 1.1 al contractului de antrepriză în construcție din 22 octombrie 2014 privind efectuarea lucrărilor de construcție a fundațiilor la frigiderul-depozit din sat. Chipeșca, r-l Șoldănești.

De asemenea instanța de apel a menționat că, potrivit facturii fiscale seria nr. DV 7539525 din 30 decembrie 2014 SRL „Java-Vas” a executat lucrări de confecționare a fundațiilor în sumă de 550 000 lei, care au fost recepționate de SRL

„AGT-Construct”, fapt confirmat prin aplicarea semnăturilor și ștampilelor pe factura fiscală.

În opinia instanței de apel, prima instanță corect a conchis asupra necesității încasării din contul SRL „Java-Vas” a diferenței sumei de 150 000 lei, calculată din suma totală transferată în avans, în valoare de 700 000 lei și suma lucrărilor de confecționare a fundațiilor, care constituie 550 000 lei, ori careva acte care ar confirma că, SRL „Java-Vas” în calitate de antreprenor a efectuat lucrări de construcție ce ar acoperi întreaga sumă transferată în avans de către beneficiarul SRL „AGT-Construct”, la actele cauzei nu au fost prezentate și prin urmare, această diferență urmând a fi încasată din contul SRL „Java-Vas”.

Deoarece pretențiile înaintate de către SRL „AGT-Construct” au fost admise parțial, instanțele ierarhic inferioare au considerat că urmează a fi încasată sumă de 4 500 lei cu titlu de taxă de stat.

La data de 14 septembrie 2022 Societatea cu Răspundere Limitată „Java-Vas” și avocatul Igor Gargaun, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Java-Vas”, au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și parțial hotărârea din 12 iunie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea în care s-a dispus încasarea din contul SRL „Java-Vas” în beneficiul SRL „AGT-Construct” suma de 150 000 lei cu titlu de diferență dintre suma avansului transferat și suma lucrărilor efectuate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea formulată de SRL „AGT-Construct” să fie respinsă integral ca fiind neîntemeiată. (f.d. 54-62, vol. II)

În motivarea recursului s-a invocat că prima instanță nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și care prevede că în cazul lucrărilor de construcție actul de bază ce dovedește recepționarea lucrărilor este procesul-verbal în care sunt inserate și descrise minuțios tipul lucrărilor, materialelor folosite, calitatea etc., fără de care beneficiarul nu va putea da construcția în exploatare. Nici instanța de apel nu a luat în considerație argumentele apelantei și a ignorat probele pe care a fost întemeiat apelul.

Recurenții consideră că instanța de fond și instanța de apel la examinarea prezentei cauzei, au emis o hotărâre ilegală, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, și anume, art. 668 alin. (1), art. 957 din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), pct. 8.1, 8.2 din Instrucțiunea privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse nr. CP L.01.01-2012, aprobată prin Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23 ianuarie 2013.

Consideră că instanța de apel avea obligația de a da răspuns la toate întrebările ridicate în fața instanței, ori este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, cât și în acțiune, nu doar să preia argumentele primei instanțe.

În conformitate cu articolul 433 lit. a), b), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a verificat dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

Completul constată că, în speță, cererea de recurs este îndreptată împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, care intră în categoria de acte specificate în articolul 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De asemenea,

aceasta este depusa de către Societatea cu Răspundere Limitată „Java-Vas” și avocatul Igor Gargaun, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Java-Vas”, care au calitatea procesuală de pârâtă și reprezentantul pârâtei și sunt îndreptățiți să o conteste, nefiind depusă repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 02 iunie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a fost expediată în adresa Societății pe acțiuni „Java-Vas” și avocatului Igor Gargaun la 18 iulie 2022 prin poșta electronică. (f.d. 52, vol. II)

Recursul, declarat la 14 septembrie 2022 de către Societatea cu Răspundere Limitată „Java-Vas” și avocatul Igor Gargaun, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Java-Vas”, este în termen.

La data de 11 octombrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimatului copia recursului motivat, explicându-i dreptul de a depune referință asupra criticilor formulate în recurs.

Examinând admisibilitatea recursului, fără prezența participanților la proces, în acord cu procedura specificată la articolul 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs formulată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Java-Vas” și avocatul Igor Gargaun, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Java-Vas”, este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Java-Vas” și avocatul Igor Gargaun, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Java-Vas”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurenți nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Societatea cu Răspundere Limitată „Java-Vas” și avocatul Igor Gargaun, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Java-Vas”, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Java-Vas” și avocatul Igor Gargaun, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Java-Vas”, ca fiind inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Java-Vas” și avocatul Igor Gargaun, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Java-Vas”, împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas