

Dosarul nr. 2r-502/22
2-16142201-01-2r-26102022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – N. Arabadji
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Țurcan, I. Cotruță, L. Pruteanu

DECIZIE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Ilie Slobozeanu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Grigoreț
împotriva lui Ilie Slobozeanu privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și
compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din data de 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins cererea lui Ilie Slobozeanu cu privire la corectarea erorii din încheierea
Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021,

constată:

La 11 februarie 2016 Ion Grigoreț a depus cerere de chemare în judecată,
concretizată ulterior împotriva lui Ilie Slobozeanu, prin care a solicitat încasarea
datoriei în sumă de 43 000 dolari SUA, a dobânzii de întârziere în sumă de 89 609,05
dolari SUA și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a admis
parțial acțiunea înaintată de Ion Grigoreț, s-a încasat din contul lui Ilie Slobozeanu în
beneficiul lui Ion Grigoreț suma de 40 500 dolari SUA și în beneficiul statului suma
de 20 424,15 lei cu titlu de taxă de stat, în rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.
(f.d. 145-148-153, vol.I)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel de către Ilie Slobozeanu și
Ion Grigoreț. (f.d. 155,156, vol.I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2018 nu s-a dat curs
cererilor de apel depuse de către Ilie Slobozeanu și de către Ion Grigoreț, acordându-le
apelanților un termen de până la data de 01 octombrie 2018, pentru prezentarea apelului
motivată și dovada achitării taxei de stat. (f.d. 160-162, vol.I)

Dat fiind faptul că Ilie Slobozeanu în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile
instanței de apel, la 03 octombrie 2018 Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de
apel înaintată de Ilie Slobozeanu. (f.d.172-174, vol.I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2018 s-a acceptat spre
examinare apelul declarat de Ion Grigoreț. (f.d 205, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 12 februarie 2019 a respins apelul declarat de către Ion Grigoreț, a menținut hotărârea din data de 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 227,228-233, vol.II)

La 07 aprilie 2021 Ilie Slobozeanu a depus cerere de revizuire a deciziei din data de 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii din data de 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a deciziei din data de 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și rejudecarea cauzei. (f.d.57-60, vol.II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021 s-a admis cererea de revizuire depusă de Ilie Slobozeanu, s-a casat decizia din data de 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind reținută pentru examinare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată. (f.d. 154-161, vol.II)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 21 iunie 2021 a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de către Ion Grigoreț împotriva hotărârii din data de 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a intentat procedura de apel în cauza civilă la acțiunea lui Ion Grigoreț împotriva lui Ilie Slobozeanu privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 167, vol.I)

Ilie Slobozeanu a depus apel incident, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și emiterea unei decizii de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

În ședința de judecată din 17 noiembrie 2021 Ion Grigoreț a depus cerere, prin care a solicitat retragerea apelului declarat și încetarea procedurii în apel cu menținerea hotărârii din data de 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 187, vol.II)

Prin încheierea din data de 17 noiembrie 2021 Curtea de Apel Chișinău a admis cererea lui Ion Grigoreț privind retragerea cererii de apel, a încetat procedura în apel, a restitui apelul incident depus de către Ilie Slobozeanu. (f.d.200-202, vol.II)

La 29 noiembrie 2021 Ilie Slobozeanu a depus cerere de revizuire a hotărârii din data de 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat admiterea revizuirii, casarea hotărârii și rejudecarea cauzei. (f.d. 2-6, vol. III)

La 30 noiembrie 2021 Ilie Slobozeanu a depus cerere, prin care a solicitat suspendarea executării hotărârii din data de 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, până la soluționarea definitivă a cererii de revizuire. (f.d. 70-72, vol.III)

Prin încheierea din data de 20 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cauza civilă intentată la cererea lui Ilie Slobozeanu privind suspendarea executării hotărârii din data de 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a conexasă într-o singură procedură cu cauza civilă la cererea de revizuire depusă de Ilie Slobozeanu asupra hotărârii din data de 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani emisă în cauza civilă la acțiunea lui Ion Grigoreț împotriva lui Ilie Slobozeanu privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 65, vol.III)

La 01 aprilie 2022 Ilie Slobozeanu a depus cerere, prin care a solicitat instanței de apel corectarea omisiunilor strecurate în încheierea din data de 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și anume includerea în dispozitivul încheierii sintagma „casarea hotărârii din data de 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani”. (f.d. 168-169, vol.III)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 23 iunie 2022 a respins cererea depusă de către Ilie Slobozeanu cu privire la corectarea greșelii comise în dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021, a corectat din oficiu greșeala strecurată în partea motivată a încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021 prin excluderea sintagmei „casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 iunie 2018”. (f.d. 187-190, vol.III)

Împotriva încheierii instanței de apel a depus recurs Ilie Slobozeanu, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din data de 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu emiterea unei noi hotărâri privind corectarea omisiunii strecurate în încheierea din data de 10 iunie 2021 și includerea în dispozitivul încheierii a sintagmei „casarea hotărârii din data de 11 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani”. (f.d. 228-230, vol.III)

În motivarea recursului Ilie Slobozeanu a menționat că instanța de apel a interpretat eronat prevederile legale privind împuternicirile instanței de revizuire, ori art. 453, alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă prevede casarea hotărârii sau deciziei supuse revizuirii, precum și faptul că legea admite corectarea erorilor evidente.

Recurentul a susținut că în cererea de revizuire a solicitat, atât casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 iunie 2018, cât și a deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Astfel, concluzia Curții de Apel Chișinău precum că în speța s-a solicitat doar revizuirea deciziei din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău este eronată.

În opinia recurentului greșeala comisă, pe care instanța de apel a refuzat să o corecteze, are caracterul unei erori materiale evidente și urmează a fi corectată cu introducerea în dispozitivul încheierii a sintagmei „casarea hotărârii din data de 11 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani”.

La 26 octombrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului pentru notificare copia recursului declarat de către Ilie Slobozianu împotriva încheierii din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău. Însă, până la examinarea recursului, intimații nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au depus referințe prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424, alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform art.425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 23 iunie 2022.

Ilie Slobozeanu s-a conformat prevederilor legale și la data de 08 iulie 2022 a depus recurs împotriva încheierii din data de 23 iunie 2022 Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău, din motivele

ce succed.

În conformitate cu art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul relevă că în corespundere cu art. 249, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Colegiul menționează că în sensul articolului precitat, instituția îndreptărilor erorilor materiale are scopul de a remedia greșelile materiale comise în hotărâre în procesul redactării ei.

Așa, instituția rectificării hotărârii de către instanța care a pronunțat-o, prin aplicarea dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, poate avea loc doar pentru îndreptarea erorilor materiale și de calcul evidente. Reieșind din aceasta, îndreptarea erorilor materiale se reduce, în esență, la corectarea greșelilor în scrierea numelor și/sau poziției procesuale a participanților sau părților în proces, iar cele de calcul evidente nu trebuie să schimbe esența hotărârii.

La aplicarea acestei instituții procesuale este de o importanță majoră ca erorile materiale și de calcul evidente, care urmează să fie corectate, să nu afecteze esența soluției pronunțate prin hotărârea judecătorească.

În speță, Ilie Slobozianu prin recursul declarat împotriva încheierii din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău își exprimă dezacordul cu încheierea emisă, subliniind că instanța de apel în dispozitivul încheierii din data de 10 iunie 2021 a omis să dispună și casarea hotărârii din data de 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 23 iunie 2022 a respins cererea depusă de Ilie Slobozianu cu privire la corectarea omisiunilor strecurate în încheierea din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, menționând că instanța de revizuire, prin prisma art. 453, alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă, în cazul admiterii cererii de revizuire, casează hotărârea sau decizia supusă revizurii.

Colegiul consideră că instanța inferioară corect a ajuns la concluzia că instanța de revizuire, prin prisma art. 453, alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă, este împuternicită de a admite cererea de revizuire declarată de către Ilie Slobozianu și de a casa decizia din data de 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu reținerea cauzei în procedura Curții de Apel Chișinău, pentru a examina apelul depus împotriva hotărârii din data de 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. Faptul că în cererea de revizuire Ilie Slobozianu a solicitat și casarea hotărârii din data de 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nu dă dreptul instanței de revizuire de a o casa și pe aceasta, ori în speță legalitatea acesteia poate fi verificată numai pe calea ordinară de atac.

În această ordine de idei, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Ilie Slobozianu, cu menținerea încheierii din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 249 și art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Ilie Slobozeanu.

Se menține încheierea din 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Grigoreț împotriva lui Ilie Slobozeanu privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas