

Dosarul nr. 2ra-1634/22
2-19179194-01-2ra-16112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. S. Dimitriu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahapol, R. Pulbere, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Rodvan Vitalie,
Rodvan Sergiu, Rodvan Silvia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr. 54/35
din mun. Chișinău, în proces de insolvență, împotriva lui Rodvan Vitalie,
Rodvan Sergiu și Rodvan Silvia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de
judecată,

împotriva deciziei din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respinsă cererea de apel declarată de Rodvan Vitalie, Rodvan Sergiu, Rodvan Silvia
și a fost menținută hotărârea din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul
Centru), prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 06 noiembrie 2019, APLP nr. 54/35 din mun. Chișinău, în proces de
insolvență a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rodvan Vitalie,
Rodvan Sergiu și Rodvan Silvia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de
judecată. În motivarea acțiunii a indicat că, conform Hotărârii Guvernului nr.191 din
19.02.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și
achitare a serviciilor locative, comunale și ne comunale pentru fondul locativ,
contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării/reconectării acestora la
sistemele de încălzire și alimentare cu apă, Legii nr.303 din 13 decembrie 2013
privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, precum și Legii nr.75 din
30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, proprietarii și locatarii de locuințe sunt obligați
să achite lunar plata pentru serviciile locativ-comunale. Potrivit alin.(1) al art.25 din
Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402 din 24 octombrie 2002
persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie
comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform
facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și

consumator. Referitor la obligația consumatorilor de a achita serviciile comunale conform facturilor primite, sunt stipulate și în art.37 (3) al Legii nr. 75/ din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe - „pe lângă plata pentru închirierea locuinței din fondul public de locuințe sau a locuinței proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă și evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deșeurilor menajere solide și lichide, ascensor și pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale și ne comunale, conform facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective.”

Reclamanta a menționat că din cauza nerespectării acestor obligații, prin neachitarea bonurilor de plată pentru serviciile comunale, pârâții au acumulat datorii la serviciile locativ comunale în sumă de 3351,23 de lei, ceea ce este confirmat prin informația prezentată de S.R.L. „Infocom” și S.R.L. „Infosapr”, și anume: deservire utilaj bloc - 1517,27 de lei formată pe perioada 01 mai 2011-31 mai 2019; consum de apă - 1833,96 de lei formată la data de 31 mai 2019. Deși, serviciile indicate au fost prestate, pârâții au evitat să le achite, iar toate încercările de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, nu au dat rezultate, chiar dacă, în facturile lunare spre plată este indicată data limită de achitare a serviciilor prestate. Cu toate acestea, încă din luna februarie 2019 APLP 54/35 a expediat în adresa pârâților o somație cu privire la achitarea datoriei, însă aceștia nu s-au conformat.

La 06 decembrie 2019, reprezentantul reclamantei, avocatul Perțu Ina, a depus cerere de concretizare prin care a solicitat încasarea de la Rodvan Vitalie, Rodvan Sergiu și Rodvan Silvia în beneficiul APLP 54/35 a datoriei în sumă de 3351, 23 de lei dintre care : deservire utiliaj bloc-1517, 27 de lei formată pe perioada 01 mai 2011-31 mai 2019, consum de apă -1833, 96 de lei, formată la data de 31 mai 2019, încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 500 de lei și tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cererea de chemare în judecată APLP nr. 54/35 din mun. Chișinău, în proces de insolvență a fost admisă parțial.

A fost încasat din contul lui Rodvan Vitalie, Rodvan Sergiu și Rodvan Silvia, în mod solidar, în beneficiul APLP nr. 54/35 din mun. Chișinău, în proces de insolvență, suma de 1 833, 96 de lei cu titlu de datorie la plata serviciilor de furnizare a apei potabile și menajere (perioada de până în luna mai 2019 inclusiv); suma de 795, 18 de lei pentru serviciile locativ-comunale de deservire a utilajului blocului acumulată în perioada noiembrie 2016 – ianuarie 2019 inclusiv), și suma de 500 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, iar în total suma de 3 129, 14 de lei.

A fost respinsă ca tardivă acțiunea în partea restului sumei solicitate spre încasare cu titlu de datorii pentru servicii locativ-comunale de deservire a utilajului blocului.

A fost încasat din contul lui Rodvan Vitalie, Rodvan Sergiu și Rodvan Silvia, în mod solidar, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 270 de lei.

Prin decizia din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel declarată de Rodvan Vitalie, Rodvan Sergiu, Rodvan Silvia și a fost

menținută hotărârea din 25 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a decide astfel, instanțele au menționat că conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, Rodvan Vitalie, Rodvan Sergiu, Rodvan Silvia sunt proprietarii apartamentului aflat în gestiunea întreprinderii reclamante.

Din informațiile SRL „Infosapr” și ÎM „Infocom” despre achitarea serviciilor locativ comunale se atestă că Rodvan Vitalie, Rodvan Sergiu și Rodvan Silvia înregistrează datorii în sumă de 1833, 96 de lei. Astfel pretenția reclamantei privind încasarea acestei sume este întemeiată.

Referitor la încasarea sumei de 1517,27 de lei pentru serviciile locativ-comunale de deservire a utilajului blocului (formată pe perioada 01 mai 2011-31 mai 2019, instanțele au menționat că din contul pârâților urmează a fi încasată doar suma de 795, 18 de lei pentru serviciile locativ-comunale de deservire a utilajului blocului (acumulată în perioada noiembrie 2016-ianuarie 2019 inclusiv), iar referitor la solicitarea încasării sumei de 722,09 de lei – cu titlu de datorie calculată pentru perioada 01 mai 2011-31 mai 2019, instanțele au conchis că urmează a fi respinsă ca tardivă, or, acțiunea a fost depusă la 06 noiembrie 2019, iar datoria în sumă de 722,09 de lei a fost calculată pe perioada 01 mai 2011-31 mai 2019.

Argumentele lui Rodvan Vitalie, Rodvan Sergiu și Rodvan Silvia precum că în conformitate cu art.265 lit. b) din Codul de procedură civilă procesul urmează să fie încetat, deoarece există o hotărâre cu privire la același obiect, aceleași temeuri și între aceleași părți, instanțele le-au considerat ca fiind neîntemeiate, deoarece prin hotărârea din 28 octombrie 2015 a Judecătoriei Ciocana s-a încasat în mod solidar de la Rodvan Silvia, Rodvan Dmitri, Rodvan Vitalii, Rodvan Sergiu în beneficiul APLP nr.54/35 suma de 127,97 de lei - cu titlu de datorie pentru serviciile comunale de apă potabilă, suma de 858, 86 de lei - cu titlu de datorie pentru serviciile comunale de deservire a utilajului și suma de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest cererea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, or, conform informației despre achitarea serviciilor locativ-comunale eliberate de SRL „Infosapr” suma de 858, 86 de lei a fost achitată în luna februarie 2016, iar suma de 722, 09 de lei (formată în luna noiembrie 2016), cade sub incidența termenului de prescripție, pârâții beneficiind de serviciile comunale în această sumă în interiorul acestui termen legal.

De asemenea, referitor la argumentele lui Rodvan Vitalii, Rodvan Sergiu, Rodvan Silvia privind scoaterea cererii de pe rol, deoarece a fost depusă de o persoană care nu are capacitatea de exercițiu al drepturilor procedurale civile, instanțele au reținut că prin hotărârea din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost constatată insolvabilitatea debitorului APLP nr.54/35 și a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității APLP nr.54/35 – Rusu Petru. Conform extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice actualizat la 23 ianuarie 2019 se confirmă faptul că Rusu Petru este administrator al procesului de insolvabilitate a APLP nr.54/35, prin urmare cererea de chemare în judecată a fost semnată de către persoană împuternicită.

Referitor la alegațiile cu privire la faptul că în cererea de chemare în judecată în calitate de reclamant este indicat Rusu Petru, care nu a fost în drept să înainteze cererea din nume propriu, instanțele au menționat că în cererea de chemare în judecată în calitate de reclamant este indicat APLP nr.54/35, reprezentat de Rusu

Petru-administrator al procesului de insolabilitate APLP nr.54/35.

La 04 noiembrie 2022, Rodvan Vitalie, Rodvan Sergiu, Rodvan Silvia, au contestat cu recurs decizia din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 25 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru) cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care procesul să fie încetat sau să fie scoasă de pe rol acțiunea, deoarece a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

În motivarea recursului, recurenții au invocat că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume art.265 lit. g) din Codul de procedură civilă. Au mai menționat că la caz instanța de apel nu a ținut cont de faptul că lui Rusu Petru administrator al procesului de insolabilitate APLP nr.54/35 îi lipsește capacitatea de folosință, deoarece acesta nu a fost în drept să înainteze cererea de chemare în judecată din nume propriu, astfel de cereri fiind în drept să înainteze doar APLP nr.54/35 prin intermediul reprezentantului său.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 10 mai 2022, expediată în adresa părților la 18 iulie 2022 (f.d.224), însă careva date privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsesc. Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Rodvan Vitalie, Rodvan Sergiu, Rodvan Silvia, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă. În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului. Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de către Rodvan Vitalie, Rodvan Sergiu, Rodvan Silvia, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează. Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Rodvan Vitalie, Rodvan Sergiu, Rodvan Silvia.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Rodvan Vitalie, Rodvan Sergiu, Rodvan Silvia.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas