

Î N C H E I E R E

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Stoian Profir, prin intermediul avocatului Chira Constantin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stoian Profir împotriva SRL „Nisvinex Grup” și Groian Sergiu cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Stoian Profir, fiind menținută hotărârea din 03 septembrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central,

c o n s t a ț ă:

La 03 noiembrie 2017, Stoian Profir a înaintat cerere de chemare în judecată (concretizată pe parcurs) împotriva SRL „Nisvinex Grup” și Groian Sergiu privind încasarea forțată a prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în luna februarie 2017, în urma unei înțelegeri cu angajatul SRL „Nisvinex Grup”, Groian Sergiu, i-a transmis acestuia automobilul de model „Land-Rover” cu numărul de înmatriculare XXXXXXXX, pentru a efectua lucrări de reparare a motorului. Din momentul predării automobilului și până la data de 13 martie 2017, la indicația lui Groian Sergiu, reclamantul a procurat piesele de schimb necesare pentru repararea automobilului, însă sub diferite pretexte acesta tergiversa finalizarea lucrărilor de reparare, până când a constatat că Groian Sergiu nu este capabil să finalizeze lucrările respective.

La 13 martie 2017, din propriile surse financiare, reclamantul a evacuat automobilul la un alt centru de reparare auto, unde a efectuat diagnosticarea și dezasamblarea automobilului, iar în urma verificărilor s-a stabilit defectarea pieselor procurate de reclamant, din vina copârâtului Groian Sergiu.

În urma mai multor discuții cu diferiți specialiști în domeniu, reclamantul a ajuns

la concluzia că piesele de schimb procurate de el, au fost instalate incorect de către Groian Sergiu, nefiind respectată tehnologia asamblării lor la motorul automobilului.

Astfel, reclamantul i-a propus lui Groian Sergiu să repare piesele dacă va fi posibil, iar celelalte să le procure, însă a primit un refuz categoric.

Respectiv, Stoian Profir s-a adresat către administrația SRL „Nisvinex Grup” cu cerința privind soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, însă de asemenea a primit un refuz.

La 15 martie 2017, reclamantul a depus o plângere la IP Botanica, invocând acțiunile ilegale ale lui Groian Sergiu, iar prin încheierea ofițerului de investigații al SIFE a IP Botanica i-a fost sugerat faptul de a se adresa în instanța de judecată.

La 20 martie 2017, automobilul de model „Land-Rover” cu numărul de înmatriculare XXXXXXXX, a fost supus unei examinări de către SRL „Exauto-Plus”, pe marginea căreia s-a întocmit un raport de evaluare a pagubei, potrivit căruia suma prejudiciului este de 26251,12 lei.

Reclamantul a indicat că a suportat suferințe psihologice în urma acestui litigiu, astfel încât i s-a înrăutățit starea de sănătate.

Reieșind din cele expuse, reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului SRL „Nisvinex Grup” a sumei prejudiciului cauzat de către angajatul Groian Sergiu, în valoare de 26251,12 lei și a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2018 a Judecătoria Ungheni, sediul Central, s-a admis parțial cererea lui Stoian Profir către Groian Sergiu și SRL „Nisvinex Grup” privind încasarea forțată a prejudiciului material și moral.

Prin decizia din 18 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă a fost remisă la rejudecare în prima instanță.

La 06 februarie 2020, reclamantul Stoian Profir a depus o cerere de chemare în judecată concretizată, solicitând încasarea din contul SRL „Nisvinex Grup” a prejudiciului material în sumă de 26251,12 lei, a prejudiciului moral în sumă de 10000 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 8875 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 lei și a taxei de stat în mărime de 1087,53 lei.

Prin hotărârea din 03 septembrie 2020 a Judecătoria Ungheni, sediul Central, s-a respins integral cererea de chemare în judecată depusă de către Profir Stoian împotriva SRL „Nisvinex Grup” și Groian Sergiu cu privire la încasarea forțată a prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Stoian Profir, fiind menținută hotărârea din 03 septembrie 2020 a Judecătoria Ungheni, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că între Stoian Profir și SRL „Nisvinex Grup” nu a fost stabilită existența raporturilor juridice, în acest sens nefiind prezentate acte care ar genera obligații din partea SRL „Nisvinex Grup” față de reclamant.

La 25 octombrie 2022, Stoian Profir, prin intermediul avocatului Chira Constantin, a contestat cu recurs decizia din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către

participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar s-au invocat argumente similare celor din acțiune și cererea de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la 26 august 2022 (f.d. 235, vol. II). Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de Stoian Profir, prin intermediul avocatului Chira Constantin, înregistrat la 25 octombrie 2022, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Stoian Profir, prin intermediul avocatului Chira Constantin, urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de

apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de Stoian Profir, prin intermediul avocatului Chira Constantin.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Stoian Profir, prin intermediul avocatului Chira Constantin.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Maria Ghervas