

ÎNCHEIERE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

soluționând cererea depusă de Lev Popov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cadrul cauzei intentate la contestația depusă de Lev Popov asupra tabelului definitiv al creanțelor privind neinclusiunea spre validarea creanței în mărime de 3 135 783,00 de lei la rangul creanțelor garantate, în cadrul procesului de insolvență a S.R.L. „Novalev-Com”,

c o n s t a t ă:

La 26 decembrie 2016, creditorul Î.M. „Masterstroi” S.R.L. s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvență față de debitorul S.R.L. „Novalev-Com”.

Prin încheierea din 30 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Î.M. „Masterstroi” S.R.L. privind intentarea procesului de insolvență față de S.R.L. „Novalev-Com”.

Prin hotărârea din 09 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă depusă de Î.M. „Masterstroi” S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvență față de S.R.L. „Novalev-Com”, cu desemnarea în calitate de administrator a insolvenței a lui Lașcu Ion, deținătorul autorizației nr. 151 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Prin încheierea din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza de insolvență a S.R.L. „Novalev-Com” a fost transferată pentru judecare după competență la Judecătoria Chișinău.

Pe parcursul examinării cauzei, creditorul Popov Lev a înaintat cerere privind validarea creanțelor față de debitorul insolvent S.R.L. „Novalev-Com” ca creanță garantată în mărime de 149 323 de euro fiind solicitată și repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

Prin încheierea din 18 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul central) s-a dispus repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul S.R.L. „Novalev-Com”.

La 25 februarie 2022, administratorul autorizat S.R.L. „Novalev-Com”, Șeremet Vasile a prezentat instanței tabelul definitiv al creanțelor pentru ședința

specială de validare, potrivit căruia suma creanțelor lui Popov Lev admise de către administrator o fost 0,00 lei.

La 16 martie 2022, Popov Lev a depus contestație prin care a solicitat validarea creanțelor față de debitorul insolubil S.R.L. „Novalev-Com” în mărime de 149 323 de euro, cu titlu de creanțe garantate.

Prin încheierea din 19 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul central), a fost admisă contestația depusă de Lev Popov asupra tabelului definitiv al creanțelor privind neincluderea spre validarea a creanței în mărime de 3 135 783,00 de lei la rangul creanțelor garantate. S-a validat creanța lui Lev Popov în mărime de 3 135 783,00 de lei la rangul creanțelor garantate. A fost obligat administratorul Autorizat Șeremet Vasile să rectifice tabelul creanțelor în sensul prezentei încheieri.

La 22 septembrie 2022, Ispas Iurie, lichidator S.R.L. „Indals Market” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 19 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul central), solicitând casarea acesteia cu emiterea unei decizii, prin care contestația să fie respinsă.

La 22 septembrie 2022, Lopatiuc Marian a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 19 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul central), solicitând casarea acesteia cu emiterea unei decizii, prin care contestația să fie respinsă.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 21 octombrie 2022, cauza civilă enunțată a fost repartizată în mod automat – aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (P.I.G.D), spre examinare în ordine de recurs judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru, care face parte din completul de judecatori în următoarea componență: Eugeniu Clim (președinte), Steliana Iorgov, Ion Secrieru (judecatori).

La 05 decembrie 2022, Lev Popov a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii a invocat că judecătorii Curții de Apel Chișinău manifestă lipsă de imparțialitate prin faptul că permit a fi depuse recursuri neîntemeiate și nemotivate. În speță există bănuiala rezonabilă că nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău poate fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces și anume recurenții pot influența factorii de decizie din cadrul Curții de Apel Chișinău, care este confirmată prin faptul că odată ce unul din recurenți a depus cerere de recurs fără a avea drept procedural de a depune cererea de recurs, denotă încrederea recurentului că recursul său va fi acceptat, iar judecătorii Curții de Apel Chișinău nu vor acționa în detrimentul recurenților, ci dimpotrivă vor colabora împreună împotriva intimatului.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă,

strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul consideră că motivele, invocate de Lev Popov în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă. În condițiile speței, aceste argumente nu și-au găsit confirmare, fiind doar la nivel de suspiciuni în imparțialitate a completului de judecată care a fost desemnat pentru examinarea recursurilor, fără a indica motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază suspiciunea, cu anexarea probelor concludente și pertinente, ce justifică acest fapt.

La aspectul dat, urmează a fi notat că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 50, art. 52 și art. 56 din Codul de procedură civilă dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 50 din același cod.

Numai în situația când din motivul recuzării și/sau abținerii mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă. În acest sens, Colegiul reține prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, care stipulează că judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

În hotărârea pe cauza Kyprianou împotriva Cypru (73797/01, 15 decembrie 2005, § 121), Curtea a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești după cum urmează: Curtea reiterează, în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, 3 acuzatului, în cazul procedurilor penale. În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea în cauza Piersack împotriva Belgiei (1 octombrie 1982, § 427) face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea cauza Grieves împotriva Marii Britanii, 16 decembrie 2003, 57067/00).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de

judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricăruia dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea cauza Castillo Algar împotriva Spaniei și cauza Morel împotriva Franței). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo împotriva Italiei și cauza Wettstein împotriva Elveției).

În cauza Micallef împotriva Maltei, Curtea a constatat că imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa. În acest sens, se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” (cauza Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, § 58).

Raportând aserțiunile expuse supra condițiilor din speță și argumentelor formulate în susținerea solicitării de a strămuta cauza, Colegiul constată din materialele dosarului că completul de judecată, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare în ordine de recurs, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

În aceste circumstanțe Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că argumentele invocate în susținerea cererii cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad nu se încadrează în prevederile art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă. Solicitantul nu a exemplificat împrejurările de ordin obiectiv sau subiectiv ce ar furniza concluzii cu privire la prezența prejudecății judecătorilor Curții de Apel Chișinău, având în vedere că, în spiritul CEDO, orice bănușială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată. Suspiciunile declarative nu pot servi drept temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cauzei. Respectiv, Lev Popov, nu a demonstrat că există fapte verificabile care pot pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Lev Popov cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, cauza urmând a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), alin. (3) și (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Lev Popov privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza intentată la contestația depusă de Lev Popov asupra tabelului definitiv al creanțelor privind neincluderea spre validarea creanței în mărime de 3 135 783,00 lei la rangul creanțelor garantate, în cadrul procesului de insolvență a S.R.L. „Novalev Com”, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas