

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău, (jud. V. Brașoveanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău)

DECIZIE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

Examinând recursul declarat de către Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida,
în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de
Pruteanu Victor împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la acordarea spațiului
locativ,

împotriva încheierii din 28 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost restituită cererea de apel depusă de Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida împotriva
hotărârii din 26 august 1999 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău,

c o n s t a t ă:

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 august 1999, s-a
hotărât recunoașterea dreptului lui Pruteanu Victor la spațiul locativ și obligarea
Primăriei mun. Chișinău să elibereze ordinul de repartiție lui Pruteanu Victor
conform competenței familiei asupra acestui spațiu locativ.

La 12 octombrie 2022, Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida au declarat cerere de
apel împotriva hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 28 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost
restituită cererea de apel depusă de Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida împotriva
hotărârii din 26 august 1999 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La 11 noiembrie 2022, Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida au declarat recurs
împotriva încheierii din 28 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând
casarea încheierii recurate și restituirea cauzei în instanța de apel la rejudecare.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de
declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea
încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 28
octombrie 2022, iar recursul a fost declarat 11 noiembrie 2022, instanța de recurs
consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și a declarat recursul în
termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva
încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza
copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la

recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida, urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.369 alin.(1) lit. d) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

Potrivit prevederilor art. 360 alin. (1) Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Prin prisma normelor de drept citate în raport cu probele administrate la dosar instanța de recurs consideră întemeiată poziția instanței de apel referitoare la faptul că Mișcoi Simion și Mișcoi Zinaida nu sunt participanți la proces și respinge argumentele recurenților invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative din considerentele ce preced.

Articolul 55 din Cod de procedură civilă indică că se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art. 73 și art. 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.

Din materialele dosarului rezultă că Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida nu sunt părți la proces, iar argumentul precum hotărârea emisă de instanța de fond în mod evident și cert influențează drepturile și obligațiile lor, nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori prin prisma art. 67, alin. (1) din Codul de procedură civilă se consideră persoana interesată dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.

În acest sens urmează a fi reținut faptul că noțiunea de ”drepturile sau obligațiile” din articolul menționat supra, presupune existența reală a acestor drepturi și obligații, fie născute dintr-un act juridic, fie din lege. Nu poate fi temei de a se considera persoană interesată, acea care are un interes viitor, eventual, incert sau care s-a epuizat către momentul efectuării actului de procedură.

La caz, însă, aserțiunile recurenților cu privire la faptul că ar avea așteptări asupra spațiului locativ acordat lui Pruteanu Victor, nu îi pot împuternici cu dreptul de a contesta cu apel hotărârea primei instanțe.

Completul subliniază că în materie civilă Convenția nu garantează un drept de recurs, dar că o eventuală procedură de examinare a admisibilității acestuia face

incident articolul 6 (a se vedea, inter alia, Erik ØVLISEN vs. Danemarca, hotărârea din 30 august 2006, sau Kukkonen vs. Finlanda (nr. 2), hotărârea din 13 ianuarie 2009, § 24).

În același context, un stat care dispune de astfel de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii se bucură de principiile unui proces echitabil garantate de art. 6 alin. (1), în special de dreptul de acces la o instanță, de dreptul de a fi audiat (a se vedea, inter alia, Lebedinschi vs. Republica Moldova, hotărârea din 16 septembrie 2015, § 32).

Totuși, „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „drepturilor și obligațiilor lor cu caracter civil”, articolul 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

În acest sens, Curtea Europeană a statuat că restricția impusă accesului la o instanță judecătorească sau un tribunal nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit (a se vedea, Tinnelly & Sons Ltd and Others și McElduff and Others vs. the United Kingdom, hotărârea din 10 iulie 1998).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Concluzionând cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 28 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Mișcoi Simion, Mișcoi Zinaida.

Se menține încheierea din 28 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă Pruteanu Victor împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la acordarea spațiului locativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Gervas