

Dosarul nr. 2r-578/22

2-19089793-01-2r-30112022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – N. Lupașcu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – I. Țurcan, D. Băbălău, I. Dutca

DECIZIE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Pașa Vera, Lazari Lilia și Severin Valentin, prin intermediul avocatului Corceac Sorin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Isaenco Maxim și Isaenco Zinaida către Pașa Vera, Pașa Nicolae, Pașa Victor, Lazari Lilia, Lazari Andrei, Starahcotelinii Maxim, Severin Valentin, Aparencu Mihaela, Aparencu Maxim și Macari Dmitri, intervenienți accesorii Timofeeva Izabela, notarii publici Vidrașcu Mihail, Filimon Vera și Dranga Laura, cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, evacuarea din imobil fără acordarea spațiului locativ și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2022, prin care s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și s-a restituit apelul declarat de Pașa Vera, Lazari Lilia și Severin Valentin, prin intermediul avocatului Corceac Sorin, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 22 octombrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 08 septembrie 2014, Isaenco Maxim și Isaenco Zinaida au depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, către Pașa Vera, Pașa Nicolae, Pașa Victor, Lazari Lilia, Lazari Andrei, Starahcotelinii Maxim, Severin Valentin, Aparencu Mihaela, Aparencu Maxim, Macari Dmitri, intervenienți accesorii notarul public Vidrașcu Mihail, notarul public, Filimon Vera, notarul public Dranga Laura, solicitând: - declararea nulității contractului vânzare-cumpărare a apartamentului xxxxx, situat pe str. Xxxxx, xxxxx, din xxxxx, încheiat la 04 septembrie 2013 între Isaenco Zinaida, Isaenco Maxim și Pașa Vera, reprezentată de Pașa Nicolae, autentificat de notarul public Filimon Vera; - declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului xxxxx, situat pe str. Xxxxx, xxxxx, din xxxxx, încheiat la 09 octombrie 2014 între Pașa Victor și Pașa Vera, reprezentați de Pașa Nicolai și Lazari Lilia, autentificat de notarul public Vidrașcu Mihail; - declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului xxxxx, situat pe str. Xxxxx, xxxxx, din xxxxx, încheiat la 24 noiembrie 2014 între Lazari Lilia și Lazari Andrei și Starahcotelinii Maxim, reprezentat de Severin Valentin, autentificat de

notarul public Dranga Laura; - declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului xxxxx, situat pe str. Xxxxx, xxxxx, din xxxxx, încheiat la 28 august 2017 între Severin Cristina, Starahcotelnii Maxim, reprezentați de Severin Valentin și Aparencu Maxim, reprezentat de Macari Dmitri, autentificat de notarul public Dranga Laura; - evacuarea din imobil a copârâșilor Severin Cristina, Starahcotelinii Maxim, Aparencu Maxim, cu toți membrii familiei și a tuturor persoanelor aflate în apartament, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, din 03 august 2018, cererea de chemare în judecată depusă de Isaenco Maxim și Isaenco Zinaida a fost admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2019, s-a admis apelul declarat de Pașa Nicolae, Lazari Lilia și Severin Valentin. S-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, din 03 august 2018 și s-a restituit cauza la rejudecare, în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 03 mai 2019, s-a dispus atragerea Izabelei Timofeeva în proces, în calitate de intervenient accesoriu.

Pe parcursul examinării cauzei, Isaenco Maxim și Isaenco Zinaida, prin intermediul avocatului Canțîr Mihail, a depus cereri de modificare și de majorare a cercului participanților la proces și a cuantumului pretențiilor din acțiune, solicitând în final: - declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului xxxxx situat pe str. Xxxxx, xxxxx, din xxxxx, încheiat la 04 septembrie 2013 între Isaenco Zinaida, Isaenco Maxim și Pașa Vera, reprezentată de Pașa Nicolae, autentificat de notarul public Filimon Vera, cu restituirea apartamentului în beneficiul reclamantilor; - declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului xxxxx, situat pe str. Xxxxx, xxxxx, din xxxxx, încheiat la 09 octombrie 2014, între Pașa Vera și Pașa Victor, reprezentați de Pașa Nicolae și Lazari Lilia, autentificat de notarul public Vidrașcu Mihail, ca fiind fictiv; - declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului xxxxx, situat pe str. Xxxxx, xxxxx, din xxxxx, încheiat la 24 noiembrie 2014, între Lazari Lilia și Lazari Andrei și Starahcotelinii Maxim, reprezentat de Severin Valentin, autentificat de notarul public Dranga Laura, ca fiind fictiv; - declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului xxxxx, situat pe str. Xxxxx, xxxxx, din xxxxx, încheiat la 28 august 2017, între Severin Cristina și Starahcotelinii Maxim, reprezentat de Severin Valentin și Aparencu Maxim, autentificat de notarul public Dranga Laura, ca fiind fictiv; - evacuarea copârâșilor Severin Viorica, Starahcotelinii Maxim și Aparencu Maxim cu membrii familiei și a tuturor persoanelor aflate în acest apartament fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 22 octombrie 2021, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Isaenco Maxim și Isaenco Zinaida.

S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului xxxxx, număr cadastral xxxxx, situat pe str. Xxxxx, xxxxx, din xxxxx, încheiat la 04 septembrie 2013, între Isaenco Zinaida, Isaenco Maxim și Pașa Vera, din numele căreia a acționat Pașa Nicolae, autentificat și înregistrat de către notarul public Filimon Vera, cu nr. 2012.

S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului xxxxx, număr cadastral xxxxx, situat pe str. Xxxxx, xxxxx, din xxxxx, încheiat la 09 octombrie 2014, între Pașa Victor și Pașa Vera, reprezentați de Pașa

Nicolae, și Lazari Lilia, autentificat și înregistrat de către notarul public Vidrașcu Mihail, cu nr.4501.

S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului xxxxx, număr cadastral xxxxx, situat pe str. Xxxxx, xxxxx, din xxxxx, încheiat la 24 noiembrie 2014, între Lazari Lilia și Lazari Andrei și Starahcotelnii Maxim, reprezentat de Severin Valentin, autentificat și înregistrat de către notarul public Dranga Laura, cu nr. 4054.

S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului xxxxx, număr cadastral xxxxx, situat pe str. Xxxxx, xxxxx, din xxxxx, încheiat la 28 august 2017, între Severin Cristina și Starahcotelnii Maxim, reprezentați de Severin Valentin, și Aparenco Maxim, reprezentat de Macari Dmitri, autentificat și înregistrat de către notarul public Dranga Laura, cu nr.6435.

S-au evacuat Starahcotelnii Maxim, Severin Cristina și Aparenco Maxim, cu membrii familiilor sale, precum și alte persoane, din apartamentul xxxxx, număr cadastral xxxxx, situat pe str. Xxxxx, xxxxx, din xxxxx, fără acordarea altui spațiu locativ.

S-a încasat, în mod solidar, de la Pașa Vera, Pașa Nicolae, Pașa Victor, Lazari Lilia, Lazari Andrei, Starahcotelnii Maxim, Severin Valentin, Aparenco Mihaela, Aparenco Maxim și Macari Dmitri, în beneficiul statului, taxa de stat sumă de 9 447,42 lei.

La 22 noiembrie 2021, Pașa Vera, Lazari Lilia și Severin Valentin, prin intermediul avocatului Corceac Sorin, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 octombrie 2021, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Concomitent, apelanții au solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2022, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Pașa Vera, Lazari Lilia și Severin Valentin, comunicându-li-se apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18 750 lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

La 10 iunie 2022, apelanții Pașa Vera, Lazari Lilia și Severin Valentin, prin intermediul avocatului Corceac Sorin, au depus cererea de apel motivată, au prezentat bonul de plată a taxei de stat în sumă de 3 000 lei și au solicitat scutirea de la plata taxei de stat în partea ce depășește suma achitată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2022, s-a respins cererea repetată de scutire de la plata taxei de stat și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat, în partea rămasă, în sumă de 15 750 lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

La 14 iulie 2022, apelanții Pașa Vera, Lazari Lilia și Severin Valentin, prin intermediul avocatului Corceac Sorin, au prezentat bonul de plată a taxei de stat în sumă de 2 000 lei și au solicitat scutirea de la plata taxei de stat în partea ce depășește suma achitată de 5 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2022, s-a respins cererea repetată de scutire de la plata taxei de stat și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat, în partea rămasă, în sumă de 13 750 lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

La data de 26 octombrie 2022, apelanții Pașa Vera, Lazari Lilia și Severin Valentin, prin intermediul avocatului Corceac Sorin, au prezentat bonul de plată a taxei de stat în sumă de 1 000 lei și au solicitat scutirea de la plata taxei de stat în partea ce depășește suma achitată de 6 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2022, s-a respins cererea repetată de scutire a apelanților de la plata taxei de stat și s-a restituit apelul declarat Pașa Vera, Lazari Lilia și Severin Valentin, prin intermediul avocatului Corceac Sorin.

La 08 noiembrie 2022, Pașa Vera, Lazari Lilia și Severin Valentin, prin intermediul avocatului Corceac Sorin, au depus cerere recurs, prin care au solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2022 și restituirea cauzei către instanța de apel pentru examinare în fond.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că, încheierea Curții de Apel Chișinău, din 16 septembrie 2022, prin care a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, iar recurenților le-a fost oferit un termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, a fost recepționată, la adresa poștală electronică, la 24 octombrie 2021.

Respectiv, limita termenului, în interiorul căruia urma să fie prezentată dovada achitării taxei de stat în cuantumul stabilit de către instanța de apel, a fost 03 noiembrie 2022, iar dat fiind faptul că la 01 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, a fost înregistrată cererea privind anexarea la dosar a confirmării de achitare a restului sumei taxei de stat, reprezentantul recurenților consideră că instanța de apel fără temei legal a dispus restituirea cererii de apel.

În context, reprezentantul recurenților a remarcat că prin cererea din 26 octombrie 2022, a fost solicitată scutirea sau amânarea plății taxei de stat, însă instanța de apel s-a expus doar pe marginea solicitării de scutire, amânarea plății taxei de stat rămânând nesoluționată.

Totodată, avocatul Corceac Sorin a remarcat că instanța de apel a interpretat eronat dreptul la un proces echitabil, garantat prin art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar prin încheierea contestată, le-a îngădit apelanților/recurenți dreptul la justiție.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2022 a fost expediată avocatului Corceac Sorin, la 02 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice. (f.d. 28, vol. III)

Astfel, Colegiul constată că recursul declarat de Pașa Vera, Lazari Lilia și Severin Valentin, prin intermediul avocatului Corceac Sorin, la 08 noiembrie 2022, este în termen. (f.d. 39, vol. III)

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Pașa Vera, Lazari Lilia și Severin Valentin, prin intermediul avocatului Corceac Sorin, este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, Pașa Vera, Lazari Lilia și Severin Valentin, prin intermediul avocatului Corceac Sorin, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 octombrie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Isaenco Maxim și Isaenco Zinaida către Pașa Vera, Pașa Nicolae, Pașa Victor, Lazari Lilia, Lazari Andrei, Starahcotelinii Maxim, Severin Valentin, Aparencu Mihaela, Aparencu Maxim și Macari Dmitri, intervenienți accesorii Timofeeva Izabela, notarii publici Vidrașcu Mihail, Filimon Vera și Dranga Laura, cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, evacuarea din imobil fără acordarea spațiului locativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu solicitările de casare a actului judecătoresc contestat și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, apelanții au solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2022, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Pașa Vera, Lazari Lilia și Severin Valentin, comunicându-li-se apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18 750 lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

La 10 iunie 2022, apelanții Pașa Vera, Lazari Lilia și Severin Valentin, prin intermediul avocatului Corceac Sorin, au depus cererea de apel motivată, au prezentat bonul de plată a taxei de stat în sumă de 3 000 lei și au solicitat scutirea de la plata taxei de stat în partea ce depășește suma achitată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2022, s-a respins cererea repetată de scutire de la plata taxei de stat și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat, în partea rămasă, în sumă de 15 750 lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

La 14 iulie 2022, apelanții Pașa Vera, Lazari Lilia și Severin Valentin, prin intermediul avocatului Corceac Sorin, au prezentat bonul de plată a taxei de stat în sumă de 2 000 lei și au solicitat scutirea de la plata taxei de stat în partea ce depășește suma achitată de 5 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2022, s-a respins cererea repetată de scutire de la plata taxei de stat și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat, în partea rămasă, în sumă de 13 750 lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

La data de 26 octombrie 2022, apelanții Pașa Vera, Lazari Lilia și Severin Valentin, prin intermediul avocatului Corceac Sorin, au prezentat bonul de plată a taxei de stat în sumă de 1 000 lei și au solicitat scutirea de la plata taxei de stat în partea ce depășește suma achitată de 6 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2022, s-a respins cererea repetată de scutire a apelanților de la plata taxei de stat și, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a restituit apelul declarat Pașa Vera, Lazari Lilia și Severin Valentin, prin intermediul avocatului Corceac Sorin.

În motivarea cererii de recurs depuse împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2022, avocatului Corceac Sorin, care acționează în interesele Verei Pașa, Liliei Lazari și a lui Severin Valentin, a menționat că încheierea Curții de Apel Chișinău, din 16 septembrie 2022, prin care a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și li s-a oferit recurenților un termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, a fost recepționată, la adresa poștală electronică, la 24 octombrie 2021. Respectiv, 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor ar fi expirat la 03 noiembrie 2022, or, la 01 noiembrie 2022, în adresa Curții de Apel Chișinău a fost expediată cererea privind anexarea la dosar a confirmării de achitare a restului sumei taxei de stat.

Față de cele indicate, Colegiul civil consideră necesar de a preciza că, potrivit art.100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art.102 alin.(7) din Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. Citațiile și înștiințările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.

La caz, potrivit materialelor anexate la dosar, încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2022, prin care s-a respins cererea repetată de scutire de la plata taxei de stat și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat, în partea rămasă, în sumă de 13 750 lei, în termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, a fost expediată avocatului Corceac Sorin, la 12 octombrie 2022, la adresa electronică – sorincorceacav@gmail.com (indicată în cererea de apel și cererea de recurs). (f.d. 15 vol.III)

Respectiv, avocatul Corceac Sorin trebuia să țină cont de prevederile art.56 alin.(3) din Codul de procedură civilă, să se folosească cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale și să se conformeze indicațiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2022, în termenul stabilit de legislație, adică până la 24 octombrie 2022 (zi de luni).

Contrar celor menționate, avocatul nu a dat dovadă de promptitudine și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în termenul stabilit de instanță, ceea ce demonstrează o neglijență a obligațiilor sale procedurale.

În context, instanța de recurs consideră irelevant argumentul avocatului, că a confirmat recepționarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2022 (ultimul act prin care s-a menționat necesitatea achitării taxei de stat), la 24 octombrie 2022 (f.d.16, vol.III), deoarece, trimiterile expediate prin intermediul poștei electronice, se consideră recepționate în aceeași zi. Astfel, avocatului îi revine obligația de a îndeplini indicațiile instanței, în termenul indicat expres în actul judecătoresc, aceasta fiind necesară într-o societate democratică și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în stat.

În context, instanța de recurs menționează că data recepționării corespondenței nu trebuie confundată cu data verificării poștei electronice de către destinatar, iar indicând în antetul actelor pe care le-a prezentat instanței, adresa electronică, avocatul Corceac Sorin a avut obligația pozitivă de a verifica conținutul cutiei sale poștale.

Astfel, confirmarea recepționării actului judecătoresc la o altă dată decât data la care a fost expediat, nu poate fi pusă pe seama instanței de judecată, dar este interpretată de către Colegiu drept un comportament de rea-voință din partea părților în proces.

În context, instanța de recurs remarcă faptul că legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unor relații juridice de reprezentare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzi judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Suplimentar, Colegiul civil menționează că potrivit art.75 alin.(4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Respectiv, avocatul recurenților nu a ținut cont de oficialitatea serviciilor pe care le prestează și nu a întreprins toate măsurile procedurale necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Ham vs Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007), de a proteja drepturile de acces la instanță ale persoanelor reprezentate și de a prezenta dovada de plată a taxei de stat, în quantumul stabilit de instanță, dar a înaintat repetat solicitări de scutire și/sau amânare a plății taxei de stat fără însă a prezenta instanței de apel probe justificative întru confirmarea situației materiale dificile.

Din perspectiva circumstanțelor descrise supra și în raport cu normele legale aplicabile la caz, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Pașa Vera,

Lazari Lilia și Severin Valentin, prin intermediul avocatului Corceac Sorin, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428, din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Pașa Vera, Lazari Lilia și Severin Valentin, prin intermediul avocatului Corceac Sorin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Isaenco Maxim și Isaenco Zinaida către Pașa Vera, Pașa Nicolae, Pașa Victor, Lazari Lilia, Lazari Andrei, Starahcotelinii Maxim, Severin Valentin, Aparencu Mihaela, Aparencu Maxim și Macari Dmitri, intervenienți accesorii Timofeeva Izabela, notarii publici Vidrașcu Mihail, Filimon Vera și Dranga Laura, cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, evacuarea din imobil fără acordarea spațiului locativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas