

Dosarul nr. 2rc-130/22  
2-19153245-01-2rc-02112022

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – I. Potânga  
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău – A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila

## ÎNCHEIERE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Svetlana Fanari, administratorul insolvenței al Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Gianis Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și Societății Comerciale „Arital-Lux” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de către Svetlana Fanari, administratorul insolvenței al Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță egală în grad,

constată:

La 19 septembrie 2019 SC „Gianis Impex” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva ÎCCA „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și SC „Arital-Lux” SRL, prin care a solicitat repararea prejudiciului material.

Prin încheierea din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a acceptat în procedură pretențiile înaintate de către SC „Gianis Impex” SRL împotriva ÎCCA „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și SC „Arital-Lux” SRL, prin care a solicitat repararea prejudiciului material.

În ședința din 12 octombrie 2022 Svetlana Fanari, administratorul insolvenței al ÎCCA „AgroCoop” din mun. Chișinău a depus o cerere de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d), e), f), g) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 12 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a dispus remiterea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către SC „Gianis Impex” SRL împotriva ÎCCA „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și SC „Arital-Lux” SRL, privind repararea prejudiciului material la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii de strămutare.

Prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către Svetlana Fanari, administratorul insolvenței al ÎCCA „AgroCoop” din mun. Chișinău cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

La data de 27 octombrie 2022 Svetlana Fanari, administratorul insolvenței al Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare, a declarat recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea actului judecătoresc.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel urma să analizeze minuțios motivele specificate în cererea de strămutare. Astfel, nerespectarea obligației de a asigura o judecată imparțială atrage nulitatea întregii proceduri realizate. Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Recurentul a menționat că faptele relatate generează anularea încheierii recurate de respingere a cererii de strămutare, ori menținerea acesteia în condițiile enunțate ar constitui o încălcare a art. 6 din Convenție.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În contextul prevederilor procedurale menționate, Colegiul reține că încheierea din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Svetlana Fanari, administratorul insolvenței al Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Anglo „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d), e), f) și g) din Codul de procedură civilă, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, nu se supune niciunei căi de atac.

Sub acest aspect, Colegiul reține că nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recursul declarat de

Svetlana Fanari, administratorul insolvenței al Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Agro „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare, deoarece a fost depus împotriva unei încheieri care nu se supune recursului, or, legea nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele indicate în cererea de recurs depusă de Svetlana Fanari, administratorul insolvenței al Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Agro „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare sunt irelevante, având în vedere că s-a declarat recurs împotriva unui act judecătoresc, care, în virtutea legii, nu se supune nici unei căi de atac.

Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Svetlana Fanari, administratorul insolvenței al Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Agro „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270, 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) și art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se restituie recursul declarat de Svetlana Fanari, administratorul insolvenței al Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Agro „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare împotriva încheierii din 25 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Gianis Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Cooperatiste și Comerț Agro „AgroCoop” din mun. Chișinău a MOLDCOOP și Societății Comerciale „Arital-Lux” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas