

Dosarul nr. 2r-540/22  
2-21107815-01-2r-11112022

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – V. Holban  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Cotorobai, A. Bostan, A. Malîi

## DECIZIE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Tudor Ciobanu,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către  
Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 din mun. Chișinău  
în procedura falimentului împotriva lui Tudor Ciobanu cu privire la încasarea datoriei  
și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,  
prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Tudor Ciobanu din motiv că  
apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

constată:

La 16 iulie 2021 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.  
16 din mun. Chișinău în procedura falimentului (în continuare ÎMGFL nr. 14) a depus  
cerere de chemare în judecată împotriva lui Tudor Ciobanu, prin care a solicitat  
încasarea datoriei acumulate în perioada 01 aprilie 2019-31 mai 2021 pentru  
serviciile locativ-comunale în sumă de 4 684,20 lei și pentru energia termică în sumă  
de 20 897,90 lei. (f.d.2-4)

Prin hotărârea din data de 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul  
Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 14, s-a  
încasat din contul lui Tudor Ciobanu în beneficiul ÎMGFL nr. 14 datoria acumulată în  
perioada 01 aprilie 2019-31 mai 2021 pentru serviciile comunale în sumă de 4 684,20  
lei, pentru energia termică livrată în sumă de 20 897,90 lei, cheltuieli de citare în  
sumă de 100 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 767,46 lei.  
(f.d.34)

La 19 aprilie 2022 Tudor Ciobanu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din  
18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în  
termen a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii și emiterea unei noi  
hotărâri privind respingerea cererii de chemare de judecată înaintată de ÎMGFL nr.  
14. (f.d. 38)

Prin încheierea din data de 23 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis  
cererea lui Tudor Ciobanu, s-a repus în termen cererea de apel declarată de Tudor

Ciobanu împotriva hotărârii din data de 18 octombrie 2021 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, s-a ridicat de la examinarea din instanța de apel cererea de apel cu expedierea dosarului în prima instanță pentru întocmirea hotărârii integrale, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.16 împotriva lui Tudor Ciobanu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 58-61)

La 05 august 2022 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a expediat în adresa participanților la proces a copie a hotărârii motivate din 18 octombrie 2021. (f.d. 68)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2022 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Tudor Ciobanu, s-a acordat lui Tudor Ciobanu un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 575,59 lei. Totodată s-a explicat consecințele neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel. (f.d.71-73)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 06 octombrie 2022 a restituit cererea de apel depusă de către Tudor Ciobanu împotriva hotărârii din 18 octombrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru. (f.d.78-81)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel privind restituirea apelului Tudor Ciobanu a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din data de 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu transmiterea cauzei în instanța de apel. (f.d. 86)

În motivarea recursului Tudor Ciobanu a invocat dezacordul cu soluția pronunțată, menționând că nu a recepționat încheierea instanței de apel din data de 15 septembrie 2022 prin care nu i s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat. Recurentul a susținut că locuiești la adresa indicată în cererea de apel, iar vina netransmiterii actului judecătoresc nu-i poate fi imputată acestuia, dar factorului poștal.

Totodată a subliniat că nu a recepționat nici copia hotărârii motivate a instanței de fond, deci este în imposibilitate de a prezenta apelul motivat, iar instanța de apel nu a verificat acest aspect.

La 22 noiembrie 2022 ÎMGFL nr.16 a depus referință asupra recursului înaintat de către Tudor Ciobanu, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel, menționând că instanța de apel a expediat copiile încheierilor la adresa apelantului, care urma să se intereseze de soarta dosarului și să monitorizeze la ce etapă este cererea de apel înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 424, alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În corespundere cu art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 06 octombrie 2022, a expediat-o lui Tudor Ciobanu, prin intermediul oficiului poștal, 11 octombrie 2022. (f.d. 82)

Tudor Ciobanu s-a conformat prevederilor legale și la 20 octombrie 2022, în termen, a depus recurs împotriva încheierii din data de 06 octombrie 2022 a Curții de

Apel Chișinău. (f.d.86)

Examinând cererea de recurs, prin prisma argumentelor invocate de către recurent și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea din 06 octombrie 2022 a instanței de apel și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 427, lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

La caz, se atestă că prin hotărârea din data de 18 octombrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru s-a dispus încasarea de la Tudor Ciobanu a datoriei în sumă totală de 25 682,10 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 767,46 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond Tudor Ciobanu a contestat-o cu apel, solicitând printre altele și repunerea în termenul de contestare. Cererea cu privire la repunerea în termen a fost admisă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 23 iunie 2022.

Tot din materialele dosarului rezultă că Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 05 august 2022 a expediat participanților la proces copia hotărârii motivate din data de 18 octombrie 2021. Confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 15 septembrie 2022 nu a dat curs cererii de apel depusă de către Tudor Ciobanu, acordându-i acestuia un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat.

Prin scrisoarea din 19 septembrie 2022 instanța de apel a expediat apelantului, la adresa indicată în cererea de apel, copia încheierii instanței de apel din data de 15 septembrie 2022. ( f.d.74)

La 29 septembrie 2022 trimiterea poștală a fost returnată Curții de Apel Chișinău cu mențiunea „, nu locuiește”. (f.d. 75)

Curtea de Apel Chișinău repetat la 30 septembrie 2022 a expediat în adresa apelantului încheierea prin care nu a dat curs cererii de apel, care la 06 octombrie 2022 a fost restituită instanței de apel la fel cu inscripția destinatarul „,nu locuiește”. (f.d. 78)

Prin încheierea din data de 06 octombrie 2022 Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul depus de către Tudor Ciobanu din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Tudor Ciobanu a criticat soluția instanței de apel, menționând că nu a recepționat încheierea prin care nu i s-a dat curs apelului și i s-a acordat un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat.

În conformitate cu art. 100, alin. (1) din Codul de procedură civilă cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a

dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Din conținutul normei de drept sus-citate rezultă că actele de procedură se comunică participanților la proces contra semnătură prin intermediu oficiului poștal cu scrisoare recomandată și cu aviz de recepție, prin intermediul executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și să confirmare primirea acestuia precum și prin delegație judiciară. Prin urmare instanța de judecată trebuie să se asigure că actul de procedură va fi înmănat destinatarului, iar acest fapt poate fi confirmat prin semnătură.

La caz, instanța de apel a ales metoda de comunicare a încheierii din data de 15 septembrie 2022 prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

Potrivit pct. 87 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, în cazul în care lipsește destinatarul trimiterii poștale înregistrate, poștașul perfectează avizul de sosire și îl depune în cutia poștală individuală. În acest caz trimiterea poștală se predă la ghișeu oficiului poștal.

Iar potrivit pct. 89 în cazul în care destinatarul refuză primirea trimiterii poștale înregistrate, sosite pe adresa lui, lucrătorul poștal solicită ca destinatarul să scrie în borderoul de livrare a trimiterilor poștale înregistrate mențiunea „Refuz primirea”, să semneze și să scrie data. Dacă destinatarul refuză să înscrie această mențiune, lucrătorul poștal înscrie mențiunea „Refuzată. Destinatarul refuză să facă mențiunea”, după care semnează și scrie data.

Potrivit adevărilor factorului poștal, rezultă că destinatarul Tudor Ciobanu nu locuiești pe adresa menționată, returnând trimiterile poștele Curții de Apel Chișinău cu mențiunea „nu locuiește”. (f.d. 75, 77)

Curtea de Apel Chișinău, restituind apelul depus de către Tudor Ciobanu a conchis că termenul oferit de către instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor a expirat, iar apelantul în acest termen nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din data de 15 septembrie 2022.

Instanța de recurs consideră această concluzie a instanței de apel eronată, ori la caz nu este posibil de stabilit de când începe a curge termenul acordat pentru a depune apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, din motiv că nu este dovada recepționării de către Tudor Ciobanu a încheierii instanței de apel din data de 15 septembrie 2022 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii.

Din conținutul prevederilor art. 106, alin. (2) din Codul de procedură civilă rezultă că doar în cazul refuzului de a recepționa actul de procedură se consideră că persoana a fost înștiințată despre conținutul actului de procedură.

La caz, trimiterile poștale au fost returnate instanței de apel nu din motiv că destinatarul a refuzat recepționarea acestora sau nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru a ridica trimiterile poștale, dar din motiv că nu locuiește la adresa indicată.

În aceste circumstanțe instanța de recurs menționează că în lipsa unor dovezi clare că Tudor Ciobanu a primit trimiterea poștală sau a refuzat primirea acesteia sau că i s-a comunicat prin aviz de sosire că poate ridica trimiterea poștală de la oficiul poștal se consideră că apelantul nu a primit copia încheierii instanței de apel prin care nu i s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din analiza informației publice plasată pe pagina web a Poștei Moldovei,

serviciul Track & Trace, rezultă că trimiterea poștală DS8007169173AS, recepționată de la Curtea de Apel Chișinău la 26 septembrie 2022 nu a fost livrată reușit destinatarului Tudor Ciobanu la 27 septembrie 2022, fiind restituită Curții de Apel Chișinău la 28 septembrie 2022, cu inscripția destinatarul „nu locuiește”. (f.d. 75)

Iar trimiterea poștală DS8007527084AS, recepționată de la Curtea de Apel Chișinău la 04 octombrie 2022 nu a fost livrată reușit destinatarului Tudor Ciobanu la 05 octombrie 2022, fiind restituită Curții de Apel Chișinău la 06 octombrie 2022, cu inscripția destinatarul „nu locuiește”. (f.d. 77)

Recurentul a susținut că locuiește la adresa indicată, atât în cererea apel, cât și în cererea de recurs și că nu a părăsit hotarele Republicii Moldova, doar că în perioada 26 septembrie 2022-03 octombrie 2022 acesta a fost internat staționar, prezentând instanței de recurs copia trimiterii-extras eliberat Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”.

Acest argument este considerat de către instanța de recurs întemeiat, ori se atestă că recurentul nu și-a schimbat domiciliul, dar a fost în imposibilitatea de a recepționa corespondența, deoarece în perioada 26 septembrie 2022-03 octombrie 2022 era internat în Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail” și a prezentat în acest sens copia certificatului medical.

ÎMGFL nr.16 prin referința depusă la 22 noiembrie 2022 asupra recursului înaintat de către Tudor Ciobanu a menționat că încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată în adresa apelantului mult mai înainte de perioada când acesta a fost internat staționar în Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”.

Instanța de recurs evidențiază faptul că potrivit informației publice plasată pe pagina web a Poștei Moldovei, serviciul Track & Trace rezultă că încheierea instanței de apel din 15 septembrie 2022, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Tudor Ciobanu, a fost recepționată de către Oficiul Poștal de la Curtea de Apel Chișinău la 26 septembrie 2022, dată care coincide cu ziua internării lui Tudor Ciobanu în Spitalul Clinic Municipal „Sfântul Arhanghel Mihail”.

Argumentul instanței de apel și a ÎMGFL nr.16 precum că Tudor Ciobanu a acționat cu rea-credință, nu a depus diligență și nu s-a interesat de soarta apelului, este considerat de către instanța de recurs prematur, ori în perioada 26 septembrie 2022-03 octombrie 2022 apelantul s-a aflat internat în spital și a fost în imposibilitate de a se interesa de soarta cererii de apel, care a fost restituită a treia zi de la externare.

Colegiul subliniază că comunicarea actelor de procedură este foarte importantă, iar nerespectarea regulilor de comunicare poate duce la încălcarea drepturilor garantate de art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În contextul celor relatate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel este greșită, iar prin restituirea apelului a admis o ingerință în garanțiile procedurale prevăzute de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului. Dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție este garantat, iar statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (cauza Airey vs. Irlanda).

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea contestată și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului declarat de către Tudor Ciobanu împotriva hotărârii din data de 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Tudor Ciobanu.

Se casează încheierea din data de 06 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.16 din mun. Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Tudor Ciobanu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului declarat de către Tudor Ciobanu, împotriva hotărârii din data de 18 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas