

Dosarul nr. 2r-501/22  
2-17208822-01-2r-26102022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani – L. Lavric  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Sîrbu, A. Braga, V. Buhnaci

## DECIZIE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Maria Ghervas

examinând recursul depus de Nichita Popesco, reprezentat de avocatul Vasile Lungu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva lui Nichita Popesco cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea lui Nichita Popesco cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Nichita Popesco împotriva hotărârii din 29 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă,

constată:

La 06 noiembrie 2017, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” (în continuare BNAA), reprezentată de avocatul Andrian Cotună, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nichita Popesco privind încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de BNAA.

S-a încasat de la Nichita Popesco în beneficiul BNAA despăgubirea de asigurare în mărime de 81 674,41 de lei, dobânda de întârziere pentru perioada 24 august 2017 – 22 decembrie 2017, în mărime de 4 833,39 de lei, cheltuielile de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 800 de lei, suma de 2 619,26 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat și suma de 2 500 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 80).

La 26 mai 2022, Nichita Popesco, reprezentat de avocatul Vasile Lungu, a declarat apel împotriva hotărârii din 29 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea integrală a hotărârii

atacate și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată (f.d. 90-93 recto-verso).

În motivarea cererii privind repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului, reprezentantul apelantului a indicat că Nichita Popesco locuiește din anul 2007 în Regatul Țărilor de Jos, Olanda. Deși, acesta este și cetățean al Republicii Moldova, *de facto* locuiește în Regatul Țărilor de Jos, iar la adresa din Republica Moldova locuiește o soră a mamei sale. Astfel, nu i-a fost comunicată data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată, iar litigiul a fost examinat în lipsa sa.

Avocatul Vasile Lungu a notat că Nichita Popesco a aflat despre hotărârea din 29 mai 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, abia la 08 februarie 2022, când executorul judecătoresc Vladimir Bezede a ieșit la fața locului, la domiciliul debitorului Nichita Popesco și i-a adus la cunoștință sub semnătură mătușii acestuia încheierea executorului judecătoresc din 02 octombrie 2018 privind intentarea procedurii de executare nr. 009-432/18, în temeiul documentului executoriu nr. 4787/17 din 29 mai 2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în vigoare din 29 iunie 2018.

Avocatul Vasile Lungu a menționat că lui Nichita Popesco nu i-a fost adusă la cunoștință hotărârea din 29 mai 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, însă, pentru a se clarifica cu această situație juridică, neposedând cunoștințe juridice și aflându-se în Olanda, nu s-a putut prezenta în Republica Moldova, deoarece era angajat în câmpul muncii în Olanda, iar în Republica Moldova era instituită starea de urgență în sănătate, la 14 martie 2022, a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Vasile Lungu, acordându-i împuternicirile prin procura autenticată de Ambasada Republicii Moldova în Regatul Țărilor de Jos, eliberată la 25 martie 2022.

Reprezentantul apelantului a indicat că, la 29 martie 2022, a depus cerere și a luat cunoștință de materialele dosarului de executare prezentate de executorul judecătoresc Vladimir Bezede, iar la 30 martie 2022 a înregistrat la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cererea prin care a solicitat luarea de cunoștință cu dosarul nr. 2-4787/17. Ca urmare, de materialele dosarului a luat cunoștință circa peste 10 zile, iar la 12 mai 2022, a luat cunoștință cu dosarul contravențional nr. 5412 din 30 aprilie 2017.

Avocatul Vasile Lungu a decelat că, luarea de cunoștință cu toate dosarele menționate a fost necesară pentru a se clarifica situația de fapt și de drept produse și pentru a putea argumenta cererea de apel.

Astfel, în opinia acestuia, termenul de declarare a apelului a fost influențat de Dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale, inclusiv și de către Dispoziția nr. 6 din 03 martie 2022 a Președintelui Curții de Apel Chișinău, prin care a fost dispusă instituirea stării de urgență și s-a dispus suspendarea de drept a căilor de atac.

Prin încheierea din 21 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Nichita Popesco cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Nichita Popesco împotriva hotărârii din 29 mai 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă (f.d. 21, 22-133).

La 17 octombrie 2022, Nichita Popesco, reprezentat de avocatul Vasile Lungu, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii recurate și a hotărârii din 29 mai

2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă (f.d. 138-143).

În motivarea recursului a reiterat temeuri de fapt și de drept similare celor cuprinse în cererea de apel și cererea cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului.

Suplimentar a invocat că instanța de apel a interpretat eronat prevederile Dispoziției nr. 5 din 02 martie 2022 și pct. 5 din Dispoziția nr.13 din 31 martie 2022 ale Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, deoarece acestea au fost adoptate în temeiul Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 41/2022 din 24 februarie 2022, care în pct. 1 și pct. 2 stipulează că se declară stare de urgență pe o perioadă de 60 de zile.

Respectiv, deși, în textul Dispoziției nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nu se menționează expres că măsurile instituite prin această Dispoziție sunt pe un termen de 60 de zile, acest fapt rezultă din pct. 1 din Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 41/2022 din 24 februarie 2022 în baza căreia Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova a emis Dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022.

Dealtfel, acest fapt se regăsește și în Dispoziția nr. 6 din 03 martie 2022 emisă de Președintele Curții de Apel Chișinău, în care se indică că se instituie măsuri specifice în domeniul justiției pe perioada stării de urgență pe un termen de 60 de zile.

Ulterior, prin Dispoziția nr. 13 din 31 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, au fost excluse măsurile specifice în domeniul justiției și s-a abrogat pct. 5 din Dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022, cu modificările ulterioare, începând cu data de 04 aprilie 2022.

Așa, prin efectul pct. 2 din Dispoziția nr. 13 din 31 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele civile s-au prelungit cu perioada stării de urgență, adică cu 60 de zile. Respectiv, începând cu data de 04 aprilie 2022 a început să curgă un nou termen de 60 de zile pentru exercitarea dreptului de a ataca cu apel hotărârea din 29 mai 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani.

În opinia recurentului, în speță, cererea de apel a fost depusă în termen, iar instanța de apel a interpretat și aplicat eronat prevederile Dispoziției nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, modificată prin Dispoziția nr. 13 din 31 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova.

La 26 octombrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimitei pentru notificare copia recursului motivat depus de Nichita Popesco împotriva încheierii din 21 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău. Deși, conform avizului de recepție a trimiterii poștale DS8007699018AS, intimata BNAA a recepționat la 28 octombrie 2022 copia recursului, aceasta nu a făcut uz de dreptul său procedural și nu a depus referință prin care să-și expună poziția procesuală pe marginea criticilor formulate în recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 21 septembrie 2022. Potrivit extrasului din poșta electronică cu adresa de e-mail „doina.sechiras@justice.md”, încheierea motivată din 21 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată electronic participanților la proces la 30 septembrie 2022 (f.d. 134).

În atare circumstanțe, Colegiul consideră ca fiind în termen recursul declarat de Nichita Popesco, deoarece cererea de recurs a fost depusă la 17 octombrie 2022.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Cercetând starea fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Colegiul constată că, la 29 mai 2018, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a pronunțat hotărârea prin care a admis acțiunea depusă de BNAA și a încasat de la Nichita Popesco în beneficiul BNAA despăgubirea de asigurare în mărime de 81 674,41 de lei, dobânda de întârziere pentru perioada 24 august 2017 – 22 decembrie 2017, în mărime de 4 833,39 de lei, cheltuielile de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 800 de lei, suma de 2 619,26 de lei cu titlu de compensare a cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat și suma de 2 500 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 80).

Totodată, se atestă că, prima instanță a examinat cauza în lipsa pârâtului, care a fost citat public, în conformitate cu art. 108 din Codul de procedură civilă.

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc de la fila dosarului 82, copia dispozitivului hotărârii din 29 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost expeditată în adresa participanților la proces pentru notificare la 29 mai 2018.

Potrivit adeverinței oficiului poștal Chișinău MD-2001 din 15 iunie 2018, trimiterea poștală DS2100364315AS, copia dispozitivului hotărârii din 29 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nu a fost reclamată de către destinatarul Nichita Popesco și a fost înapoiată expeditorului (f.d. 83-84).

La 26 mai 2022, Nichita Popesco, reprezentat de avocatul Vasile Lungu, a declarat apel împotriva hotărârii din 29 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea integrală a hotărârii atacate și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată (f.d. 90-93 recto-verso).

În cererea de repunere în termenul procedural omis de declarare a apelului, avocatul Vasile Lungu a invocat că apelantul Nichita Popesco a aflat la 08 februarie 2022 de la executorul judecătoresc Vladimir Bezede despre existența hotărârii din

29 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 21 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Nichita Popesco cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Nichita Popesco împotriva hotărârii din 29 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă (f.d. 124, 125-133).

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 21 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul notează că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În acest sens, dispozițiile art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prescriu că, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Colegiul reiterează că, în condițiile speței, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 29 mai 2018 (f.d. 80).

Respectiv, prin prisma art. 111 alin. (3) coroborat cu dispozițiile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură de 30 de zile, instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a ataca cu apel hotărârea judecătorească, a început să curgă din ziua imediat următoare datei emiterii și pronunțării hotărârii judecătorești, adică de la 30 mai 2018, iar data limită de depunere a cererii de apel fiind ziua de 28 iunie 2018, ora 24.00, acesta fiind termen de decădere din dreptul procesual. Însă, contrar ipotezelor relevate, coroborate normelor legale precitate, Nichita Popesco a declarat apel la 26 mai 2022, solicitând repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului, în temeiul art. 362 alin.(3) din Codul de procedură civilă

În conformitate cu prevederile art. 362 alin.(3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Articolul 116 din Codul de procedură civilă consemnează în alineatul (1) că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Subsecvent, alin. (3) și (4) al aceluiași articol statuează că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Astfel, în sensul autentic al normelor art. 362 alin. (3) și art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul procedural omis poate

fi efectuată doar în baza unor temeuri viabile și întemeiate. Caracterul temeiniciei motivelor de omitere a termenului procedural reprezentând o condiție *sine qua non* pentru repunerea acestuia. Prin urmare, obligația probării existenței circumstanțelor, care au făcut imposibilă efectuarea de către persoană a anumitor acțiuni procesuale în termenul stabilit, este pusă în sarcina justițiabilului ce solicită repunerea în termenul omis.

O altă condiție care trebuie respectată este ca cererea de repunere în termen să fie depusă nu mai târziu de 30 de zile, calculate din ziua în care a partea a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

La caz, avocatul Vasile Lungu recunoaște că Nichita Popesco a cunoscut despre hotărârea din 29 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la 08 februarie 2022, când i-a fost comunicată de către executorul judecătoresc Vladimir Bezede.

Colegiul apreciază ca neîntemeiate argumentele invocate de avocatul Vasile Lungu în recurs și în susținerea cererii de repunere în termenul de apel, și anume că prin efectul pct. 2 din Dispoziția nr. 13 din 31 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, termenul de exercitare de către Nichita Popesco a căii de atac în ordine de apel în prezenta cauză civilă s-a prelungit, începând cu data de 04 aprilie 2022, cu încă 60 de zile (perioada stării de urgență). Respectiv, de la 04 aprilie 2022 a început să curgă un nou termen de 60 de zile pentru exercitarea dreptului de ataca cu apel hotărârea din 29 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, or, noul termen cu o durată de 30 de zile pentru depunerea cererii de repunere în termenul procedural omis de declarare a apelului a început să curgă pentru Nichita Popesco de la 04 aprilie 2022, când au fost anulate restricțiile aplicate de Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova în domeniul justiției prin Dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022.

Prin urmare, reieșind din normele coroborate ale art. 362 alin. (3) și art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Nichita Popesco era în drept să facă uz de dreptul de a solicita repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului în termen de 30 de zile din data de 04 aprilie 2022, adică până la 04 mai 2022, ora 24.00, acesta fiind un termen de decădere din dreptul procesual.

Colegiul consideră eronată poziția avocatului Vasile Lungu, precum că în condițiile speței termenul de exercitare de către Nichita Popesco a căii de atac în ordine de apel în prezenta cauză civilă s-a prelungit, începând cu data de 04 aprilie 2022, cu încă 60 de zile (perioada stării de urgență).

Or, prin pct. 5.1.1 și 5.1.2 din Dispoziția Comisiei pentru Situatii Excepționale a Republicii Moldova nr. 5 din 02 martie 2022, s-au suspendat de drept examinarea de către instanțele de judecată a cauzelor civile. Termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele civile care s-a suspendat de drept, aflate în curs la data intrării în vigoare a prezentei dispoziții, s-au întrerupt, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență.

Conform pct. 1, 2 și 2.1 din Dispoziția Comisiei pentru Situatii Excepționale a Republicii Moldova nr. 13 din 31 martie 2022, s-au exclus măsurile specifice în domeniul justiției și s-a abrogat punctul 5 din Dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022, cu modificările ulterioare, a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, începând cu data de 04 aprilie 2022.

Totodată, s-au stabilit următoarele măsuri de tranziție în domeniul justiției,

începând cu data de 04 aprilie 2022: termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele civile, penale și de contencios administrativ care au fost întrerupte potrivit prevederilor punctului 5 din Dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, s-au substituit cu termene noi, de aceeași durată, care încep a curge de la data prevăzută la pct. 2.

În cauzele civile, penale și de contencios administrativ, care au fost suspendate de drept potrivit prevederilor punctului 5 din Dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, în care au fost exercitate căi de atac până la data emiterii dispoziției respective, dosarele se înaintează instanței competente începând cu data prevăzută la pct. 2.

Colegiul observă că, la caz, prevederile pct. 5 din Dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022 și pct. 1, pct. 2 și pct. 2.1 din Dispoziția nr. 13 din 31 martie 2022 ale Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, cu modificările ulterioare, nu sunt operabile, deoarece acestea au produs efecte în perioada 02 martie 2022 – 04 aprilie 2022, iar termenul de atac în prezenta speță a început să curgă în ziua următoare pronunțării hotărârii judecătorești, adică de la 30 mai 2018 și a expirat în ziua de 28 iunie 2018, ora 24.00.

În condițiile prezentei spețe, apriori nu poate curge un nou termen de atac, în baza Dispozițiilor nr. 5 din 02 martie 2022 și nr. 13 din 31 martie 2022 ale Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, începând cu 04 aprilie 2022, deoarece acest termen a expirat la 28 iunie 2018, ora 24.00, iar în sensul Dispozițiilor prenotate s-au substituit termenele de exercitare a căilor de atac cu termene noi doar în cauzele civile în care termenul legal a expirat în perioada 02 martie 2022 – 04 aprilie 2022.

Respectiv, în speță, nu poate fi considerat că termenul de apel a fost prelungit cu 60 de zile, începând cu data de 04 aprilie 2022, în temeiul pct. 1, pct. 2 și pct. 2.1 din Dispoziția nr. 13 din 31 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, deoarece aceste prevederi se aplică doar cauzelor civile ce cad sub incidența pct. 5 din Dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova.

Mai mult ca atât, instanța de recurs vădește că avocatul Vasile Lungu confundă noțiunea de „termen de apel” cu cea de „termen de depunere a cererii de repunere în termenul procedural omis”, or, în prezenta speță, imperios este faptul de a determina momentul de când a început a curge termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de repunere în termenul procedural omis.

Așa, Colegiul constată că prevederile pct. 5 din Dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022, precum și pct. 1, pct. 2 și pct. 2.1 din Dispoziția nr. 13 din 31 martie 2022 ale Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, nu sunt aplicabile speței, deoarece dreptul lui Nichita Popesco de a depune cerere de repunere în termenul procedural omis de declarare a apelului s-a născut la 04 aprilie 2022.

În această consecvență, Colegiul atestă dreptul lui Nichita Popesco de a depune cerere de repunere în termenul procedural omis nu a luat naștere în perioada în care pct. 5 din Dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova producea efecte juridice (02 martie 2022 – 04 aprilie 2022), dar după ce a fost abrogată.

Din acest considerent, în privința termenului de a depune cerere de repunere în termenul procedural omis nu produc efecte normele pct. 1, pct. 2 și pct. 2.1 din Dispoziția nr. 13 din 31 martie 2022 ale Comisiei pentru Situații Excepționale a

Republicii Moldova.

Prin urmare, respingerea cererii lui Nichita Popesco privind repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului a survenit ca sancțiune procedurală pentru neglijarea de către reprezentantul acestuia a îndeplinirii obligațiilor sale de a face uz de acest drept în termen de 30 de zile din ziua imediat următoare zilei când avocatul Vasile Lungu a luat cunoștință de materialele cauzei și, respectiv, cu hotărârea judecătorească, adică din data de 12 aprilie 2022.

Cu privire la acest aspect Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat în cauza Van Harn v. Germania (nr.7557/03 din 11 septembrie 2007) că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

Conjunctura relevată certifică faptul că, în speță, nu se profilează circumstanțe care ar justifica omiterea termenului procedural de declarare a apelului. Respectiv, instanța de apel just a ajuns la concluzia netemeinicii cererii lui Nichita Popesco cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a apelului împotriva hotărârii din 29 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 21 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Nichita Popesco, reprezentat de avocatul Vasile Lungu.

Se menține încheierea din 21 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva lui Nichita Popesco cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas