

Dosarul nr. 2r-592/22
2-22025290-01-2r-14122022

Instanța de fond: Judecătoria Orhei, sediul central – V. Cupcea
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Pahopol, R. Pulbere, V. Mihaila

DECIZIE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Dumitru Cotorobai,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Ioana Roșca împotriva lui Dumitru Cotorobai privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 31 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit apelul declarat de către Dumitru Cotorobai, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

constată:

La 22 februarie 2022 Ioana Roșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Cotorobai, prin care a solicitat încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori în sumă fixă până la atingerea majoratului de către copii și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea din data de 30 martie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul central s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la Dumitru Cotorobai în beneficiul Ioanei Roșca pensia pentru întreținerea copiilor minori în quantum fix a câte 1 200 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 22 februarie 2022 până la împlinirea vârstei majoratului de către copii, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 500 lei și în beneficiul statului în mărime de 864 lei. (f.d 27, 37-39)

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 29 aprilie 2022 Dumitru Cotorobai a depus apel nemotivat, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri privind respingerea pretențiilor privind încasarea cheltuielilor de judecată și aprobarea unui grafic de întrevvedere cu copiii minori. (f.d.36)

Prin încheierea din data de 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Dumitru Cotorobai, s-a comunicat apelantului că necesită să prezinte apelul motivat, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii încheierii. Totodată, a fost preîntâmpinat că în caz contrar cererea

de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369, alin. (1) din Codul de procedură civilă. (f.d.45-46)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 31 octombrie 2022 a restituit apelul declarat de către Dumitru Cotorobai, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel. (f.d.59-63)

La 25 noiembrie 2022 Dumitru Cotorobai a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, suplinit ulterior la data de 20 decembrie 2022, solicitând casarea încheierii din data de 31 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea încasării cheltuielilor de judecată cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri privind respingerea pretențiilor și aprobarea unui grafic de întrevvedere cu copiii minori. (f.d.69-73)

În motivarea recursului Dumitru Cotorobai a relatat că la 16 octombrie 2022 a fost informat cu încheierea instanței de apel din 14 septembrie 2022 prin care nu s-a dat curs apelului și i s-a acordat un termen de 10 zile de la data comunicării încheierii pentru prezentarea apelului motivat. Respectiv la 25 octombrie 2022, în termenul de 10 zile, a depus apel motivat și dovada achitării taxei de stat.

Recurentul a subliniat că deși încheierea din data de 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată cu scrisoare recomandată, nu a fost recepționată de către apelant, avizul de recepție nu este contrasemnat de către acesta, fiind aplicată o semnătură necunoscută, ceea ce trezește dubii în desfășurarea unui proces veridic.

Dumitru Cotorobai a menționat că s-a adresat cu solicitare către Oficiul Poștal pentru a fi informat cine este persoana care a livrat trimiterea poștală și cine a semnat avizul de recepție.

În conformitate cu prevederile art. 424, alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 31 octombrie 2022. La 07 noiembrie 2022 instanța de apel a expediat în adresa lui Dumitru Cotorobai copia încheierii, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

Potrivit recipisei anexate la fila dosarului 67 rezultă că Dumitru Cotorobai a luat cunoștință cu materialele dosarului, inclusiv cu încheierea instanței de apel prin care s-a restituit apelul la 23 noiembrie 2022.

Astfel, Dumitru Cotorobai s-a conformat prevederilor legale și la 25 noiembrie 2022 a depus recurs împotriva încheierii din data de 31 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău. (f.d.69-73)

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Dumitru Cotorobai urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs constată că la 30 martie 2022 Judecătoria Orhei, sediul central a dispus încasarea de la Dumitru Cotorobai pensia de întreținere pentru copiii minori în cuantum fix a câte 1 200 lei lunar pentru fiecare copil și cheltuielile de judecată.

La 29 aprilie 2022 Dumitru Cotorobai a depus apel nemotivat, totodată și-a rezervat dreptul de a depune cererea de apel motivată după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată. (f.d.36)

În conformitate cu art. 365, alin. (1), lit. d), (1¹), alin. (3) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1), lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368, alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Curtea de Apel Chișinău, constatând că apelul depus de către Dumitru Cotorobai nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 din Codul de procedură civilă și anume nu este motivat, prin încheierea din 14 septembrie 2022 nu a dat curs cererii de apel și a comunicat apelantului că necesită să prezinte apelul motivat. Pentru lichidarea neajunsurilor instanța de apel a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării copiei încheierii pentru lichidarea neajunsurilor. (f.d.45-46)

Dat fiind faptul că în termenul acordat de instanța de apel apelantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din data de 14 septembrie 2022 și anume în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii nu a prezentat apelul motivat, Curtea de Apel Chișinău în baza art. 369, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă a restituit apelul declarat de către Dumitru Cotorobai. (f.d. 59-63)

Din materialele dosarului rezultă că Dumitru Cotorobai a recepționat copia încheierii instanței de apel, prin care nu i s-a dat curs apelului și i s-a acordat un termen pentru prezentarea apelului motivat, la 30 septembrie 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la fila dosarului 48. Însă, apelul motivat a fost înregistrat în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău la data de 25 octombrie 2022. (f.d.50)

În aceste circumstanțe Colegiul apreciază că instanța de apel întemeiat a restituit lui Dumitru Cotorobai cererea de apel, dat fiind faptul că în termenul acordat de către Curtea de Apel Chișinău nu a depus apelul motivat.

Dumitru Cotorobai prin recursul înaintat a criticat concluzia instanței de apel, menționând că până la data de 16 octombrie 2022 nu a cunoscut despre încheierea din data de 14 septembrie 2022 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat

termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar semnătura aplicată pe avizul de recepție nu-i aparține.

Aici, instanța de recurs reține că în conformitate cu prevederile art. 100 din Codul de procedură civilă cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 105, alin. (1) din Codul de procedură civilă citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Din materialele dosarului rezultă că instanța de apel a expedit copiază încheierii din data de 14 septembrie 2022 prin intermediul oficiului poștal, la adresa indicată de către apelant în cererea de apel.

Potrivit avizului de recepție DS8007373948AS Dumitru Cotorobai a recepționat copia încheierii din data de 14 septembrie 2022 Curții de Apel Chișinău la data de 30 septembrie 2022.

Astfel, având în vedere caracterul obligatoriu al actului judecătoresc de dispoziție, Dumitru Cotorobai urma să-și ajusteze conduita și în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii să depună apelul motivat. În speță, însă apelantul în termenul indicat de instanța de apel nu a prezentat apelul motivat, depunându-l abia la data de 25 octombrie 2022

Prin urmare, s-a constatat că Dumitru Cotorobai, recepționând încheierea instanței de apel și cunoscând despre necesitatea lichidării neajunsurilor cererii de apel, nu a depus diligență și nu a prezentat apelul motivat în termenul acordat de către instanța de apel.

Argumentul recurentului precum că semnătura aplicată pe avizul de recepție DS8007373948AS nu-i aparține și că el nu a recepționat încheierea la data indicată pe aviz este considerat de către instanța de recurs declarativ. Din materialele dosarului rezultă cert că trimiterea poștală menționată a fost expedită la adresa indicată de către Dumitru Cotorobai în cererea de apel, prin urmare acesta urma să se asigure că va recepționa corespondența care va fi expedită la acea adresă.

Prin prisma art. 105, alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă destinatar nu este găsit la domiciliu, persoana împuternicită să înmâneze citația o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească.

Prin urmare, semnătura aplicată pe avizul de recepție DS8007373948AS poate aparține unui membru al familiei care locuiește împreună Dumitru Cotorobai și care avea obligația să o înmâneze acestuia.

Dumitru Cotorobai, deși, a menționat că s-a adresat către Oficiul Poștal cu solicitarea de a fi informat cine este persoana responsabilă care a livrat trimiterea poștală și cine a aplicat semnătură pe avizul de recepție, nu a prezentat probe, care ar confirma vinovăția colaboratului oficiului poștal și că avizul de recepție nu a fost semnat de către acesta sau un membru al familiei.

În aceste circumstanțe Colegiul reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, care corect a restituit apelul, deoarece Dumitru Cotorobai, recepționând încheierea instanței de apel, nu s-a conformat indicațiilor date de instanța de apel de a lichida neajunsurile și de a depune apelul motivat în termen de 10 zile de la data comunicării încheierii din data de 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative.

Instanța de recurs reamintește lui Dumitru Cotorobai despre caracterul obligatoriu al actelor judecătorești de dispoziție, ori apelantul urma să-și ajusteze conduita la indicațiile reflectate în încheierea din data de 14 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care i s-a stabilit termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel. Dumitru Cotorobai urma să se conformeze întocmai cerințelor instanței de apel și să prezinte în termenul indicat apelul motivat.

Instanța de recurs atenționează că nedepunerea de către partea în proces a diligențelor necesare pentru înlăturarea în termen a neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurentului în anularea încheierii contestate, cât timp nu au indicat ce a împiedicat-o în termenul acordat să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa faptul că apelantul, cunoscând despre încheierea instanței de apel din data de 14 septembrie 2022 prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a indicațiilor instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Dispoziții similare sunt prevăzute și în art. 56, alin. (3) din Codul de procedură civilă potrivit cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În această ordine de idei, este cert, că neprezentând apelul motivat în termenul și modul stabilit de instanța de apel Dumitru Cotorobai a demonstrat o neglijență a drepturilor procedurale stipulate în legislația națională.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din data de 31 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Dumitru Cotorobai.

Se menține încheierea din data de 31 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ioana Roșca

împotriva lui Dumitru Cotorobai privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor
minori și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas