

Dosarul nr. 3r-373/22
2-15155438-01-3r-06122022

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. G. Dașchevici, V. Negru, E. Palanciuc)

DECIZIE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Tatiana Moscovaia
în cauza de contencios administrativ la cererea Tatianei Moscovaia cu
privire la schimbarea modului și ordinii de executare a deciziei din 7 decembrie
2016 a Curții de Apel Chișinău

împotriva încheierii din 31 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Tatianei Moscovaia cu privire la
schimbarea modului și ordinii de executare a deciziei din 7 decembrie 2016 a
Curții de Apel Chișinău

constată:

La 13 iunie 2022, Tatiana Moscovaia a depus la Curtea de Apel Chișinău,
o cerere cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a deciziei din
7 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios
administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Moscovaia
împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Direcției generale
economie, reforme și relații patrimoniale cu privire la recunoașterea neîntemeiată
a refuzului și obligarea executării obligației de a încheia contractul.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 195 Cod administrativ și art. 252 CPC,
a solicitat schimbarea modului și ordinii de executare a deciziei nr. 3-806/15 din
7 decembrie 2016 prin recunoașterea valabilității contractului de vânzare-
cumpărare, transmitere-primire a apartamentului nr. XX din str. XXXXX mun.
XXXXX, între Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a
Consiliului mun. Chișinău și Tatiana Moscovaia.

Prin încheierea din 31 octombrie 2022 a Curții de Apel, a fost respinsă ca
neîntemeiată cererea Tatianei Moscovaia cu privire la schimbarea modului și
ordinii de executare a deciziei din 7 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

emise în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Tatiana Moscovaia împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale cu privire la recunoașterea neîntemeiată a refuzului și obligarea executării obligației de a încheia contract, prin recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a apartamentului nr. XX din str. XXXXX mun. XXXXX, între Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale, Consiliul mun. Chișinău și Tatiana Moscovaia.

La 8 noiembrie 2022, Tatiana Moscovaia a depus recurs împotriva încheierii din 31 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii.

În motivarea recursului a invocat că la data de 25 ianuarie 2017, Judecătoria Chișinău sediul Centru a expediat în adresa Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău decizia nr. 3-806/15 din 7 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, care însă nu este executată nici până în prezent.

A opinat că în astfel de situație, trebuie să fie schimbate modul și ordinea executării deciziei nr. 3-806/15 din 7 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu prevederile art. 252 CPC.

La 15 decembrie 2022, Direcția generală economie, comerț și turism a Consiliului mun. Chișinău (succesoarea de drept a Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău) a depus referință la recursul înaintat de Tatiana Moscovaia, prin care a solicitat respingerea acestuia și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 31 octombrie 2022, la 8 noiembrie 2022, în termenul legal.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportună invitarea părților la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Potrivit art. 10 alin. (1)-(3) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Totodată, conform prevederilor art. 21 alin. (1)-(2) Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Potrivit art. 257 alin. (1) Cod administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În accepțiunea art. 249 alin. (1), (2) Cod administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel.

Din materialele cauzei rezultă că prin decizia din 7 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Tatiana Moscovaia, casată hotărârea din 6 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și adoptată o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de Tatiana Moscovaia a fost admisă și obligată Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale, Consiliul mun. Chișinău, să încheie cu Tatiana Moscovaia contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX or. XXXXX, conform Hotărârii Comisiei nr. 1 pentru privatizare a fondului de locuințe sect. Botanica nr. 183 din 27 martie 1997 (f. d. 115-117 verso din anexa la dosarul nr. 3r-373/22).

Iar, prin încheierea din 26 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Direcția generală economie,

reforme și relații patrimoniale împotriva deciziei din 7 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 130-135 din anexa la dosarul nr. 3r-373/22).

Se mai constată că Tatiana Moscovaia, prin cererea din 13 iunie 2022, a solicitat schimbarea modului și ordinii de executare a deciziei nr. 3-806/15 din 7 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a apartamentului nr. XX din str. XXXXX mun. XXXXX, între Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului mun. Chișinău și Tatiana Moscovaia (f. d. 1-2).

Este cert și faptul că prin încheierea din 31 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Tatiane Moscovaia cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a deciziei din 7 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, emise în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Tatiana Moscovaia împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale cu privire la recunoașterea neîntemeiată a refuzului și obligarea executării obligației de a încheia contract, prin recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a apartamentului nr. XX din str. XXXXX mun. XXXXX, între Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale, Consiliul mun. Chișinău și Tatiana Moscovaia (f. d. 65-68).

Din analiza materialului probator administrat, instanța de recurs relevă că, la caz, nu au fost identificate probe care ar atesta că documentul executoriu, în speță – decizia din 7 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost executat, potrivit art. 77 Cod de executare.

Potrivit art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Așadar, în consonanță cu art. 252 alin. (1)-(3) CPC, în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amână ori eșalonează executarea hotărârii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia. Cererile menționate la alin. (1) se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cerere și, după caz, la referință, fără citarea părților și/sau a executorului judecătoresc. Instanța remite participanților la proces cererea și copiile anexate, stabilind un termen, în condițiile art. 186, pentru depunerea referinței. Instanța poate dispune citarea părților și/sau a executorului judecătoresc pentru a se expune cu privire la respectiva cerere.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție observă că art. 77 alin. (1) și (2) Cod de executare și art. 252 alin. (1)-(3) CPC se referă la dreptul instanței de judecată de a schimba modul sau ordinea de executare, însă fără să schimbe conținutul și obiectul acesteia.

Totodată, în cazul schimbării modului de executare, nu va fi admisă schimbarea sensului hotărârii, astfel încât, ceea ce a decis instanța inițial, urmează să rămână neschimbat, modificat fiind doar modul de realizare efectivă a drepturilor. La momentul depunerii cererii de schimbare a modului sau ordinii de executare, obligația debitorului încă nu este îndeplinită integral sau parțial.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că din criticile invocate de către recurentă în susținerea cererii sale cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a deciziei din 7 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu rezultă cert intenția de a modifica modul de realizare efectivă a drepturilor, stabilite prin decizia 7 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Or, obiecțiile recurente se rezumă, în esență, la faptul neexecutării de către Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale și Consiliul mun. Chișinău a deciziei din 7 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, și anume omisiunea Direcției generală economie, reforme și relații patrimoniale și Consiliului mun. Chișinău de a încheia cu Tatiana Moscovaia contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a apartamentului nr. XX din str. XXXXX or. XXXXX, conform Hotărârii Comisiei nr. 1 pentru privatizare a fondului de locuințe sect. Botanica nr. 183 din 27 martie 1997.

Astfel fiind, argumentele aduse în susținerea cererii Tatiane Moscovaia cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a deciziei din 7 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a apartamentului nr. XX din str. XXXXX mun. XXXXX, între Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale, Consiliul mun. Chișinău și Tatiana Moscovaia, nu pot fi încadrate în sfera de incidență a art. 77 Cod de executare și art. 252 CPC, în esență prin cererea depusă, ultima solicitând, de fapt, modificarea hotărârii judecătorești.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să precizeze, însă, că depunerea cererii privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibilă de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

Mai mult că art. 77 alin. (1) Cod de executare, expres prevede că la momentul depunerii unei cereri privind schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești, *partea urmează să demonstreze instanței imposibilitatea sau dificultatea executării hotărârii în modul stabilit*, circumstanțe care, în speță, nu și-au găsit confirmarea.

Față de toate aceste considerente și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de Tatiana Moscovaia sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Tatiana Moscovaia.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de Tatiana Moscovaia.

Se menține încheierea din 31 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea Tatianei Moscovaia cu privire la schimbarea modului și ordinii de executare a deciziei din 7 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu