

Dosarul nr. 2r-597/22  
2-22080724-01-2r-14122022

Prima instanță: (Judecătoria Criuleni, sediul Central) A. Bologan  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, M. Anton, O. Cojocaru

## DECIZIE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Cenușă Vladimir,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică  
”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” împotriva lui Cenușă Vladimir  
și Cenușă Nina cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru pregătirea  
cadrelor de specialitate,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2022,

constată:

La 08 iunie 2022, IP ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” a  
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cenușă Vladimir și Cenușă Nina  
cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru pregătirea cadrelor de  
specialitate.

Prin încheierea Judecătoria Criuleni, sediul Central din 21 iunie 2022, s-a  
admis cererea depusă de IP ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” și  
s-a scutit reclamantul de la plata taxei de stat în mărime de 640,41 de lei la depunerea  
cererii de chemare în judecată (f. d. 38).

La 19 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, Cenușă Vladimir a depus  
cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoria Criuleni, sediul Central din  
21 iunie 2022 (f. d. 69-72).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2022, s-a restituit  
recursul declarat de către Cenușă Vladimir împotriva încheierii Judecătoria  
Criuleni, sediul Central din 21 iunie 2022.

La 24 octombrie 2022, Cenușă Vladimir a depus la Curtea de Apel Chișinău o  
cerere cu privire la adoptarea unei hotărâri suplimentare, prin care instanța să se  
expună asupra cererii formulate în recursul depus împotriva încheierii Judecătoria  
Criuleni, sediul Central din 21 iunie 2022 privind respingerea cererii reclamantului

cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2022, s-a respins cererea depusă de Cenușă Vladimir privind emiterea unei decizii suplimentare.

La 28 noiembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Cenușă Vladimir a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2022, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie respinsă cererea IP ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Recurentul Cenușă Vladimir, în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 01 noiembrie 2022, însă date referitor la recepționarea încheierii contestate de către recurent la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 28 noiembrie 2022, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată legală și întemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal.

După cum rezultă din materialele cauzei, IP ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cenușă Vladimir și Cenușă Nina cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru pregătirea cadrelor de specialitate.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 21 iunie 2022, s-a admis cererea depusă de IP ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” și s-a scutit reclamantul de la plata taxei de stat în mărime de 640,41 de lei la depunerea cererii de chemare în judecată (f. d. 38).

La 19 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, Cenușă Vladimir a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 21 iunie 2022 (f. d. 69-72).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2022, s-a restituit recursul declarat de către Cenușă Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 21 iunie 2022 din motiv că încheierea nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.

La 24 octombrie 2022, Cenușă Vladimir a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere cu privire la adoptarea unei hotărâri suplimentare, prin care instanța să se expună asupra cererii formulate în recursul depus împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 21 iunie 2022 privind respingerea cererii reclamantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2022, s-a respins cererea depusă de Cenușă Vladimir privind emiterea unei decizii suplimentare.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea contestată ca fiind legală și întemeiată din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Norma citată supra prevede expres că hotărârea suplimentară se emite de instanța care a pronunțat hotărârea.

La speță, Colegiul reține că Cenușă Vladimir a solicitat emiterea unei decizii suplimentare la încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2022, prin care s-a restituit recursul declarat de către Cenușă Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 21 iunie 2022 din motiv că încheierea nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.

În acest context și avînd în vedere prevederile sus enunțate, Colegiul conchide că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 13 septembrie 2022 a examinat recursul împotriva unei încheieri care nu se atacă cu recurs potrivit legii, acesta fiind restituit.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 01 noiembrie 2022, întemeiat a concluzionat că cererea depusă de Cenușă Vladimir privind emiterea unei decizii suplimentare nu cade sub incidența art. 250 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Cenușă Vladimir și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2022.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat Cenușa Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică ”Centrul de Excelență în Energetică și Electronică” împotriva lui Cenușa Vladimir și Cenușa Nina cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru pregătirea cadrelor de specialitate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Victor Burduh