

## ÎNCHEIERE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de către Alexandru Godoroja cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „TV-BOX” împotriva lui Alexandru Godoroja cu privire la excluderea din societate a asociatului, repararea prejudiciului cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată

și la cererea reconvențională a lui Alexandru Godoroja împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TV-BOX” cu privire la încasarea compensației pentru neachitarea în termen a salariului, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La 06 decembrie 2017, S.R.L. „TV-BOX” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Godoroja, intervenienți accesorii S.R.L. „Pas-Trading” și S.R.L. „STC-VB” cu privire la repararea prejudiciului cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 30 mai 2018, Alexandru Godoroja a depus cerere reconvențională împotriva S.R.L. „TV-BOX” cu privire la încasarea salariului, a penalității, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 31 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „TV-BOX” împotriva lui Alexandru Godoroja, intervenienți accesorii S.R.L. „Pas-Trading” și S.R.L. „STC-VB” cu privire la excluderea din societate a asociatului, repararea prejudiciului cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată, în partea încasării sumei de 145 000 de lei, a fost scoasă de pe rol, în temeiul art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă.

Prin hotărârea din 31 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către S.R.L. „TVBOX”.

A fost admisă în parte cererea reconvențională înaintată de către Alexandru Godoroja.

Au fost încasate din contul S.R.L. „TV-BOX” în beneficiul lui Alexandru Godoroja suma de 111 586 de lei, cu titlu de compensație pentru neachitarea în termen a salariului, suma de 50 000 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral, precum și suma de 10 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei legate de achitarea

serviciilor de asistență juridică, iar în total suma de 171 586 de lei.

În rest, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de Alexandru Godoroja.

Prin decizia din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de S.R.L. „TV-BOX”, menținută hotărârea din 31 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și încheierea din 31 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia suplimentară din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de Alexandru Godoroja, reprezentat de avocatul Sorin Bruma privind emiterea deciziei suplimentare.

Au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea din 08 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia din 11 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de S.R.L. „TV-BOX”, a fost casată decizia din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău și decizia suplimentară din 27 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a S.R.L. „TV-BOX” împotriva lui Alexandru Godoroja cu privire la excluderea din societate a asociatului, repararea prejudiciului cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a lui Alexandru Godoroja împotriva S.R.L. „TV-BOX” cu privire la încasarea compensației pentru neachitarea în termen a salariului, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, într-un alt complet de judecată.

Pe parcursul rejudecării cauzei în instanța de apel, intimatul Alexandru Godoroja a depus cerere de strămutare la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii, a invocat că, are îndoieli în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, în motivarea cererii, intimatul Alexandru Godoroja a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de către Alexandru Godoroja cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de către Alexandru Godoroja în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Colegiul relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

La caz, invocarea de către Alexandru Godoroja a unor bănuieli de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de apel, precum și lipsa încrederii față de judecătoria Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la judecarea cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către

Alexandru Godoroja, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Alexandru Godoroja privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „TV-BOX” împotriva lui Alexandru Godoroja cu privire la excluderea din societate a asociatului, repararea prejudiciului cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a lui Alexandru Godoroja împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TV-BOX” cu privire la încasarea compensației pentru neachitarea în termen a salariului, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, se trimite pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat