

Dosarul nr. 2rac-141/22  
2-19086397-01-2rac-22062022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Tricolici)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Pruteanu, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

## DECIZIE

21 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni Cafenea „Visterniceni”, reprezentată de avocatul Eugeniu Musteață,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni Cafenea „Visterniceni” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „OVM-Transcargo” cu privire la apărarea dreptului de vecinătate, repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni Cafenea „Visterniceni” și a fost menținută hotărârea din 31 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și împotriva încheierii din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea privind dispunerea efectuării expertizei,

constată:

La data de 22 martie 2019 SA Cafenea „Visterniceni” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „OVM-Transcargo” cu privire la apărarea dreptului de vecinătate, repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că deține cu drept de proprietate bunurile imobile: teren pentru construcție nr. cadastral XXXXX și construcția cu suprafața de 244,4 m.p., nr. cadastral XXXXX, situate în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, 19A.

A menționat că în imediata vecinătate, SRL „OVM-Transcargo” deține cu drept

de proprietate bunurile imobile: teren pentru construcție nr. cadastral XXXXX și construcția nr. cadastral XXXXX, situate în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 17/1.

Reclamanta a susținut că pârâta a demarat o construcție pe terenul nr. cadastral XXXXX, cu încălcarea drepturilor și intereselor legitime și atentarea în mod inadmisibil asupra proprietății vecinilor. De mai multe ori, în mod verbal, s-a adresat către conducerea SRL „OVM-Transcargo” pentru prezentarea actelor permissive de construire, însă, nu a primit niciun răspuns, motiv din care s-a adresat cu o cerere în adresa acesteia, solicitând înlăturarea încălcărilor, prin respectarea distanței de la hotar, înlăturarea aparatelor de aer condiționat care elimină scurgeri pe terenul reclamantei și a conductelor de ventilare care atârână pe teritoriul SA Cafenea „Visterniceni”, solicitări care au rămas fără răspuns.

A afirmat că pârâta nu a solicitat acordul vecinilor, care era obligatoriu pentru eliberarea certificatului de urbanism și pentru elaborarea documentației de proiect. Mai mult ca atât, deși s-a adresat către pârâtă, inclusiv în formă scrisă, în vederea stopării benevole a construcției, ultima nu a recunoscut normele de conviețuire socială și de bună-credință, urmărind doar propriul interes.

SA Cafenea „Visterniceni” și-a întemeiat pretențiile în baza art. 6 al CEDO coroborat cu prevederile art. 1 Protocol 1 al CEDO, art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 46 alin. (5), 127 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, art. 8, 315 alin. (3), 377, 379, 389, 617 alin. (2) din Codul civil.

A solicitat interzicerea pârâtei SRL „OVM-Transcargo” de a edifica construcții pe terenul nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, 17/1, în perimetrul distanței minime, prevăzute de lege, de la hotarul terenului vecin cu nr. cadastral XXXXX, din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, 19A; obligarea de a înlătura construcția, aparatele de aer condiționat și conductele de ventilare, care atârână pe teritoriul SA Cafenea „Visterniceni” din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, 19A, dincolo de perimetrul distanței minime, prevăzute de lege, de la hotarul cu terenul vecin cu numărul cadastral XXXXX din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, 19A, repararea prejudiciului cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 31 mai 2021 SA Cafenea „Visterniceni”, reprezentată de avocatul Eugeniu Mustață, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, SA Cafenea „Visterniceni”, reprezentată de avocatul Eugeniu Mustață, a solicitat dispunerea efectuării unei expertize judiciare tehnice în construcții de către expertul judiciar de categoria superioară, Achimov Anatol, cu următoarele întrebări:

- Dacă construcția de pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, nr.17/1, a fost edificată conform documentației de proiect ?

- Dacă la edificarea construcției de pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, nr.17/1, a fost respectată distanța de la hotarul

terenului vecin cu nr. cadastral XXXXX, din mun. Chișinău. str. Calea Orheiului 19A?

- Dacă construcția de pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, nr. 17/1, depășește hotarul terenului vecin cu nr. cadastral XXXXX, din mun. Chișinău. str. Calea Orheiului 19A, inclusiv rețeaua de gaz, aparatele de aer condiționat și conductele de ventilare, precum și alte instalații anexe la construcție ?

- Reieșind din amplasarea construcției și caracteristicile acesteia dacă erau obligați titularii construcției să solicite acordul proprietarului a terenului vecin, cu nr. cadastral XXXXX, din mun. Chișinău. str. Calea Orheiului 19A?

- Dacă este posibilă întreținerea construcției, instalației de gaz, aparatele de aer condiționat și conductele de ventilare, precum și altor instalații anexe la construcția de pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, nr.17/1, fără a trece pe terenul vecin, cu nr. cadastral XXXXX, din mun. Chișinău. str. Calea Orheiului 19A ?

- Dacă la edificarea construcției de pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, nr.17/1, s-a respectat procentul de ocupare a terenului și coeficientul de utilizare ?

Prin încheierea din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SA Cafenea „Visterniceni” privind dispunerea efectuării expertizei judiciare tehnice în construcții.

Prin decizia din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SA Cafenea „Visterniceni” și a fost menținută hotărârea din 31 mai 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 14 iunie 2022 SA Cafenea „Visterniceni”, reprezentată de avocatul Eugeniu Mustață, a declarat recurs împotriva deciziei și încheierii din 10 mai 2022 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele ierarhic inferioare au examinat cauza contrar prevederilor art. 6 al CEDO, cu încălcarea dreptului la egalitatea armelor și contrar art. 13 CEDO, prin încălcarea dreptului la un recurs efectiv.

A menționat că, deoarece construcția s-a edificat cu încălcarea hotarelor, pe de o parte se încalcă dreptul de proprietate, iar pe de altă parte SA Cafenea „Visterniceni” este lipsită de posibilitatea de a construi în imediata vecinătate, respectiv nu poate dispune de terenul său după propria convingere. Mai mult ca atât, din aceste motive a fost diminuat prețul bunului imobil, ceea ce afectează grav interesele recurenteii.

Recurenta a afirmat că, chiar dacă instanțele ierarhic inferioare ar fi considerat că unele întrebări au fost elucidate de către organele de resort, precum comisia de recepție finală a construcției, consideră că aceste circumstanțe nu trebuie să ducă la îngrădirea dreptului de a fi verificate și în fața instanței de judecată.

La fel, consideră ca fiind neîntemeiat argumentul instanțelor de judecată precum că actele permissive de construire au fost verificate de către o altă instanță de judecată, prin prisma contenciosului administrativ, or, așa cum s-a constatat, acțiunea a fost respinsă ca fiind tardivă, nefiind examinat fondul cauzei. De altfel, nici nu s-a făcut

trimitere la careva constatări ale instanțelor de judecată din litigiile la care s-a făcut referire.

A mai indicat că prin încheierea din 10 mai 2022, Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat a respins cererea privind numirea expertizei, deoarece unica probă pe care putea să-și fundamenteze poziția și pretențiile, erau constatările unui expert cu privire la circumstanțele relevante cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 10 mai 2022.

Materialele cauzei atestă că la 27 mai 2022, decizia motivată a fost expediată la adresa poștală a SA Cafenea „Visterniceni” și la adresa electronică a avocatului Eugeniu Mustăță (f.d. 157).

Astfel, recursul, declarat la 14 iunie 2022, este în termen.

Prin notificarea din 27 iunie 2022 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimetei copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 176, 178).

Referință nu a fost depusă.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 17 august 2022 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele cauzei în raport cu recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și a încheierii atacate cu recurs și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că SA Cafenea „Visterniceni” deține dreptul de proprietate asupra 29/33 cotă-parte din bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX, situate în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, 19A (f.d. 9-10).

SRL „OVM-Transcargó” deține dreptul de proprietate asupra 1.0 cotă-parte din

bunul imobil nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului 17/1 (f.d. 40).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, SA Cafenea „Visterniceni” a solicitat interzicerea SRL „OVM-Transcargo” de a edifica construcții pe terenul nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, 17/1, în perimetrul distanței minime, prevăzute de lege, de la hotarul terenului vecin cu nr. cadastral 0100411.118, din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, 19A; obligarea de a înlătura construcția, aparatele de aer condiționat și conductele de ventilare, care atârnă pe teritoriul SA Cafenea „Visterniceni” din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, 19A, dincolo de perimetrul distanței minime, prevăzute de lege, de la hotarul cu terenul vecin cu numărul cadastral XXXXX din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, 19A, repararea prejudiciului cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii depuse de SA Cafenea „Visterniceni”.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de SA Cafenea „Visterniceni”, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia și a menținut hotărârea primei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul litigios, consideră că instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei și a pronunțat o decizie pripită, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 238 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul de judecată deliberază, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încât să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru

soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, limitele apelului și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Respectiv, conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 19 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).

Din materialele cauzei rezultă că atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, SA Cafenea „Visterniceni” a solicitat dispunerea efectuării unei expertize judiciare tehnice în construcții de către expertul judiciar de categoria superioară, Achimov Anatol, cu următoarele întrebări:

- Dacă construcția de pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, nr.17/1, a fost edificată conform documentației de proiect ?

- Dacă la edificarea construcției de pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, nr.17/1, a fost respectată distanța de la hotarul terenului vecin cu nr. cadastral XXXXX, din mun. Chișinău. str. Calea Orheiului 19A?

- Dacă construcția de pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, nr. 17/1, depășește hotarul terenului vecin cu nr. cadastral XXXXX, din mun. Chișinău. str. Calea Orheiului 19A, inclusiv rețeaua de gaz, aparatele de aer condiționat și conductele de ventilare, precum și alte instalații anexe la construcție ?

- Reieșind din amplasarea construcției și caracteristicile acesteia dacă erau obligați titularii construcției să solicite acordul proprietarului a terenului vecin, cu nr. cadastral XXXXX, din mun. Chișinău. str. Calea Orheiului 19A?

- Dacă este posibilă întreținerea construcției, instalației de gaz, aparatele de aer condiționat și conductele de ventilare, precum și altor instalații anexe la construcția de pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, nr.17/1, fără a trece pe terenul vecin, cu nr. cadastral XXXXX, din mun. Chișinău. str. Calea Orheiului 19A ?

- Dacă la edificarea construcției de pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, nr.17/1, s-a respectat procentul de ocupare a terenului și coeficientul de utilizare ?

Prin încheierea din 10 mai 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea depusă de SA Cafenea „Visterniceni” privind dispunerea efectuării expertizei

judiciare tehnice în construcții, indicând că este inoportună numirea pe dosar a expertizei solicitate, deoarece legalitatea actelor permissive pentru efectuarea construcției de către intimat, a fost verificată de către instanțele de judecată în ordinea contenciosului administrativ.

În conformitate cu art. 9 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească explică participanților la proces drepturile și obligațiile lor procesuale, preîntâmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexercitarea actului procesual, le acordă sprijin în exercitarea drepturilor, ordonă, la solicitarea părților și altor participanți la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărâri legale și întemeiate, conduce dezbaterile judiciare, informează părțile despre posibilitatea inițierii procesului de mediere și ia orice alte măsuri necesare bunei desfășurări a procesului, pune în discuția părților și altor participanți la proces orice împrejurare de fapt sau de drept, efectuează alte acțiuni prevăzute de lege.

Conform art. 26 din Codul de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței. Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Potrivit art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Prevederile art. 117 din Codul de procedură civilă stipulează că probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

În conformitate cu art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probele se adună și se prezintă de către părți și de alți participanți la proces. Dacă în procesul de

adunare a probelor apar dificultăți, instanța este obligată să contribuie, la solicitarea părților și altor participanți la proces, la adunarea și prezentarea probelor necesare, cu excepția cazurilor în care instanța constată că cererea de reclamare a probelor este înaintată în mod neîntemeiat și cu scopul vădit de a tergiversa examinarea cauzei sau proba reclamată este în mod vădit lipsită de relevanță. Probele se prezintă în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare în termenul stabilit de instanță, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 148 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artizanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu. Actele reviziei ori ale inspecțiilor departamentale, precum și raportul scris al specialistului, nu pot înlocui raportul de expertiză și nici exclude necesitatea efectuării expertizei în aceeași problemă.

Reieșind din normele legale citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, pentru asigurarea respectării dreptului garantat al părților la un proces echitabil, instanța de apel urma să admită cererea recurentei cu privire la dispunerea efectuării expertizei și să-i acorde astfel posibilitatea de a-și apăra și dovedi poziția în proces.

Unul din principiile procesului echitabil, rezultând din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, este contradictorialitatea între părțile care sunt parte a procesului.

Pentru a răspunde exigențelor articolului 26 din Codul de procedură civilă, procedura în fața instanțelor judiciare trebuie să aibă un caracter contradictoriu, un concept similar celui al egalității armelor. Principiul contradictorialității presupune, în fond, posibilitatea pentru părțile în proces de a li se aduce la cunoștință toate dovezile invocate și observațiile formulate și de a face comentarii în legătură cu ele.

Respectarea principiului egalității armelor presupune că, fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât să se mențină un echilibru corect.

Prin urmare, în condițiile în care participantul la proces a fost privat de dreptul de a-și dovedi pretențiile din acțiune prin dispunerea efectuării expertizei judiciare, instanța de recurs conchide că nu constituie decât o îngădire a dreptului acestuia de a beneficia de un proces echitabil, cu respectarea principiilor procesului civil reglementate atât de legislația națională, cât și cea internațională.

Această circumstanță este apreciată drept o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, care prin prisma art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă este în imposibilitate de a administra noi dovezi la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Din considerentele menționate și deoarece eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite

recursul, de a casa integral deciziei instanței de apel și încheierea atacată cu recurs și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni Cafenea „Visterniceni”, reprezentată de avocatul Eugeniu Musteață.

Se casează integral decizia din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni Cafenea „Visterniceni” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „OVM-Transcargo” cu privire la apărarea dreptului de vecinătate, repararea prejudiciului cauzat și compensarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Mariana Pitic